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Председательствует руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов.

Председательствующий.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья, я рад вас приветствовать в стенах Государственной Думы в зале заседаний фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Сегодня мы проводим здесь заседание Экспертного совета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Тема нашего заседания – "Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз".

Прежде всего, я хочу поблагодарить всех за то, что откликнулись на наше приглашение принять участие в заседании Экспертном совета. Я очень рад, что к нам присоединились наши коллеги, наши друзья из Республики Крым. В Москву из Крыма прибыла действительно представительная делегация, всем вам большое спасибо! Особенно рад, что с нами Диана Сергеевна Берестовская, заслуженный работник науки СССР. Очень рад, что смогла приехать директор телерадиокомпании "Крым" Екатерина Александровна Козырь.

Думаю, не ошибусь, если скажу, что произошедшее год назад в Крыму послужило началом огромного сдвига в самосознании всего русского мира. Это было торжество той самой исторической справедливости, победившей благодаря воле, мужеству, вере в Россию крымчан. И, конечно, это великое событие уже имеет очень важные позитивные последствия. Уверен, что эти позитивные последствия будут сказываться всю нашу дальнейшую жизнь. Вот, собственно говоря, свое вступительное слово я как раз и хочу посвятить именно этому.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Я убежден, что претендовать на статус цивилизации мы можем только благодаря своей истории, языку, культуре, исторической памяти народа и традициям.

На протяжении тысячи лет Россия сплачивала народы. Вы помните знаменитые слова Екатерины Великой – «сколько народов Россия приняла, столько сохранила»? У нас никогда не было «плавильного котла народов» по американскому подобию. Россия многим народам дала грамотность, письменность, дала возможность сохранить уже в письменном виде все свое устное историческое наследие. Мы шли путем сохранения культуры, традиций, языка.

Это тот русский путь, та русская идея, о которой писали Достоевский, Соловьев, Бердяев – дальше можно продолжать до бесконечности.

Еще два года назад мы только верили, что наш исторический духовный опыт может лечь в основу новой архитектуры международных отношений, новых стандартов справедливости и нетривиальных моделей развития.

А год назад, как я уже сказал, народ Крыма по сути единодушно принял судьбоносное решение о возвращении в русский мир. И это решение, которое встретило поддержку со стороны всех граждан России, стало тем самым зачатком нашей общей долгосрочной стратегии развития. Люди спасали собственную честь, достоинство, культуру и память предков, и в итоге начали спасать русскую цивилизацию. А она в принципе не совместима с нацизмом во всех его проявлениях.

Говоря военным языком, мы с вами одержали очень важную, исторически важную победу в межцивилизационном противостоянии. Но мы знаем, что борьба продолжается. Перед нами стоят новые вызовы. Но кто бы сомневался, что мы всё выдержим, всё выстоим, и победа будет за нами. Особенно актуально это в преддверии великого, нашего общего праздника – 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Сегодня у Крыма уникальная миссия. Воля к воссоединению стала национальной идеей всей России. Уже воплощается в жизнь стратегия ре-интеграции. То есть прирастание русской цивилизации братскими народами.

Речь может идти о самых разных формах такой ре-интеграции. И о возвращении в состав России, как это произошло по воле крымчан, и о становлении Союзного государства по образцу Союза России и Белоруссии, и о евразийском проекте, основы которого уже заложены и в Таможенном союзе, и в Евразийской экономической комиссии, и в целом то, что мы называем евразийским сообществом.

В каждом случае мы имеем в виду жизнеспособные формы ре-интеграции, которые позволят создать или воссоздать не только взаимовыгодный экономический союз, не только систему коллективной безопасности, но и единое информационное, культурное, образовательное пространство. Убеждён, что и наше сегодняшнее с вами заседание станет одним из начинаний, укрепляющим цивилизационное единство России.

Символично, что идея этого направления в работе Экспертного совета возникла в Крыму во время осуществления нашего совместного с Министерством культуры Республики Крым проекта "История России в истории семьи".

Пользуясь возможностью, хочу выразить отдельную искреннюю благодарность Министру культуры Республики Крым Арине Вадимовне Новосельской за очень позитивное и активное сотрудничество.

А ровно год тому назад, 22 апреля 2014 года, в этом зале мы с коллегами-однопартийцами впервые собрались для обсуждения темы: "Будущее Крыма. Проблемы и перспективы". И уже тогда руководители только что созданных региональных отделений партии – в Республике Крым это был Александр Васильевич Терентьев, который здесь присутствует, а в городе-герое Севастополе – Михаил Васильевич Брячак, по уважительной причине он не смог быть сегодня с нами, – говорили о важной задаче переходного периода.

А мы привыкли так: если мы говорим, то за словами обязательно идут дела. Кстати, хочу напомнить, что наша партия, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" – парламентская партия, третья парламентская партия по численности. Во всем, что касается внешнеполитических аспектов, мы полностью поддерживаем нашего президента. С точки зрения внутренней политики социальной защиты граждан мы оппонируем фракции большинства - партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – и немало спорим о том, как лучше достигать тех или иных положительных результатов для наших граждан.

Я вспомнил об этом потому, что наше кредо – "Критикуй и предлагай". Если мы, допустим, не голосуем или голосуем против бюджета страны, мы единственная фракция в Государственной Думе, которая готовит альтернативный бюджет. Или, например, мы критикуем пенсионное законодательство, но у нас уже подготовлен пенсионный кодекс, абсолютно новые подходы к пенсионному обеспечению.

И вот сказав, что наш принцип – за словами обязательно идут дела, я хотел бы подтвердить это еще раз конкретными фактами.

Итак. Уже в июне прошлого года мы провели в Алуште Всероссийскую конференцию общественных организаций работников культуры. Причём это была одна из первых всероссийских конференций уже в новом субъекте Российской Федерации.

В июле подготовили специальный выпуск журнала "Роман-газета", куда вошли рассказы современных писателей Крыма. Многие из крымских литераторов были приняты в Союз писателей России.

В августе организовали визит в Крым члена царской семьи – великой княгини Ольги Николаевны Куликовской-Романовой. И сегодня с гордостью могу сказать вам, что наша совместная с княгиней инициатива по возвращению исторического названия усадьбе Ай-Тодор увенчалась успехом. Детский пульмонологический санаторий, который в советское время был размещён в этой усадьбе под именем "Розы Люксембург", с февраля 2015 года стал называться санаторий "Ай-Тодор".

После сентябрьских выборов мы в полную силу развернули наши совместные проекты.

В ноябре прошлого года всем школьникам и учителям Крыма был подарен мультимедийный комплекс учебников по всем предметам с 1 по 11 классы "е-КМ-Школа". Я напомню, что это такой мультимедийный продукт, который основан на федеральных государственных стандартах всей полной средней школы с 1 класса по 11-й по всем без исключения предметам. И любой школьник, любой преподаватель может обращаться туда и практически готовиться к каждому уроку самостоятельно либо использовать это как методический материал.

 В ноябре, декабря, январе мы организовали в Крыму «культурный десант». Московские гости: наследница творческой династии Сергея Бондарчука и Инны Макаровой, режиссёр, большой друг нашей партии Наталья Сергеевна Бондарчук, актриса и певица Елена Скороходова, пианистка-виртуоз Ирина Ламанова, писательница Елена Ронина провели творческие встречи в Армянске и Красноперекопске, в Бахчисарае и Джанкое, Керчи, Ялте и в Симферополе. Концерты были организованы для крымского ополчения, воинских частей ветеранов, для детей-инвалидов, школьников и студентов. Общая аудитория составила более двух тысяч человек.

В декабре музеям Крыма была подарена выставка «Герои Первой Мировой. Фото из личных архивов». А в феврале детским библиотекам была передана выставка «Художники журнала "Мурзилка"», посвящённая 90-летию этого журнала. Это уникальная коллекция рисунков лучших детских художников СССР, начиная с 1924 года.

В декабре для студентов Крымского университета культуры, искусств и туризма мы организовали семинар "Менталитет русской цивилизации".

И уже в январе 2015 года университет культуры гостеприимно распахнул двери для проведения республиканского круглого стола "Русская национальная идея", в котором приняли участие ведущие культурологи, политологи и философы крымских ВУЗов. Именно на этом круглом столе впервые прозвучала идея совместной ответственности власти, науки и гражданского общества за сохранение русского мира.

Вершиной нашего партнёрства стал Всекрымский конкурс семейных историй "История России в истории семьи". Этот новый формат работы был разработан по моему поручению специально для Крыма. Он объединил Министерство культуры Республики Крым, территориальные управления культуры, городские и районные библиотеки, дома культуры, Госархив, Общественные советы архива и Минкульта, сообщество краеведов, высшие учебные заведения, школы и внешкольные учреждения и граждан Крыма.

Конкурс стартовал 12 ноября прошлого года и завершился 17 марта уже этого года, в самый разгар празднования годовщины "Крымской весны". Практически весь Крым знал о конкурсе благодаря телерадиокомпании «Крым». И, пользуясь случаем, как раз объявляю искреннюю признательность и благодарность генеральному директору Екатерине Александровне Козырь и её коллегам.

Вы не представляете, с каким энтузиазмом жители Крыма откликнулись на наш призыв участвовать в конкурсе. Безусловно, мы понимали, что кого-то заинтересует этот конкурс, но такого энтузиазма, честно говоря, мы не ожидали – свои работы прислали 914 семей. Несмотря на численность жителей Крыма и города-героя Севастополя это очень много, поверьте. Мы можем судить по тому, что мы уже начали проводить аналогичные конкурсы в других субъектах Российской Федерации, и там пока активность ещё не очень большая.

Причём это были не просто жизнеописания истории своей семьи. Были стихи, художественные зарисовки, целые книги, мультимедийные презентации, коллажи, рисунки, песни, фильмы. В итоге мы наградили 115 семей по 36 номинациям. В каждой работе, присланной на конкурс, читалась гордость за предков, победивших фашизм в Великой Отечественной войне, гордость за отцов и матерей, строивших великую страну. И самое главное – личная ответственность за своих детей, наследников этого достойного великого прошлого. Детские рисунки о Великой победе, присланные на конкурс, наглядно показывают, как бережно воспитатели и учителя хранили и передавали подлинную память о войне, в том числе в период исторического недоразумения, пока Крым входил в состав Украины.

Этот опыт, конечно же, уникален. По сути именно сохранение и передача исторической памяти стали формой национально-освободительного сопротивления Крыма киевской хунте. Это практически образец сохранения русской цивилизации, а для нас с вами, конечно же, это бесценный опыт. И Россия всегда будет очень благодарна вам за это.

Однако борьба продолжается. Ни для кого не секрет, что Запад уже спланировал, мобилизовал все ресурсы и даже объявил о новом витке гибридной войны против нашей цивилизации. Пример Украины, стран Балтии, Польши наглядно демонстрирует необходимость планирования и организации настоящей цивилизационной обороны.

Сегодня России нужны конкретные программы конкретных практических действий. Эти программы необходимо разворачивать не после долгих тематических сессий, как это было до Крымской весны, а прямо сейчас. Важным инструментом анализа программ являются академические площадки.

И у меня есть очень хорошая новость. Мы её, кстати, ещё даже нигде не анонсировали и не публиковали. Дело в том, что буквально два дня назад мы вместе с председателем профильного комитета по науке, нашим коллегой, выдающимся академиком, учёным с мировым именем, иммунологом Черешневым Валерием Александровичем были у нашего друга – ректора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Виктора Антоновича Садовничего. Мы обратились к нему с просьбой – на базе философского факультета МГУ создать научно-аналитический центр, который бы и занимался вопросами сохранения и развития русской цивилизации. И Виктор Антонович дал добро. Он сказал, что в мае пройдёт учёный совет, где будет издан приказ ректора о создании такого научно-аналитического центра. Я возглавлю этот центр, Валерий Александрович Черешнев возглавит попечительский совет. Будем на этой площадке работать.

И, пользуясь возможностью, хочу Валерию Николаевичу Расторгуеву, профессору философии МГУ, выразить огромную благодарность. Вся концепция этого научно-исследовательского центра разработана Валерием Николаевичем. Я думаю, что, развивая вот эту тему, можно и нужно, наверное, думать о создании научно-методической площадки в Крыму. Предлагаю помимо прочих вопросов обсудить еще и эту идею.

Я очень рад, что сегодня здесь присутствует Алексей Алексеевич Конюшков, представитель Ростуризма. Важно, чтобы и политика в области туризма опиралась на эту сакральную идентичность Крыма и способствовала как увеличению туристических потоков, так и умножала бы количество смысловых ценностных познавательных и обучающих туристических направлений.

Особенно ценно, что наше заседание является прологом Всероссийской научно-практической конференции "Российская цивилизация. Уникальные феномены и культурные универсалии", которая состоится в Крыму 23 мая 2015 года в рамках празднования дня памяти Кирилла и Мефодия, дня славянской письменности.

Я думаю, что очень скоро, особенно с крымчанами, мы увидимся вновь, уже в Крыму, 23 мая.

Уважаемые коллеги, я буду считать, что я высказал вступительное слово, и сейчас мы будем переходить к выступлениям. И давайте мы будем ориентироваться на короткие выступления, если речь идёт о приветствии. А с основным докладом попрошу в течение 20 минут выступить Валерия Николаевича Расторгуева.

Ну а сейчас я хотел бы передать слово для короткого приветствия Александру Васильевичу Терентьеву, депутату Государственной Думы, который начинал работу нашей партии в Крыму. А потом попрошу два слова сказать Александра Юрьевича Юрьева, человека, который принял эстафету у Александра Васильевича, и сейчас руководит региональным отделением нашей партии в Крыму. Пожалуйста.

Терентьев А.В.

Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Я рад приветствовать всех участников Экспертного совета. Пятнадцать лет я прожил в Крыму. Каждый день и мои родители, и я думали о том, когда Крым вернётся в Россию.

Конечно, я глубоко разочарован и огорчен происходящим на Украине. И, наверное, сейчас мы уже можем говорить о том, что единственные русские на территории Украины, избежавшие трагической судьбы, это жители сегодняшнего Крыма.

С возвращением Крыма в состав России восторжествовала прежде всего историческая справедливость – как помните, во времена великой Российской империи было много попыток завоевать Крым. Только что Сергей Михайлович упомянул великую нашу императрицу Екатерину Вторую. Именно во времена ее правления Светлейший князь Григорий Потёмкин своим усердием и трудом, правильным подбором кадров смог добиться успехов на полуострове, и мы с вами об этом все знаем. Кстати Государственная Дума не так давно провела заседание по вопросу установки в Севастополе памятника Григорию Потемкину. Севастопольские депутаты и жители города-героя поддержали нашу инициативу.

Сегодня мы, русские, начинаем собирать те камни, которые в 90-е годы разбросали, и это меня как гражданина России, как человека тоже очень радует. Наверное, в очень правильное время и был создан этот Экспертный совет в рамках нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пользуясь моментом, выношу свою благодарность очень последовательной политике Ларисы Михайловой и Кристины Славинской, которые постоянно работают в Республике Крым. У депутатов очень много законотворческой, законодательной работы, однако жизнь избранников народа как раз и состоит в том, чтобы делать все, чтобы мы не потеряли своё культурное наследие.

Еще раз огромное спасибо всем пришедшим. Крым очень богат событиями во все времена, в том числе времен Великой Отечественной войны. Нам нельзя допустить, чтобы завоевания наших предков, наше право владеть Русским миром, попытались уничтожить. Эти попытки, увы, сегодня очень непраздные. Я считаю, что в истории современной России нам нельзя больше терять ни свою идентичность, ни вообще русских. Сегодня нам нужно всё собрать в один мощный кулак. Это заседание – шаг в правильном, нужном направлении. Спасибо большое. И удачи нам всем сегодня.

Председательствующий.

Спасибо.

А теперь для краткого приветствия слово передается Александру Юрьевичу Юрьеву, председателю Совета регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Республике Крым, пожалуйста.

Юрьев А.Ю.

Добрый день! Спасибо за приглашение.

Я очень рад видеть на этом мероприятии своих земляков. Мне особенно приятно, что программа начинает работать именно с Крыма, ведь именно мы видели, как на наших глазах в головах наших детей пытались переписать историю.

И я всегда привожу пример из личного опыта. Моим детям в школе предлагали в герои Степана Бандеру, преподавали совершенно неправильную трактовку событий Великой Отечественной войны. Но мои дети хорошо помнили, что в нашей семье у нас другие герои. Дома мы рассказывали детям о подвигах героев Великой Отечественной войны против фашизма, об участии членов нашей семьи в боях. Мы ходили на парады и вместе поздравляли ветеранов. Все это вызывало у детей гордость, а переписать семейную память невозможно.

Сейчас все возвращается на круги своя. Надеюсь, наше сотрудничество будет активно развиваться. Уверен, оно принесет нашим детям очень много полезного.

Спасибо.

Председательствующий.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а сейчас я с большим удовольствием слово для доклада предоставляю доктору философских наук, профессору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова, заместителю председателя Научного совета Российской академии наук по изучению и охране культурного и природного наследия Валерию Николаевич Расторгуеву. Пожалуйста.

Расторгуев В.Н.

Спасибо.

Глубокоуважаемый Сергей Михайлович, глубокоуважаемые коллеги, дорогие, а правильно сказать – бесценные крымчане! Прежде всего, должен передать и Сергею Михайловичу, и всем, кто сегодня сюда приехал, самые сердечные поздравления с наступающим Праздником Великой Победы от академика Евгения Петровича Челышева – председателя Научного совета РАН по изучению и защите культурного и природного наследия России. Ему идет 94 год. Он прошел всю войну с первого дня, начав ее в городе Торопце, будучи стрелком-радистом Пе-2. Летчики жили тогда в среднем 7 – 8 дней. По его словам, он остался жив только молитвами своей матери. Так много раз говорил мне и мой отец, который в годы войны был командиром партизанского отряда в Белоруссии...

Евгений Петрович – удивительный, конечно, человек, выдающийся ученый–индолог, инициатор и руководитель масштабной программы «Цивилизационный путь России», которая осуществляется совместно с МГУ, а с этого года – и с участием НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. Я являюсь его заместителем и помогаю по мере сил реализовать этот проект. Сегодня, к сожалению, нет возможности даже для краткого обзора теоретических аспектов этой программы, связанной с темой нашей встречи. Но замечу, что она в значительной степени будет использована и даже положена в основу работы того Научно-аналитического центра в МГУ, о котором только что говорил Сергей Михайлович.

К слову, Евгений Петрович достаточно мобилен, а его памяти может позавидовать любой из нас. Через пару дней он будет читать большой доклад в Институте культурного и природного наследия, с которым сотрудничает. Сегодня он сказал мне, что, к сожалению, не наденет свой парадный пиджак, так как слишком тяжело стало его носить: ордена, медали. Но обязательно, в нарушение правил, он прикрепит выше всех планок одну медаль – «За освобождение Крыма и Севастополя», поскольку сам участвовал в этих событиях и искренне рад тому, что на склоне лет, как и все еще оставшиеся в живых ветераны, застал эти исторические дни – воссоединение Крыма с Россией.

Я не ожидал, что Сергей Михайлович коснется сейчас вопроса о планируемом открытии Научно-аналитического центра в МГУ. Но уж если речь зашла об этом проекте, то я позволю себе немного перестроить тематику своего доклада и очень коротко охарактеризовать особенности экспертной работы нового центра в современных условиях и те перспективы, которые открывает его деятельность.

Для начала – маленькая справка. В мире существует немногим больше 150 крупных серьезных аналитических центров, которые называются мозговыми фабриками и входят в международный рейтинг. Как правило, они создаются при крупных политических структурах, в том числе при различных партиях или государственных структурах исполнительной власти, и конкурируют между собой. Показательно, что не менее сотни таких фабрик действуют на территории Соединенных Штатов Америки.

Если я вам задам вопрос, сколько аналогичных конкурентоспособных центров или институтов функционирует в нашей стране, то ответ будет неутешителен – один, да и тот, кажется, не значится пока ни в одном рейтинге. Это и понятно: раньше этот центр работал в системе внешней разведки, а теперь он перекочевал в Администрацию Президента в качестве Института стратегических исследований. Если верить словам директора этого института (а ему, думаю, можно верить), конкурентов у них в РФ вообще нет, если не считать множество имитаций, где муж директор, а жена – главный аналитик... С одной стороны, тот факт, что хотя бы один институт или мозговой центр подобного профиля существует и в нашей стране – это, конечно, замечательно, но, с другой стороны, монополия в этой сфере губительна.

К сказанному должен добавить с учетом темы нашей встречи, что почти все аналитические центры, о которых я упомянул, так или иначе занимаются и цивилизационной тематикой, однако рассматривают процессы цивилизационного развития с позиций сугубо проектного мышления. В результате анализ почти полностью подчинен политическим целям и интересам. Через эту призму рассматриваются и реальные проблемы локальных цивилизаций, в том числе и русской, и межцивилизационные конфликты, в том числе украинский конфликт. В результате внимание концентрируется на возможных альтернативах и поиске ситуативных решений, когда алгоритмы поведения, которые и предлагаются различным политическим структурам, вырабатываются исключительно с точки зрения проектного мышления. Все это было бы замечательно, если бы не одно «но»: собственно цивилизационная природа этих проблем и конфликтов отодвигается вследствие такого подхода на десятый план, исчезая на фоне чисто конъюнктурных соображений.

В этой связи мне представляется очень ценной позиция Сергея Михайловича, согласно которой в политике далеко не все должно измеряться политическими соображениями, а тем более узкопартийными интересами. Чтобы быть хорошим политиком, иногда надо быть выше самой политики, то есть учитывать внеполитические факторы и тот факт, что политика – не самоцель, а инструмент. Это касается, в первую очередь, потенциала цивилизационного подхода, открывающего тысячелетнюю историю России в ее подлинно историческом масштабе.

Напомню и слова Святейшего Патриарха Кирилла, который говорил о русском мире как о русской цивилизации. По его мнению, ценность цивилизационного подхода в том и заключена, что он позволяет апеллировать к вечности, существенно расширяя временные горизонты, за рамки которых не может выйти политическое планирование и прогнозирование. По сути, это и есть тот оселок, на котором только и можно проверить истинность тех или иных политических позиций.

Когда мы говорим о нашей цивилизации, о русской цивилизации, то по логике вещей вынуждены задумываться и о реинтеграционной политике нашей страны, поскольку русская цивилизация, как понимает каждый из нас, не ограничивается пространством Российской Федерации. Ре-интеграционная политика сегодня только еще зарождается, и, размышляя о ней, мы, конечно, в первую очередь имеем в виду не только преходящие правила и нормы международных отношений, но и нечто большее. Это большее – вечные, то есть конфессионально-цивилизационные устои народной жизни или, как говорят теперь, духовные скрепы. Если уж это слово вошло теперь с подачи Президента в политический язык, то почему бы и нам его не использовать. Тем более, оно никогда и не выходило из оборота. Я, например, его всегда использовал именно в этом контексте.

На нашей сегодняшней встрече, если уж мы заговорили о фабриках мысли и о создании одной из них в стенах МГУ, можно обсудить и еще один вопрос – о крайне интересной инициативе по созданию похожего центра на базе ведущих вузов Крыма, которую предлагают наши коллеги-крымчане. Очевидно, что все мы размышляем в общем направлении, и результатом должен стать долгосрочный союз ученых и политиков, занятых цивилизационной тематикой и понимающих ее роль в современной политике – внутренней и внешней. Учитывая, что все эти предложения соединились спонтанно, мы пока не готовы проанализировать все возможные нюансы и технологические решения, но уже сейчас можно увидеть контуры большого проекта, связанного с выработкой долгосрочной стратегии развития, цивилизационной стратегии России.

На этой стартовой ступени мы столкнулись с очень любопытным фактом, требующим пристального осмысления. Крымская весна – это уже не только метафора, обозначающая возвращение уверенности в будущем, но нечто не менее значимое. По сути, воссоединение Крыма – это и есть реализованная, действующая *Стратегия российской ре-интеграции*, но стратегия особая – нигде и никем ещё не прописанная, не прояснённая, не нашедшая отражения в действующем законодательстве. Но она уже работает, ее поддерживает абсолютное большинство крымчан, почти все граждане России, и это главное!

Наша задача заключается в том, чтобы эту стратегию, имеющую массу преимуществ по отношению к другим стратегиям, которые есть у России, максимально поддержать, прописать, осмыслить, заложить серьёзный научно-аналитический фундамент. Эта задача вполне осуществима. Тем более, что здесь не надо лгать – в этом нет ни малейшей необходимости! Дело в том, что на нас работает сама История.

В этой связи я хочу коснуться очень важного аспекта, который часто выпадает из поля зрения наших аналитиков, в том числе и когда они говорят о присоединении Крыма. Но об этом аспекте никак нельзя забыть, если мы хотим проложить путь от той протостратегии, которая родилась спонтанно, как волеизъявление самого народа, к стратегии государственной, прошедшей все этапы институционального и формального становления.

Речь идет о том, что основатель цивилизационной теории Николай Яковлевич Данилевский называл историческим синхронизмом или историческим совпадением *роковых событий*. Так можно определить события, которые качественно, изнутри меняют до основания цивилизационную идентичность народа или таким образом влияют на неё, что стимулируют консолидацию общества.

Что же имеется в виду под историческим синхронизмом? К сожалению, сейчас нет возможности изложить теорию Данилевского, а тем более другие концепции синхронизма. Но если говорить о ее сути, то она достаточно проста: если каждое из роковых событий может в разной степени повлиять на историю, то их совпадение способно изменить сам вектор развития многих народов. В качестве иллюстрации он называл изобретение книгопечатания, открытие Америки и падение Константинополя – сплетение событий, изменивших всю европейскую историю.

Так о каком синхронизме можно говорить применительно к Крымской весне, ставшей по стечению множества обстоятельств нашей общей стратегией? Изложу свое видение проблемы. Дело в том, что мы живём в эпоху удивительного совпадения событий – и тех реальных исторических событий, которые сбываются на наших глазах, и тех исторических событий, которые напоминают о себе, возвращаясь к нам в виде событий-двойников. Как правило, такими «двойниками» являются грандиозные юбилеи – возвращение исторических событий, которые сделали и создали нас. Создали и как нацию, и как особую цивилизацию, занимающую достойное место среди великих государств-цивилизаций.

Сделаю еще одно уточнение, позволяющее «настроить фокус». Речь идёт, прежде всего, о последнем десятилетии, которое проходит под знаком памяти о Великой Отечественной войне, ибо именно в эти годы уходит из жизни Поколение Победителей (для абсолютно большинства ветеранов 70-летие – последний юбилей…). Убежден, что мы упустили множество возможностей, дарованных нам Историей, чтобы именно в эти годы рассказать правду и войне, и о тысячелетней миссии России, ибо это не две разных истории, а одна, общая и неделимая История. Имеется в виду своего рода «Парад роковых событий» (понятие это введем по аналогии с нашумевшим «парадом звезд»). Суть этого «Парада событий» – одновременное «наслоение» множества больших временных рядов. Назову только некоторые из них.

Это и 400-летие избавления от Великой смуты, которая очень напоминает наши дни. Тогда, как и ныне, никому из знати, «решителей судеб народных», и в голову не приходило прислушиваться к мнению «черных, тяглых людей». Но именно из них, а не из продажной боярской верхушки, вышли герои, изменившие ход русской истории на столетия вперед. Благодаря их личной воле, мужеству и жертвенности, верности матери-церкви смута завершилась консолидацией социального разделенного народа и едва ли ни первым в истории мира открытым проявлением общенародной воли – *всенародным* избранием на царство Михаила Романова, основателя династии, преобразившей Россию в великую мировую державу. Завершится этот временной ряд в 2018 году, который придет после 17-го рокового… Есть над чем подумать. И есть еще время.

В этом же ряду и 200-летие Отечественной войны 1812 года – время нашествия на Россию двунадесяти языков, и 100-летняя память о братоубийственных Балканских войнах, разделивших славян, как и в наши дни (югославская катастрофа по времени синхронизирована с теми годами и днями), и ставших прологом к Первой мировой войне, 100-летие которой еще требует хотя бы начального осмысления с позиций цивилизационного подхода к истории России. Здесь же и грядущее 100-летие формального окончания Гражданской войны в России, которая, по сбывшемуся, увы, прогнозу Александра Панарина, вернется, приобретя характер межэтнической войны на землях исторической России…

И еще раз повторю самое важное: все эти события-двойники пришли в нашу жизнь на фоне незаживающей памяти о начале и окончании Великой Отечественной войны. Её не случайно называют священной, ибо именно она вернула нам, по сути, украденный цивилизационный код. Обращение «Братья и сестры», которое, казалось бы, кануло в лету исторического беспамятства и за которое можно было получить срок ещё за день до того, как эти слова были произнесены, прозвучало в самом начале войны из уст вождя атеистического государства.

Но к этому добавим роковое стечение событий текущих дней: именно в 2015 году, когда мы только начинаем осознавать подлинный исторический масштаб воссоединения Крыма с Россией, разворачиваются два события воистину гигантского масштаба. Это и 70-летие Великой Победы над гитлеризмом, и событие, связанное с истоком русской цивилизации и российской государственности – 1000-летие преставления святого равноапостольного князя Владимира, Крестителя Руси…

Разве История не открывает нам Истину все эти годы, не пытается достучаться до нашего сознания? Если мы не слышим, это не значит, что их не замечают враги России… Я мог бы привести бесчисленное число фактов, свидетельствующих о том, как синхронизируются по времени и новые распри, и новые войны, призванные закрыть дымовой завесой цивилизационное наследие России от наследников.

При этом важно заметить, что события-двойники не только вторгаются в нашу жизнь и качественно меняют сознание и настрой масс, но предопределяют поведение крупных политиков, в том числе лидеров ведущих стран мира. Не надо быть придворным звездочетом, чтобы предсказать движение самых крупных политических звёзд по их орбитам, а также изменения самих этих орбит. Как это делается? Да очень просто: даже те, кто составляет график передвижения в пространстве и во времени отдельных лидеров и их свит, будут вынуждены подчинить этот график с точностью до дня, до часа «движению событий-двойников», которые способны и мирить, и ссорить, и сближать, и разводить, но главное – диктовать свой график политической жизни.

Добавлю к сказанному, что можно с точностью до дня, до часа, но на десятилетие вперёд спрогнозировать не толь графики перемещения политиков, но и то, о чём будут говорить и думать и они сами, и все мировые СМИ, и миллионы людей на планете. Но кто этим занимается? Понимают ли люди, включенные в процесс политического или медиа-планирования и прогнозирования, с чем имеют они дело и насколько важно увидеть за случайными, казалось бы, совпадениями и наложениями событий цивилизационные механизмы Истории? Боюсь, что на это вопрос пока нет ответа, хотя именно поиск этого ответа и должен составлять одну из важнейших целей наших фабрик мысли, которым еще предстоит возникнуть из небытия…

Как видите, затронутая тема неисчерпаема, и я остановил на ней ваше внимание только потому, что Сергей Михайлович задал тон дискуссии, приоткрыв планы работы наших аналитических структур. К счастью, сегодня здесь собрались люди, которые обладают совершенно уникальной компетентностью. И наша задача заключается в том, чтобы эта узкая компетентность (а другой просто не бывает) соединилась с политической компетенцией, то есть правом и обязанностью принимать политические решения, в данном случае в сфере законодательной политики России.

К сказанному о принципиальном различии, существующем между компетентностью экспертов и компетенциями политиков, добавлю, что у политиков должно быть еще одно, но, увы, редко встречающееся качество или, точнее, компетентность особого рода. Речь идет о способности работать с экспертами. Именно такое качество, скажу без всякой лести, отличает Сергея Михайловича от многих других политиков, с которыми мне приходилось работать и в Совете Федерации в мою бытность членом Верхней палаты, и в Администрации Президента, где я также работал несколько лет. И еще одно: мне крайне редко приходилось видеть, чтобы экспертные советы действительно работали. Подозреваю даже, что самый крупный Экспертный совет, созданный в Государственной Думе (35 работающих секций!) и продолжающий традиции Экспертного совета, который прежде был в Совете Федерации, – это хорошее исключение из правил.

Поэтому я достаточно оптимистично смотрю и на перспективы работы центра Сергея Михайловича в МГУ и всемерно буду, как, наверное, и большинство из вас, помогать ему в этой интереснейшей работе. Не может быть, чтобы у России не было собственных мозговых фабрик. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а теперь мы переходим к выступлениями уже кратким. Я благодарю Валерия Николаевича, что он сэкономил нам несколько минут, но график жёсткий. Дело в том, что мне в 16:45 нужно будет уйти на следующее мероприятие. Если мы вдруг разговоримся, мои советники и помощники продолжат заседане. Но всё-таки будем стремиться соблюдать регламент.

Я с большим удовольствием предоставляю слово заместителю директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачёва Сергею Юрьевичу Житенёву. Пожалуйста.

Житенёв С.Ю.

Спасибо большое, Сергей Михайлович! Уважаемые коллеги, тема моего выступления: «Отечественное культурное и природное наследие как основа российской цивилизации: проблемы сохранения и использования». В своём выступлении я выделю только несколько важных аспектов этой темы.

Наш Институт Наследия, как и многие институты, сейчас переживает некое развитие и изменение в связи с реорганизацией, мы объединились с Российским институтом культурологи. Поэтому к нашей работе по сохранению и использованию наследия добавилась большая культурологическая тема. И в этой связи мне хотелось бы отметить, что предложение Научного совета РАН по охране и изучению культурного и природного наследия во главе с академиком Евгением Петровичем Челышевым и его заместителем профессором Валерием Николаевичем Расторгуевым о сотрудничестве, сделанное вначале 2015 г., было своевременным и актуальным.

В настоящее время наш Институт совместно с Научным Советом РАН начал разработку актуальной научной темы, связанной с цивилизационным подходом к сохранению и использованию отечественного наследия. Эта тема является уже теперь нашей совместной программой, мы её начали разрабатывать, мы за последние месяцы провели несколько встреч, семинаров, готовим большие и серьезные исследовательские работы.

Поэтому сегодняшнее заседание Экспертного совета Фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», на которое нас пригласил Сергей Михайлович Миронов, посвящённое теме сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз, является действительно актуальным и для парламентариев, и для учёных, и для всех граждан России. От лица научного коллектива Института Наследия ещё раз благодарю руководство фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» за обращение к теме сохранения российского наследия.

Мне бы хотелось отметить, что наш институт уже несколько лет ведет большую работу, связанную с мониторингом культурного наследия на территории Российской Федерации. Как вам известно, из Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации, на территории России под охраной находится около 150 тысяч объектов наследия. Почему около? Потому что часть объектов наследия, даже включенная в охранные реестры, разрушаются, но выявляются новые объекты. Хотел бы обратить внимание, что более 100 тыс. выявленных объектов наследия ждут своей очереди, чтобы получить статус охраняемых памятников и территорий.

Таким образом, наше наследие, колоссальное по количеству, требует очень серьезного изучения, огромных средств для сохранения, и что самое главное, для правильного использования. Потому что использование объектов наследия – это самая большая современная проблема в деле освоения отечественной культуры. Дело в том, что у нас даже нет специалистов по использованию наследия, кроме, конечно, тех специалистов, которые сохраняют наследие в российских музеях.

Откликаясь на тему Крыма, которая сегодня прозвучала, мне кажется актуальным обратиться к морскому наследию. Морское наследие Крыма разнообразно и уникально, но находится, как и многие другие объекты, в тяжелом состоянии. Мы сейчас занимается этой работой и, я думаю, что она будет продолжаться, её результаты будут важны.

Я рад, что сегодня здесь присутствуют представители Ростуризма, наш Институт – единственная государственная организация, которая занимается научными исследованиями в сфере туризма и вопросами туристского использования наследия. На сегодняшний день это большая проблема. Мы занимаемся этим, мы подготовили несколько серьезных научных разработок в этом отношении. Но самое главное, что туристская отрасль до настоящего времени не имеет достоверной статистики сфере туризма. В прошлом году наш Институт провел общероссийскую конференцию по проблемам туристской статистики с участием руководства Ростуризма и Росстата. Мы подготовили научную коллективную монографию по статистике в сфере туризма, в которой представили конкретные предложению по созданию современной системы статистического наблюдения в нашей стране. Но, к сожалению, наши предложения внедряется медленно или даже не рассматриваются.

В настоящее время мы поставили под сомнение, что за 2013 г. в России было 31 миллион внутренних туристов, потому что пока никто не может правильно это посчитать. В этом году уже руководство Ростуризма объявило, что в 2014 г. внутренних туристов стало 41 миллион. Вы знаете, я не понимаю, откуда берутся эти данные? Здесь большое поле работы и, конечно, с Росстатом. В вопросах совершенствования туристской статистики требуются законодательные инициативы. Потому что на сегодняшний день отсутствие ведомственной статистики в сфере туризма принижают возможности туризма как бурно развивающейся отрасли отечественной экономики. Это очень серьезная проблема, и об этом мало кто думает. Туризм – это, прежде всего, экономика. Экономика очень многих регионов, которые не имеют природных запасов, но могут успешно заниматься, в первую очередь, предоставлением туристских услуг.

Также мне ещё хотелось сказать об огромном и многообразном зарубежном российском культурном наследии. Институт в этом году заявил эту тему, нас Министерство культуры Российской Федерации поддержало, мы разрабатываем энциклопедии российского зарубежного наследия. Эта тема многосторонняя и сложная, так как возникают вопросы прав на это наследие, а также существуют проблемы его использования и главное – введение его не только в научный, но и общественно-культурный оборот. Это серьезные проблемы, и мы ими сейчас занимаемся с научной точки зрения.

Кстати, к вопросу об отношении к науке и научной деятельности. Недавно принята региональная программа развития туризма в Крыму, в пояснительной записке к ней было указано на то, что к её реализации не надо привлекать научные организации. Это тревожный знак.Хочу обратить внимание, что без научных исследований наше общество не сможет развивать культуру и туризм, а также большую часть экономических отраслей, государственных и общественных институций. Мы рады, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и её руководство это понимает и относится к науке хорошо. Большое спасибо за внимание.

Председательствующий.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, сейчас я с большим удовольствием хочу предоставить слово доктору философских наук, заслуженному профессору, заведующей кафедрой культурологии Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского», академику Европейской академии естественных наук, организатору международных научных чтений "Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней", основательнице культурологической школы, "Ветерану труда" Союза Советских Социалистических Республик Диане Сергеевне Берестовской, пожалуйста.

Берестовская Д.С.

Спасибо.Но после такого вступления просто страшно выступать, Сергей Михайлович. Я впервые на таком ответственном мероприятии, (обращаясь к Сергею Михайловичу) впервые сижу рядом с властью.

Председательствующий. С властью не страшно, правда?

Берестовская Д.С. Нет, абсолютно, абсолютно не страшно.

И я скажу, что день 16 марта 2014 года стал судьбоносным в истории культуры Крыма: все мы помним, это был день референдума, который определил судьбу крымчан.

Я вот только что с удивлением услышала, что наше Министерство культуры ничего не сказало и не написало о ведущихся научных исследованиях. Тем более что в моём учёном совете, который ещё в украинское время существовал, одно из первых заседаний было посвящено исследованию культурологических основ культурного туризма. Причём исследовала его моя подопечная (под моим руководством была защищена диссертация) из Севастополя Валентина Васильевна Кулик, которая работает сейчас в филиале Крымского федерального университета в городе Севастополе. Так что мы этим занимаемся. И одна из ведущих тем научной работы нашей кафедры научной работы, это культурные ландшафты Крыма. По этой теме готовятся диссертации, они пишутся, они защищаются.

Я совершенно изменила план своего выступления в связи с выступлением коллег. И я вам скажу, что все 5 лет работы культурологического совета, спецсовета по защите кандидатских диссертаций, мы работали в довольно сложных условиях Украины. Я получала такие указания от председателя экспертной Рады: «Не очень выпячивайте свой Крым, живём в Украине». Так ведь совет был создан для изучения культуры Крыма, и мы будем продолжать свою работу уже в российском научном поле.

Мы защитили 35 культурологических диссертаций и создали целый пласт науки в Украине и, соответственно, в нашем вузе, который тогда назывался Таврическим Национальным университетом тоже имени Вернадского.

Вы знаете, я не скажу, что за это время у нас были потеряны связи с Россией, как не были потери связи у нашего ректора, к сожалению, ушедшего от нас, Николая Васильевича Багрова, связи с Московским университетом и, прежде всего, с господином Садовничим.

У меня в руках программа конференции, которую Сергей Михайлович упомянул. Это 38-е научные чтения, которые состоялись буквально два дня назад, они называются: "Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней". Это совершенно свежая вчерашняя-позавчерашняя информация, 22-23 апреля 2015 года. Здесь обозначен в том числе мой доклад, моё выступление по теме: "Крымский текст в русской культуре". Мы занимаемся этим вопросом, на кафедре культурологии запланирован ряд монографий, коллективных монографий по этой теме "Крымский текст в русской культуре".

Сегодня я с большим удовлетворением услышала имя Дмитрия Сергеевича Лихачёва. Не позже, как позавчера – а наша конференция всегда начинается с такого театрализованного вступления – наша композиция прошла именно под именем, эгидой и образом Дмитрия Сергеевича. У нас был видеоряд, на котором был представлен его портрет и его слова, и мы разбирали тему начал развития русской литературы и касались, естественно, сакральных событий, связанных с Крымом.

И мы чрезвычайно благодарны, когда мы слышим с экранов телевизора о сакральности Крыма. Я собиралась говорить о сакральности Крыма, о крещении князя Владимира и о других моментах, но об этом уже шла речь сегодня. Я только хочу сказать, что Крым сакрален не просто потому, что «оттуда начало земли русской», как это сказано в Начальной русской летописи (позавчера мы ее тоже цитировали), но потому, что Крым – это многонациональный, это поликонфессиональный регион России.

В этом зале находится моя подопечная, член моей кафедры, уже кандидат наук – посмотрите, пожалуйста, это Хатидже Энверовна Мамутова, под моим руководством она защитила диссертацию и уже доцент нашей кафедры. Даже наша кафедра – это дружба народов, и мы работаем вместе. И в Крыму корни более 130 этносов, представьте себе, такого региона нет на земле, мы гордимся этим.

И я с большим удовлетворением услышала о том, что создан центр по изучению культуры, именно культурологический центр, в который я прошу включить мою кафедру, кафедру культурологии Крымского федерального университета. Несмотря на то, что мы были отделены от России, мы работали в русле России всегда.

У меня есть учебник культурологии, и, когда меня спрашивают коллеги из Петербурга, из Москвы, знаю ли я таких ученых, как, скажем, М. Коган, А. Флиер, ряд других, мои студенты улыбаются. Мы на этом воспитаны, мы это изучали. Поэтому мы всегда шли в этом направлении развития. И у меня на кафедре изучается история цивилизаций, поэтому цивилизационный подход для нас чрезвычайно важен, а самое главное, он нам близок.

Наследие Крыма, культурные ландшафты Крыма – все прекрасно знают, что это и Коктебель, и дом Волошина, дом Грина, это и Ялта с Белой дачей Чехова, это масса других… У меня не хватит времени, отведенного на всё сегодняшнее мероприятие, для того, чтобы все перечислить. Поэтому мы с радостью включаемся в это общее культурное, культурологическое мероприятие.

Не все коллеги знают, что положение науки культурологии сгодня достаточно сложное, не всегда определенное, но мы активно работаем. Мы и родственный нам вуз – Университет культуры, искусств и туризма, который здесь упоминался, вот сидят мои коллеги доктор философских наук, профессор Антонина Викторовна Швецова и другие, мы активно работаем вместе и совершенно удовлетворены сегодняшним событием.

Скажу немного в отношении Великой Отечественной войны. Все знают отношение к этому событию в Украине. Я показываю книгу, скорейшую публикацию которой я инициировала, чтобы привезти сегодня. Это моя книга, она написана по материалам моей докторской диссертации, не сегодня защищенной, но актуальной в наше время более, чем когда-либо.

Она посвящена литературным произведениям, автором которых были участники Великой Отечественной войны, потом ставшие известными писателями: Бондарев, Быков и так далее, о которых сегодня как бы забыли. И в московской "Литературной газете" мне удалось опубликовать свою статью в апреле этого года - "Забытая литература", и там уже прозвучал Крымский федеральный университет, что для меня чрезвычайно важно.

Поэтому я очень рада, что могу презентовать эту книгу на Экспертном совете. И я думаю, что я буду права, если первую из этих книг, я преподнесу Сергею Михайловичу Миронову.

Председательствующий.

Спасибо большое, Диана Сергеевна. Спасибо. (Аплодисменты.)

А я могу рассчитывать на автограф?

Берестовская Д.С.

Да, несомненно.

У меня, собственно, всё. Большое спасибо, что пригласили. Мы готовы работать. Мы в этом плане просто работаем. Нас не надо агитировать, «поворачивать». Просто учесть нашу работу и дать нам работать вместе.

Председательствующий.

Спасибо большое, дорогая Диана Сергеевна. Спасибо за ваше выступление. (Аплодисменты). За ваше намерение сотрудничать с нашим научно-аналитическим центром.

Уважаемые коллеги, уважаемая Диана Сергеевна, прежде чем предоставить слово следующему докладчику, я не могу не отреагировать на теплые слова о Дмитрии Сергеевиче Лихачеве. Дело в том, что мне в жизни очень повезло, я был с ним знаком, бывал у него дома. На мой взгляд, Дмитрий Сергеевич Лихачев – это совесть нации, это наш выдающийся современник, царство ему небесное, к сожалению.

Он самым прямым образом повлиял на мою судьбу. В то время я был депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, впервые избрался в 1994 году. Так сложились обстоятельства, что я был в оппозиции к тогдашнему губернатору Яковлеву – я был из команды проигравшего тогда Собчака и возглавлял оппозицию. В 1998 году начались выборы следующего созыва. Смольный (резиденция губернатора) поставил очень простую задачу – неважно, кто там пройдет, главное, чтобы не было Миронова.

Впервые против меня были применены двойники. В бюллетене было двое Мироновых, причем оба по алфавиту выше. Я даже запомнил имен: один был Миронов Алексей Юрьевич, на букву "а", а другой – Миронов Сергей, но Александрович, причем Александровичу даже придумали должность похожую. Я был тогда первым заместителем председателя Заксобрания, а его назвали первым замом председателя какой-то общественной организации. Все чтобы людей совсем с толку сбить. Пикантность ситуации была еще в том, что, Миронов Алексей Юрьевич был темнокожим.

И, представляете, буквально за неделю до выборов, появляется массовый вброс листовок, из которых с удивлением узнаю, что это, оказывается, я возглавляю всю строительную мафию Петербурга, что я владелец 132 квартир. Бред полный! Но что делать? И мне мои друзья говорят: «Сергей, ты же знаком с Дмитрием Сергеевичем Лихачевым, иди к нему, попроси, чтобы он стал твоим доверенным лицом». Я задумался, а друзья настаивали: «Ты принеси в избирательную комиссию документ, если он даст свое согласие, а потом мы напечатаем листовку и на ксероксе размножим. И просто в каждый почтовый ящик положим».

Я пошел. Прихожу и говорю, мол, Дмитрий Сергеевич, так и так. Он поохал, поахал. Показал ему эти листовки про меня. Он вообще там, бедный, чуть за сердце не схватился. У него был такой блокнотик в синюю клеточку, а наверху надпись: академик Д.С. Лихачев. Он открывает его и пишет: «в избирательную комиссию 12-го округа, я, академик Лихачев, даю согласие быть доверенным лицом Сергея Михайловича Миронова». Это моя реликвия.

А тогда я принес бумагу в избирательную комиссию. Там у всех глаза стали круглыми. И тут же сделал листовку, где написал: «Уважаемые земляки, дорогие избиратели! Против меня развернута клеветническая кампания. Вы меня знаете, я четыре года работал у вас, и я хочу вам сказать, что мне оказана великая честь – моим доверенным лицом стал Дмитрий Сергеевич Лихачев». А у меня был спальный округ – это техническая интеллигенция, в основном оборонные заводы. Но имя Лихачева для петербуржцев – всё. В результате 70% голосов, лучший результат в городе. А кто знает, если бы Дмитрий Сергеевич не сделал этого, как бы сложилась дальнейшая судьба. Спасибо вам большое за добрые слова о Дмитрии Сергеевиче!

А сейчас, уважаемые коллеги, я предоставляю слово действительному государственному советнику 3 класса, кандидату философских наук, члену Межсоборного Присутствия Русской Православной церкви, члену бюро Президиума Всемирного русского народного собора Александру Владимировичу Щипкову.

Пожалуйста.

Щипков А.В.

Спасибо, Сергей Михайлович. Добрый день, уважаемые коллеги! Тема моего выступления звучит следующим образом "Фашизм. Реконструкция мифа превосходства". Я думаю, не стоит вам объяснять, почему именно я взялся за эту тему.

В 2014-м году мы стали очевидцами страшного события - легализации фашизма. Ультраправый переворот и геноцид русских на Украине были поддержаны ведущими западными странами. США и Канада демонстративно проголосовали против резолюции ООН о недопустимости героизации нацизма. Это знаковое событие означает, что либеральное общество вступает в состояние неоархаики, как это имело место ранее в 1930-е годы.

Давно обращало на себя внимание постепенное превращение понятия «фашизм» из научного термина в пустой эмоциональный ярлык, который политики и блоггеры использовали в перепалках по любому поводу. Сегодня резкое похолодание политического климата очень ощутимо, но не все готовы признать очевидное: фашизм реабилитирован, русскому обществу объявлена этническая война. В России период «отрицания болезни» затянулся, и это тревожный факт.

Необходимо восстановить в правах понятие «фашизм», напомнить о его подлинном содержании.

Когда-то термин «фашизм» обозначал локальное явление – режим итальянского диктатора Бенито Муссолини. Позднее он поменял смысл и стал синонимом нацизма (национал-социализма) «третьего рейха». В течение 1950-90-х западная политология стала называть фашизмом любой репрессивный, полицейский режим и отождествляла его с паранаучным термином - «тоталитаризм» (см. Ханна Арендт «Истоки тоталитаризм», Карл Поппер «Открытое общество и его враги», статьи Збигнева Бжезинского). Это было сделано для того, чтобы объединить нацизм и коммунизм, явления идеологически полярные и имеющие разные социальные базы: в одном случае - крупную буржуазию и средний класс, в другом - пролетариат и городские низы.

Теория бинарного тоталитаризма не имеет серьезного научного статуса. Термину «фашизм» сегодня возвращен его исторический смысл. Это синоним расизма и всех его разновидностей - культур-расизма (идея культурного превосходства), социал-расизма (идея социального неравенства как от природы данного разделения людей на господ и холопов) и т.п.

Основная идея у этих доктрин одна: миф превосходства и принцип «градации человеческого материала». При этом всегда находится группа, в отношении которой «закон не писан» и «все дозволено».

Фашизм направлен против той части идентичности, которую человек не может изменить - этнической. Этим он принципиально отличается от обычного авторитаризма, требующего по отношению к себе идеологической лояльности, фашизм не оставляет человеку никакого «или». Именно поэтому теория двух тоталитаризмов, пытающаяся соединить фашизм и коммунизм - кощунственна.

Иногда выделяют несколько признаков фашизма, а итальянский профессор Умберто Эко насчитал целых 14. Но, как правило, это лишь размывает предмет разговора. Миф превосходства – важнейший признак. Остальное факультативно. Дополнительные определения порождаются желанием «прицепить» к фашизму что-то еще, по той или иной причине не устраивающее теоретика.

Например, «национальную гордость». Нормальные люди гордятся своим народом и его культурой, но не стремятся уничтожить другие народы. В этом отличие национализма от нацизма.

Или «традиционализм». Если бы дело было в традициях, народы бы веками пребывали в состоянии фашистской лихорадки. Традиция - враг «голоса крови», в ней нет логики исключения, а фашизм этой логикой живет. Не случайно он связан с протестантской линией в христианстве и ее идеей «избранности ко спасению». Помимо идеи исключительности фашизм рожден духом обновления, уничтожения слабого и «ненужного» ради победы силы, новизны и рациональности. Повторю: традиция – главный враг фашизма.

Идея сильного государства сопутствуют фашизму, но не определяет его. Олимпиада 1936-го, «Олимпия» Лени Рифеншталь - это символы сильной государственности. Но фашизм Гитлера заключался не в Олимпиаде, а в Нюрнбергских расовых законах, казнях славян, евреев и цыган, планах колонизации восточных территорий.

Да, война 1941-1945 годов была противостоянием авторитарных государств, но лишь с немецкой стороны она была войной этнической. Намерений проводить геноцид «неполноценных арийцев» не было ни у советских солдат, ни у Иосифа Сталина.

В Европе в последние десятилетия было модно рассуждать о фашизме как «реакции на большевизм». Действительно, рост влияния левых идей в Европе первой половины XX века вызвал активизацию ультраправых сил. Но корни фашизма куда древнее марксистских и большевистских. Фашизм возник как оправдание колониальной экспансии. Гитлер не придумал ничего нового. Он лишь перенес с окраин мира в центр Европы кровавые колониалистские методы англичан, французов, испанцев… и сделал уничтожение людей быстрым и технически совершенным (газовые камеры, массовые захоронения).

Режим 1930-х годов в Германии – законный ребенок европейского либерального капитализма. Но этот вывод серьезно ранит европейское самосознание и жестко табуирован. Но шила в мешке не утаишь. Авторы левого направления все чаще развивают эту идею. Так, историк и экономист Иммануил Валлерстайн называет расизм «этническим маркером», который капитал использует для утверждения несправедливого разделения труда, помогая придать «естественный» вид глобальной зависимости.

Сегодня мы наблюдаем архаизацию общества и скатывание его к состоянию «новой дикости». Отсюда рассуждения европейских политиков об Украине как «форпосте цивилизации». Впрочем, и утверждение, что Россия «не соответствует демократическим стандартам» уже вряд ли может кого-то обмануть: эвфемизмы – продукт языка, а не политической реальности. Эта фраза маркирует Россию как «неполноценное» государство, населенное «неполноценными» людьми (ватниками, колорадами). Неофашистская модель в рамках либерализма часто выстраивается путем смещения границ толерантности. На одних толерантность распространяется, на других – нет. Условием защиты прав одной группы является уничтожение прав другой.

Политический миф о глубинном противостоянии либерализма и нацизма всегда опровергался независимыми историками (например, Мануэль Саркисянц. «Английские корни немецкого фашизма: от британской к австро-баварской «расе господ». Курс лекций, прочитанный в Гейдельбергском университете. Академический проект. Санкт-Петербург, 2003). Сегодня этот миф окончательно дискредитирован.

Родство двух идей – фашистской и либеральной – очевидно. Обе они восходят к идее естественного отбора, перенесенного на человеческое общество. Иначе говоря, сильнейшие должны выживать за счёт слабейших. В эпоху социализма эту доктрину принято было называть "социал-дарвинистской". Действительно, принцип «сохранение приспособленных рас» («the preservation of favored races») перенесенный в общественные науки, вылился в принятие Нюрнбергских законов, призванных охранять "чистоту расы и крови" - «Закона о гражданине Рейха» ("Reichsbürgergesetz") и «Закона об охране германской крови и германской чести» ("Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre").

Возвращение фашизма – признак определенных исторических ожиданий. На эту меру экономические элиты идут ради отсрочки финала мирового кризиса. Но в итоге фашизм приведет западное общество к краху.

Спасибо.

Председательствующий.

Спасибо, Александр Владимирович.

 (Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги! А сейчас я предоставляю слово доктору политических наук, профессору, заведующему кафедрой политических наук и международных отношений Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского», председателю Общественного совета при Государственной архивной службе Республики Крым – Сергею Васильевичу Юрченко. Пожалуйста.

Юрченко С.В.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги!Тема моего выступления: "Модели развития Крыма. Подходы и проблемы".

Те события, которые произошли в марте прошлого года, ознаменовали исполнение волеизъявления подавляющего большинства крымчан и ознаменовали воссоединение Крыма с Россией.

Это воссоединение дало несколько стратегических преимуществ. Первое из них заключается в том, что восстановилось единое цивилизационное пространство и Крым вернулся в Россию со своим Херсонесом, с героикой боёв и первой обороны Севастополя, и второй обороны Севастополя, с именами Суворова, Нахимова, Ушакова. И это является важнейшей частью национального самосознания.

Второе – важным стратегическим преимуществом стало то, как отметил уже коллега, была продемонстрирована определённая модель, связанная с воссоединением русских земель. Модель, к которой Россия оказалась готова. То есть продемонстрировала свой статус великой державы, которая в конкуренции с великими державами может укреплять свои позиции в территориальном аспекте.

Хотелось бы отметить и то, что крымские события продемонстрировали то, что мы наблюдаем на протяжении многих веков. Это противостояние с Западом. И я думаю, что иллюзии после марта 2014 года в этом отношении исчезли. Мы отметим и то важное обстоятельство, что воссоединение Крыма с Россией привело к формированию Крымского моста между властью и обществом в самой России. И это сплочение является важным фактором сегодняшнего политического процесса.

Однако стратегические преимущества были связаны и с определёнными трудностями тактического характера, и о них тоже нельзя не сказать, начиная с инфраструктурных проблем, проблем снабжения с водой, электроэнергетикой, вхождением в правовое пространство России. Всё это создало не только позитивные впечатления у населения Крыма. В этой связи представляется, что определёнными группами риска выступают в Крыму часть мелкого и среднего бизнеса в связи с тем, что рвутся традиционные и порвались традиционные связи с поставщиками, покупателями. Это часть крымско-татарского сообщества и украинского сообщества, которые приняли реальность, но в известной степени внутренне не согласились с ней. Это часть молодёжи, которая формировалась последние 23 года в известных ориентирах и на известных ценностях. И, наконец, это часть административного аппарата, который отстраняется от властных рычагов, сохраняя при этом знание работы системы власти и имея, судя по всему, определённые настроения иного характера.

Соответственно для решения этих проблем необходимы определённые способы их разрешения модели развития Крыма. И вот здесь мы видим интересное сочетание различных подходов. Во-первых, всем известно, что была принята программа "Стратегия развития Крыма и города Севастополя 2015 - 2020", которая в своей основе, имея много важного в плане развития инфраструктуры и определённых социальных вопросов, в то же время олицетворяет собой явно технократический подход. Из гуманитарных проблем там обозначены вопросы, связанные с образованием. Кстати, касательно и Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского, проректором которого я являюсь, и пионерского лагеря "Артек". Концентрируясь на вопросах образовательных, вопросах, главным образом связанных с развитием инфраструктуры образования и разрешения межнациональных и межэтнических проблем, недопущение кризисов, в то же время эта программа сориентирована на вещи, которым не достаёт гуманитарной составляющей. Там 681 миллиарда запланировано. А вот что касается смыслов, для чего всё это? Вот в гуманитарной составляющей, как мне представляется, этот сюжет требует дополнительного размышления.

Есть и другой подход, связанный с тем, что Крым должен формироваться как некий образец моделей для всей России. Но ведь возникает вопрос: это совсем другая модель, и она требует другой логистики.

Третий вариант – это создание в Крыму определённой самодостаточной группировки, которая будет определять соответствующий геополитический баланс на Черноморском регионе. Но это совсем иной вариант развития Крыма. Хотя, может быть, не полностью противоположный, но вектор совсем иной.

Хотелось бы отметить и то, что Крым провозглашён свободной экономической зоной. Это в условиях экономических санкций в особенности в отношении Крыма, в условиях того, что свободная экономическая зона в мировой практике – это всегда путь дальше, в хинтерланд, то есть в континентальную территорию, а ситуация с Украиной известна. Как будет работать этот способ?

Ну, наконец, есть вообще экзотические предложения, связанные с формированием в Крыму игорной зоны. Как это сочетается с интересами и духовными чаяниями населением, с интересами и взглядами, скажем, крымско-татарского населения, со святынями Херсонеса? Это тоже вызывает определенные вопросы. То есть речь идет о том, что на уровне власти, принимающем соответствующим концепции, нет единства в понимании целей. И причем все в этих концепциях характеризуются тем, что в них отсутствует вот эта гуманитарная составляющая.

В этой связи мне представляется очень важным и ценным, что сегодня на экспертном совете обсуждается вопрос, связанный с этой важнейшей категорией формирования смыслов. И здесь мне хотелось сделать еще ремарку.

Знакомясь с резолюцией, которая нам всем представлена, я увидел название центра как центра сохранения российской цивилизации. Вот здесь меня смущает слово "сохранение". Мне кажется, что оно не характеризуется динамикой, неким бойцовским характером, что цивилизация, исходя из известной мысли, превращается в омертвелую культуру. Мне кажется, должны быть наступательные позиции. Например, центр изучения или центр развития. То есть то, что будет задавать некий камертон в деятельности этой структуры.

Мне представляется, что Крымский федеральный университет имени Владимира Ивановича Вернадского должен стать одной из важных площадок в сотрудничестве с Московским государственным университетом. Я буду докладывать ректору о том, что есть возможность связки вот этих центров на философском факультете. У нас тоже есть философские факультеты, соответственно, кадры для того, чтобы развивать те идеи, о которых говорил уважаемый коллега. И в этом отношении я за наступательность, за сохранение важных смыслов, за доработку моделей, которые сделают Крым и Россию еще могучее и прекраснее. Спасибо.

(Аплодисменты).

Председательствующий.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а сейчас слово предоставляется доктору наук государственного управления, кандидату философских наук, профессору, профессору кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского Татьяне Александровне Сенюшкиной.

Пожалуйста.

Сенюшкина Т.А.

Прежде всего, Сергей Михайлович, я хочу Вас поблагодарить, за Вашу уникальную коллекцию минералов, за организацию для крымской делегацииэкскурсии в музей им. В.И.Вернадского. Это действительно, самый душевный музей, который существует в мире. А Ваша коллекция с такой любовью собрана! И спасибо, что вы делитесь этой коллекцией.

Такжея низкий поклон хочу Вам передать от всех севастопольцев, которые благодаря Вам имели возможность посетить в прошлом году, весной, концерт Капеллы «Таврическая». Концерт был организован благодаря Вашей личной инициативе, при Вашей поддержке. В трудное время, когда нам было еще совершенно непонятно, чем закончатся процессы, начавшиеся в феврале 2014 года, жители города Севастополя и Крыма пережили коллективный стресс. Мы сделали свой выбор, но был период, когда нам было психологически трудно, и именно в это время Ваша поддержка была очень необходима и когда приехала капелла «Таврическая» в Севастополь, я видела, во время концерта, как люди воспряли духом, настолько для них это было важно, что о них помнят и заботятся. И все просто выражали Вам благодарность за прекрасную идею организации концерта для севастопольцев.

Первоначально я хотела сказать в своём выступлении о взаимодействии государства и гражданского общества, как факторе сохранения ценностей русской культуры. После вашего выступления, Сергей Михайлович, после выступления Валерия Николаевича и Дианы Сергеевны, и других коллег, я немного переформатирую свое выступление.

Первое, о чем бы мне хотелось сказать, - о терминах «православная цивилизация», «российская цивилизация», «русская цивилизация». Если вы помните, уже в 1998-м, если я не ошибаюсь, эти термины уже использовались. Валерий Николаевич, возможно, поправит меня, но я впервые услышала этот термин от Александра Сергеевича Панарина в 1998 году. Он уже тогда озвучивал эту проблематику и писал книгу о православной цивилизации. Насколько сегодня в содержательном смысле наполняется этот термин? Насколько мы как теоретики способны исследовать этот феномен, который сегодня реально существует, я имею ввиду православную цивилизацию?

Действительно, ядро нашей культуры составляет православие. Но не менее важно и то, что в нашей культуре есть опыт сосуществования с исламской культурой, и это очень ценный опыт. И всё это объединяется в рамках нашей истории и нашей культуры.

Второй, не менее важный вопрос заключается в том, насколько мы, как теоретики, можем заниматься не только описательной функцией, но и конструированием.

Давайте вспомним Хантингтона. Что он сделал? Он на теоретическом уровне сконструировал проблему конфликта цивилизаций.

Затем в этот процесс конструирования были втянуты огромные ресурсы. Я думаю, что из этих 150 фабрик, о которых говорил Валерий Николаевич, может быть, все 150 и работали на эту тему конфликта цивилизаций, который был сконструирован одним человеком. Затем к этому процессу подключились средства массовой информации, а далее, и мы, учёные, стали эту идею обсуждать. Посмотрите, кто сегодня цитирует Хантингтона? Фактически в каждой диссертации есть ссылки на этого автора, и при этом факт столкновения цивилизаций признаётся научным сообществом, без критического осмысления. А это уже наша личная ответственность. Мы не только должны критически относиться к подобным мифам, но и уметь деконструировать их. Я помню, когда я впервые прочитала Хантингтона, я обратила внимание на то, что он красиво пишет, интересно. И когда Александр Сергеевич Панарин приехал к нам в Симферополь читать лекции, я у него спросила, что он думает о Хантингтоне. И знаете, что сказал Александр Сергеевич? Он сказал: «боюсь, что Хантингтон провокатор». Возможно, если бы Панарин этого мне не сказал, наверное, я сама бы до этого не додумалась. Такие интеллектуальные провокации, подобные «столкновению цивилизаций», реально существуют, и наша задача их не просто выявлять, наша задача заключается в том, чтобы их деконструировать. А если мы их сможем их деконструировать, тогда наша следующая задача связана с вопросом - а что же мы можем сконструировать взамен? И в этом случае идея российской цивилизации, сегодня тоже нуждается в конструировании.

О чём должна идти речь? Прежде всего, мы должны предъявить обществу какие-то понятные и ясные ценности, но для этого мы должны их сформулировать. А, сформулировав, можно приступить к работе по донесению этих ценностей до населения. И когда наше население примет эти ценности, когда оно согласится с нашей теоретической работой, тогда мы можем сказать, что мы, как теоретики, действительно приносим пользу нашему обществу.

Какую роль может сыграть научное сообщество в стратегическом обосновании развития российской цивилизации? Прежде всего здесь нужно говорить о том, что мы, как разрозненные сегменты общества, ничего не сможем сделать. Необходимо объединение экспертных сообществ, мозговых фабрик, но для этого нужно осуществить качественный отбор экспертов, потому что, к сожалению, у нас сегодня существует проблема некачественной экспертизы. И в Крыму, надо признать, это тоже существует, начиная от сомнительных социологических опросов, и заканчивая необъективными экспертными оценками.

Одновременно с этим, существует и качественная экспертиза. Вопрос в том, кто отбирает экспертов, и кто будет проверять это качество.

Следующий этап – это формулирование задач и выход на другие сферы гражданского общества. Безусловно, нам нужен диалог и с партиями, и с государственными чиновниками, с органами власти и местного самоуправления, с бизнесом, со средствами массовой информации, общественными организациями.

То есть, когда будет сформулирована ясная и понятная идея, которая может раскрыть сущность нашей цивилизации, можно приступить к разработке механизмов развития этой цивилизации, через систему образования, научных исследований. К большому сожалению, те актуальные темы научных исследований, которые циркулируют сегодня в нашем научном дискурсе, очень часто не отвечают задачам развития нашей цивилизации, а это связано и с диссертационными советами, это и наши журналы, переводы зарубежной научной литературы и публикации. И здесь, естественно, что никто никого не может заставить, но речь идёт об ответственности за общественный резонанс личного выбора каждого исследователя, на какое общество он работает.

Подводя итоги своему выступлению, мне бы хотелось отметить два момента.

Первое. Нам нужна очень серьёзная теоретическая работа в этом направлении.

Второе. Я поддерживаю идею Валерия Николаевича о мощных мозговых фабриках, у нас действительно есть профессионалы высокого уровня. Задача заключается в том, чтобы их собрать вместе, структурировать эту работу, целенаправленно озадачить и контролировать, то есть, нам нужно обеспечить контроль за качеством экспертизы.

Ну и хотелось бы закончить выступление на оптимистической ноте по поводу Крыма. У нас в Крыму живут замечательные люди, они действительно являются носителями ценностей русской цивилизации, российской цивилизации, и вы можете на нас рассчитывать, мы Россию всегда любили, любим и всегда будем поддерживать ваши инициативы. (Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо большое, Татьяна Александровна.

Уважаемые коллеги! Слово для короткой реплики я хочу предоставить пианистке-виртуозу, участнице «культурного десанта» в Крым– Ирине Владимировне Ламановой. Пожалуйста.

Ламанова И.В.

Спасибо, Сергей Михайлович.

Разрешите воспользоваться моментом и поблагодарить Вас лично, Сергей Михайлович, за предоставленную возможность получить ещё и московское образование. В этом году я заканчиваю ассистентуру в Российской академии музыки имени Гнесиных. Низкой поклон Вам за это, огромное спасибо! (Аплодисменты.)

В декабре прошлого года вместе с делегацией партии «Справедливая Россия» мне посчастливилось побывать на крымской земле и сыграть пять сольных концертов в разных уголках Крыма. Знаете, меня ещё никогда не охватывало такое невероятное чувство гордости за свою страну, уважения к ее современной истории, непередаваемое чувство патриотизма. Невозможно оставаться равнодушным, когда ты видишь искренние слёзы радости на глазах у людей от того, что они наконец-то вернулись в родную гавань, домой, в Россию! Совершенно невероятное чувство любви к моему народу и моей стране!

Первый концерт проходил в Крымском университете культуры, искусств и туризма, там стоял рояль, в буквальном смысле, скрученный болтами. После концерта, когда педагоги подходили с благодарностью, я узнала, что это их самый лучший музыкальный инструмент. А ведь это университет искусств в столице Крыма, там люди учатся профессионально, это даже не музыкальная школа! В подмосковных школах стоят рояли гораздо лучше, нежели в университете культуры г. Симферополя.

И вот сегодня, пользуясь ситуацией, присутствием на сегодняшнем заседании, мне хочется обратиться за помощью - не от себя лично, но от лица педагогического коллектива, студентов университета, которые надеются на светлое будущее, верят, что у них появится инструмент, который соответствовал бы статусу университета.

Я понимаю, что есть более важные проблемы у моей страны, но считаю своим долгом просить рояль для студентов Крымского университета культуры, искусств и туризма. Думаю, что помочь развитию культуры столицы Крыма просто необходимо. Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо, Ирина Владимировна.

Уважаемые коллеги! Слово предоставляется доктору философских наук, профессору, члену-корреспонденту Крымской академии наук, профессору кафедры философии, культурологии и социально-гуманитарных дисциплин Крымского университета культуры, искусств и туризма, члену донецкого отделения "Зиновьевского клуба", сопредседатель "Изборского клуба" Новороссии – Дмитрию Евгеньевичу Музе. Пожалуйста.

Муза Д.Е.

Спасибо большое, Сергей Михайлович!

Я искренне благодарен вам за то, что присутствую сегодня здесь и смогу обменяться с коллегами теми идеями, которые созрели за этот последний год, год и крымской весны, и русской весны в Донбассе, в Харькове, в Одессе, как вы знаете, и во многих других городах теперь уже бывшей нашей родины Украины, а на самом деле всё-таки мы идентифицируем себя с Российской Федерацией.

И особую благодарность за то, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в вашем лице, в лице ваших коллег сумела найти мужество и найти тот самый сакральный смысл и признать ДНР и ЛНР. Спасибо вам огромное!

Теперь, переходя к докладу, мне бы хотелось обозначить несколько важных, на мой взгляд, концептуальных моментов.

Первое. Мы помним, что в 2004 году состоялся "оранжевый" Майдан. В 2014 году состоялся "коричневый" Майдан. И сегодня очень хорошо было сказано о природе национал-социализма, хотя той самой природе, которая может приобретать различные формы: расовые, этнические и прочие.

Но поиск ответа на вопрос: почему Запад осуществляет давление на русский мир по нарастающей, привели к факту наличия, так сказать, в международно-правовой практике имплементации закона о разделенных нациях Соединенных Штатов, принятого в 1959 году.

Собственно, этот закон, наверное, и стал тем спусковым механизмом, который позволил Соединенным Штатам и их союзникам, прежде всего – НАТО, создать от Балкан до Кавказа дугу стратегической нестабильности.

И вот каким-то удивительным образом начальные условия были таковы, что эта дуга не должна была быть разорвана. Там мыслилось в вашингтонском обкоме, так думали в ЦРУ и в других, в том числе исследовательских центрах Америки и Европы.

Вот «ответ» на экспансию Запада, который возник в виде протестной волны, нарастающей и в Крыму, и в Донбассе, и на харьковщине, на мой взгляд, как раз и характеризует то, что русские люди и украинцы, которые не были одурманены вот этой пропагандой, этой «коричневой» идеологией Украина, утверждающей что Украина – выше бога, выше братства народов, ну, если даже вспомнить, так сказать, великую историческую общность, советский народ, выше и этой конструкции. Так вот самое парадоксальное состоит в том, что на сегодняшний день мы видим процессы на Украине демонтажа имперского и советского наследий. Но спрашивается, выражающегося в сносе памятников, переименовании улиц или борьбы с теми или иными оппозиционными политическими партиями, движениями или общественными организациями, или демонтаже нашей Памяти?

В общем-то, нынешний украинский политикум замахнулся на гораздо большее, опираясь на военную, финансовую и идеологическую мощь Запада. В общем-то, подорвать саму Россию - это основная геополитическая цель. И Украина, на мой взгляд, сегодня выступает вот тем самым тараном, который делает свое без сомнения темное дело.

Что же говорить о русской цивилизации? На мой взгляд, да, некоторая цивилизационная регенерация наметилась, и наметилась она, конечно же, в первую очередь в Крыму. Почему? Потому что вот русское национальное сознание и самосознание за 23 года независимости не исчезло. Более того, меня поражает тот факт, что известный украинский социолог, крымчанин Тарас Березовец на американские и европейские деньги провел небезызвестный соцопрос, где пытался выяснить: как вы чувствуете, крымчане, дорогие крымчане год спустя себя в этой матушке России или мачехе России? Там каверзные были вопросы. И порядка 86 процентов крымчан сказали свое твердое да. Россия - это наша мать.

Это говорит о чем? О том, что самосознание сумело найти, наверное, вот те архитипические сакральные смыслы, и увидеть, что украинский второй майдан, коричневый майдан, он ведь, я повторюсь, подрывает цивилизационные основы русского мира, создававшегося 100-летиями, если не сказать об исторической глубине, более 1000-летия.

И вот я здесь в этой связи хочу привести в качестве примера вот эту цивилизационную логику. Обратите, пожалуйста, внимание, что через Крымский полуостров прошли многие народы, начиная от греков, кочевников всевозможных, генуэзцы, османы. В конце концов кого там только не было, но именно русская православная цивилизация сумела отформатировать Крым в самобытную цивилизацию. И отформатировать таким образом, что Константин Николаевич Леонтьев воскликнул о о нем как о цветущей сложности. Я думаю, что не позже, когда он будет на Кипре, в Салониках, в Константинополе, а именно в Крыму, будучи лекарем фронтового госпиталя в крымскую кампанию, он увидел эту цветущую сложность русской цивилизации.

Так вот, если говорить о стратегии, которую упомянул Валерий Николаевич. Мне представляется, что русская цивилизация строит не что иное, или конструирует не что иное, как мир миров. Вот эта цветущая сложность, где всякому языку, всякому народу и всякой вере – дом.

Дело в том, что православный архетип, космический архетип, как говорил Александр Сергеевич Панарин, он предполагает спасение вместе соборно.

И что тут самое интересное? В этом году научная общественность будет праздновать 135-летие со дня рождения Освальда Шпенглера, немецкого философа, автора "Закат Европы" и многих других работ. Так вот Шпенглер сумел увидеть, разглядеть русскую "душу края" и русскую "религию будущего". Вот что он писал в "Пруссачестве и социализме", ну, буквально следующее: русская душа когда-то разуверится, что сможет перековать Рим и Виттенберг, сакральные центры Европы, как, впрочем, и политические, - Берлин, Париж, Лондон и Вашингтон. И сможет отодвинуть их влияние и прямо выйти на Константинополь и дальше к Иерусалиму. То есть он указал на сакральный цивилизационный вектор нашей истории. Я не говорю сейчас о том, что вдруг взяли и реанимировался "восточный вопрос, вопрос", вопрос проливов и так далее. Нет. Хотя, с другой стороны, подписание Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным и президентом Турции Эрдоганом газового договора, в общем-то, говорит о многом, что цивилизационное строительство в восточном направлении возможно. Ведь тот же Леонтьев предполагал, что на берегах Босфора когда-то может возникнуть азиатско-православная цивилизация, может возникнуть некий синтез, мусульмане и православные народы его создадут, они могут породить антиевропейский, антибурзуазный, антилиберальный проект. И во многом этот проект, быть может, рождается именно сейчас.

Ну, и самое последнее, что представляется очень важным. Дело в том, что мы в год 70-летия Победы не должны упускать из вида, что учебник по истории России, общий текст, написанный с монистических позиций учебник по российской истории, по русской истории до сих пор не написан и не издан (!). Проблема, конечно, очень серьезная, очень неподатливая. Но не написан он именно потому, как мне думается, что не создана единая историческая картина мира. И мы не смогли вписать в эту единую историческую картину мира Россию, Россию советскую, Россию имперскую и нынешнюю Россию. Соединить множество Россий, как писал Бердяев (их пять) в одно единое целое.

И здесь самое главное: Россия в ХХ веке. Вот тот идеологический накат, та откровенно-информационная война, которая ведется против России, против того, чтобы у нее Победу в великой войне – отобрать, мне представляется, могут быть остановлены именно тем, что главным событием ХХ века мы должны сделать именно Победу 9 мая 1945 года, прописать её с особым акцентом в учебниках. В качестве центрального, судьбоносного события для России и мира! И в виде некого дополнения к этому, изобразить события 2014 года на Украине. Когда люди позволили себе не согласиться с героизацией национал-социализма украинского разлива, извините, и когда люди под российскими флагами и с русской душой вышли защищать достоинства своей Родины (с большой буквы) и свое личное достоинство русского человека. Спасибо.

Председательствующий.

Спасибо. (Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, у нас еще трое выступающих. К сожалению, я уже вынужден покинуть заседание и воспользуюсь замечательными высокими словами, которыми закончил Дмитрий Евгеньевич. Наталья Александровна Малышева, ответственный секретарь Экспертного совета, продолжит заседание. Мы с вами накануне действительно великого события – 9 мая мы будем праздновать 70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне, а до этого еще отметим замечательный праздник – День весны и труда. И в этой связи я подготовил "рояль в кустах"' – от мужской части заседания я хотел бы пожарить всем присутствующим женщинам цветы. Попрошу мужчин мне помочь.

Всем спасибо. До новых встреч и всех наступающих праздником.

(Аплодисменты.)

Смена председательствующего. Председательствует Наталья Александровна Малышева, ответственный секретарь Экспертного совета.

Председательствующий.

Дорогие друзья, давайте продолжим.

Наш следующий выступающий – Наталья Валерьевна Кармазина, кандидат исторических наук, доцент, начальник Управления развития образования Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, председатель Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым. Наталья Валерьевна, пожалуйста.

Кармазина Н.В.

Спасибо. Крым – наш музей под открытым небом. Поэтому у нас всегда культурному наследию уделялось, уделяется и будет уделяться большое внимание. В Крыму на сегодняшний день очень большие наработки именно научно-исследовательские в сфере памятниковедения. На историческом факультете Таврической академии Крымского федерального университета в рамках кафедры археологии, исторического регионоведения и краеведения как раз-таки эти исследования и проводятся.

Наверняка, вы знаете, и наших историков: Сергея Борисовича Филимонова, Андрея Анатольевича Непомнящего, Александра Германовича Герцена, Игоря Николаевича Храпунова. Это в общем-то те исследователи, которые уже на протяжении не одного десятилетия занимаются вопросами истории Крыма, и в том числе и культурного наследия.

На сегодняшний день у нас в Крыму создано крымское республиканское отделение Всероссийской общественной организации Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Завтра как раз установочная конференция по созданию регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в Севастополе.

Совместно с Научным центром памятникоохранных исследований Республики Крым систематически проводим мониторинг объектов культурного наследия. Сегодня я услышала и вот очень порадовалась, что мы, как раз-таки в унисон, действуем и думаем с Институтом наследия, и надеюсь в дальнейшем будем сотрудничать в этом вопросе. Приоритетное направление нашей научно-исследовательской деятельности – эффективное использование культурного наследия, прежде всего, в туризме.

Ежегодно у нас проводится конференция "Актуальные проблемы охраны культурного наследия в Крыму".В конференции принимают участие памятникоохранители, краеведы, работники музейных учреждений, аспиранты и студенты Москвы, Санкт-Петербурга, Крыма и Севастополя. Участники представляют свои исследования в следующих направлениях: современное состояние охраны и использования объектов культурного наследия в Крыму; памятники архитектуры Крыма; увековечивание страниц истории Крыма; вклад выдающихся деятелей науки и культуры Крыма в дело сбережения культурного наследия, история памятникоохранительной деятельности в Крыму.

В рамках конференции 2014 года были презентованы новые секции, созданные в структуре Крымского республиканского отделения ВООПИиК: памятников археологии, памятников архитектуры, а также секция эффективного использования культурного наследия.

Совместно с Общественным советом при Государственном комитете Республики Крым по охране культурного наследия систематически вырабатываются предложения по координации и повышению эффективности охраны объектов культурного наследия.

В планах Крымского отделения ВООПИиК – вовлечение в свои члены подвижников охраны культурного наследия в городах и районах Крыма, создание там ячеек, содействие органам государственной власти в реализации единой памятникоохранной политики, совершенствовании законодательства, в государственной охране, контроле и надзоре, популяризации объектов культурного наследия. Обществу предстоит завоевывать позиции регионального центра, консолидирующего общественно-профессиональные силы в сфере охраны памятников, выработать формы сотрудничества с ведущими общественными и политическими движениями региона для консолидации и координации общественных усилий по сохранению наследия.

У нас определенные наработки есть, желание действовать тоже. Общественные инициативы и научная деятельность тесно связаны. Я думаю, что очень актуально создание именно научно-методического центра. Пусть будет он называться Центр сохранения российской цивилизации, в любом случае предмет деятельности – это сохранение культурного наследия.

И, конечно же, консолидировав все усилия, мы будем способствовать процветанию как Крыма, так и Российской Федерации, в целом.

Председательствующий.

Спасибо большое, Наталья Валерьевна. (Аплодисменты.)

Следующий выступающий у нас Мамутова Хатидже Энверовна, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского». "Проблема национальной идентичности в поликультурном пространстве современной России", так называется тема. Пожалуйста.

Мамутова Х.Э.

Большое спасибо организаторам за приглашение в Москву! Для меня это дебют, честно признаюсь. В Москве я ещё ни разу в жизни не была. (Аплодисменты.) Спасибо! И я, конечно, испытала огромное культурное дополнение к своему представлению о том, что такое столица, что такое Москва.

С глубочайшим пиететом я отношусь ко всем присутствующим здесь представителям Крымского федерального университета и Крымского университета культуры, искусств и туризма, потому что эти же преподаватели у меня когда-то преподавали, дали мне представление о культуре, наследии народов, как у меня было заявлено в докладе – об идентичности в поликультурном регионе. Каждый по-своему дал и дополнил

Действительно, последний год для крымчан, с одной стороны, был сложным, как было правильно замечено предыдущими докладчиками. Не буду читать тот доклад, который готовила – скажу об основной идее, которую я хотела бы озвучить сегодня. Это, в первую очередь, связано с тем, что XX, особенно XXI век – это вызов и ответ в истории и культуре, который мы даём как люди, которые уже прожили определённую жизнь.

И не случайно, наверное, что мы собираемся в годовщину 70-летия Великой Отечественной войны. Для моей семьи конкретно это дата не случайна. Все мои бабушки – это дети войны, а дедушки - фронтовики, партизаны, которые прошли войну, прошли половину Европы. Поэтому 9 Мая в нашей семье – это праздник. И сегодня как раз мы были у мемориала погибшим солдатам "Неизвестному солдату", и я едва себя сдержала. Это мечта была моего дедушки – побывать в Москве.

Несмотря на политические, исторические, социальные явления и процессы, которые происходят в современном мире, несмотря на новые условия жизни, катаклизмы, у человека, который получает образование, который живёт, который читает, есть необходимость понять и ответить на первичные мировоззренческие вопросы, которые человек задаёт всегда.

Я так понимаю, Экспертный совет начинает активную деятельность по сохранению нашего культурного наследия через ответы на вызовы, поставленные сегодня перед нами. И, конечно же, очень приятно, когда в современном мире есть люди, которые всегда будут поддерживать и говорить о том, что именно национальная политика, национальная идентичность в поликультурном регионе может сформировать именно то представление, которое сейчас формирует культурную и многоаспектную личности, Личности с большой буквы, Человека в первую очередь. Процессы, происходящие в мире, не всегда говорят о человечности, о том гуманизме, которому меня учили когда-то в стенах университета и о которых я, как уже преподаватель, ныне тоже говорю. И хотелось бы этот гуманизм привнести в контекст сохранения наследия. Спасибо вам большое. (Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо большое, Хатидже Энверовна.

Следующий доклад называется "Особенности этнокультурной ситуации в Крыму и задачи культурной политики". Автор доклада Антонина Викторовна Швецова – доктор философский наук, профессор, заведующий кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин Крымского университета культуры, искусств и туризма. Пожалуйста, Антонина Викторовна.

Швецова А.В.

Прежде всего большое спасибо за поддержку Ирине Владимировне Ламановой. Действительно, среди наших студентов очень много талантливых детей – талантливые певцы, талантливые музыканты, талантливые режиссёры. И на таких скрученных, как вы говорите, проволокой роялях и фортепиано они обучаются, и очень хорошо, поверьте, исполняют самые разные музыкальные произведения. Очень жаль, что, конечно, у нас нет пока таких инструментов, которые позволили бы им максимально раскрыть свои способности.

Касаемо ситуации в Крыму. Сергей Васильевич многое сказал о том, что показали нам крымские события. Я думаю, это предмет дальнейшего осмысления, потому что на этом, на самом референдуме, на самом присоединении Крыма к России крымские события не остановились. И не нужно думать, что это какая-то временная акция или кампания. Дальше предстоит тяжёлая работа, достаточно сложная, требующая объединения всех коллективных усилий – и государственных учреждений, и политических сил, и общественных организаций для того, чтобы создать главное в Крыму, вернее, не создать, а поддержать то, что уже там есть. Это –сознание единства крымчан, тех людей, которые определили себя как крымчане, как носители русской национальной идеи, как те люди, которые стремятся в Россию и стремятся быть носителями ее культуры.

Мы работаем с молодёжью и понимаем, что именно молодежь должна быть объектом особо пристального внимания. Почему? Потому, что именно она определяет наше будущее, будущее нашей страны, нашей цивилизации. Конечно, приходится акцентировать внимание на том, что молодые люди, в силу своей различной этнической принадлежности, в настоящее время по-разному относятся к той ситуации, которая сейчас в Крыму.

Это показывают и социологические опросы. Хочу сказать, что тот опрос, который был проведён мною, распространяется только на студентов нашего университета. Это представители этнически русских, украинцев и крымских татар. Так вот, интересно, что у них в целом очень позитивное отношение к русской культуре.

Например, отечественной считают русскую культуру 96 % - этнически русских (4% - затруднились ответить), 50 % - украинцев (43% - затруднились ответить, 7 % - дали отрицательный ответ) и 27 % крымских татар (40 % - затруднились ответить, 33 % - дали отрицательный ответ).

При этом 100 % этнически русских, 93 % этнически украинцев и 60 % крымских татар однозначно ответили, что крымчане должны знать русскую культуру. И, в общем-то, это сейчас действительно очень актуальная проблема. Почему? Потому что поддержка культуры очень важна. В Крыму было доказано в очередной раз, что в условиях социального расслоения, политической нестабильности, политической угрозы именно культура выступает тем глубинным фактором, который обеспечивает в нужный момент солидарность, решимость и единство общества. И, безусловно, недооценивать культуру очень недальновидно – и политически, и граждански, и социально.

В данном случае, касаясь самой идеи культуры, нужно понимать, что и в Крыму, и в России в целом необходимо создавать общенациональную культуру. Безусловно, ведущая роль при этом должна принадлежать русской культуре как объединяющей. Но главной идеей должна быть идея России как Отечества для всех этносов и культур, которые входят в российскую цивилизацию.

Поэтому не случайно мы инициировали создание научно-методического Центра сохранения (или развития?) именно российской цивилизации. Сначала предлагались разные идеи, в частности – создать Центр сохранения или развития русского мира. Но представляется, что акцентирование внимания на слове "русский" формально как бы ограничивает сферу его деятельности. А ведь речь должна идти о всех культурах и народах, связавших свою судьбу с Россией. Для поддержки и развития всероссийской культуры и цивилизации и создается наш центр.

В этом вопросе у нас есть уже определенные наработки, в частности – договорённость с таким государственным бюджетным учреждением, как Центр социальных и информационных технологий развития межнациональных коммуникаций Республики Крым. Одна из задач этого центра – освещение культурных событий, связанных с деятельностью всех этносов Крыма. Работа этого Центра также исходит из идеи, что Россия –это Отечество для всех. При этом следует обсудить, стоит ли так сильно акцентировать внимание на слове "православие", когда речь идет о российской национальной идее и российской культуре. Хотя, безусловно, Россия – это православная цивилизация. Но ведь существует множество этнических групп и их представителей, которые имеют другую веру. А вот как раз идея Отечества, которое является родным для них всех, и должна быть одной из составляющих российской национальной идеи. Мы должны ощущать себя единым целым – это очень важно с точки зрения и нашего настоящего, и нашего будущего.

Мы очень признательны партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что она – одна из первых, кто пришел в Крым с инициативой объединения науки, политических и гражданских организаций в проведении различных программ развития Крыма. Потому что если мы не будем опираться на научные исследования, на какие-то стратегические моменты, мы проиграем, безусловно, в той культурной политике, которая должна проводиться в Крыму.

Я бы хотела ещё раз акцентировать внимание на том, что особое внимание следует уделять подрастающему поколению. Начиная со школы, а может быть, даже с детских садов. Потому что это именно тот материал, который является объектом для социальной дестабилизации, в том числе и культурной. И в силу своего возраста, и в силу духовной несформированности. И если мы не будем проводить работу с молодежью, формировать ее мировоззрение, вспоминать важнейшиеисторические и культурные события, рассказывать и показывать как это было, проводить различные мероприятия по интенсификации исторической памяти, значит, это будут делать другие. Мы знаем, что в современном мире доступность информации уникальна (интернет) и культурное воздействие на молодёжь происходит постоянно.

Поэтому очень хотелось бы, чтобы наш центр в Крыму начал активно работать, чтобы мы объединили все силы – и научные, и партийные, и образовательные, и силы государственных учреждений. Сегодня в Крыму мы все немножко обособлены. Мы друг друга даже не совсем хорошо знаем, каждый проводит свою деятельность автономно. О чем-то мы узнаем только в Москве – спасибо вам, что даёте эту возможность. Но очень важно, чтобы каждый на своём месте проявлял инициативу сотрудничества. И это сотрудничество должно стать одной из задач создаваемого центра. Следует помнить известное выражение – "тот, кто един, тот всегда победитель; тот, кто разъединён – всегда будет побеждён". В нашем единстве наша сила.

 Спасибо нынешнему собранию, спасибо участникам, что вы так поддерживаете эту идею. Мы всецело будем способствовать нашему сотрудничеству и приглашаем вас в Крым 23 мая, где будет проходить Всероссийская научная конференция по русской, российской цивилизации. Очень важно обсудить, что мы вкладываем в это понятие.

Спасибо вам большое за внимание, за поддержку. Мы готовы работать.

(Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо большое, Антонина Викторовна.

А сейчас я хочу предоставить слово человеку, которого многие из вас, наверное, узнали по телевизионным передачам. Аксючиц Виктор Владимирович, философ, депутат Верховного Совета РСФСР. Это тот единственный депутат, который голосовал против распада СССР и спорил по этому поводу с Борисом Ельциным.

(Аплодисменты.)

Виктор Владимирович – автор совершенно замечательной, просто потрясающей книги. Мне её не поднять, она такая большая и такая весомая. И она оправдывает своё название "Миссия России".

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Аксючиц В.В.

Спасибо. Я вспомнил, слушая замечательные выступления всех присутствующих, не очень приятное событие - февраль 1992 года. Я, как народный депутат России, ехал в Брюссель на какую-то конференцию. И в вип-зале аэропорта "Шереметьево" ко мне подходит молодой человек и говорит: "Виктор Владимирович, с вами хочет поговорить министр иностранных дел Белоруссии". Подхожу. Тоже молодой человек, он говорит: "Виктор Владимирович, мы знаем, что вы этнически чистый белорус (я впервые такое услышал о себе). Внимательно следим за вашей деятельностью. Ваш опыт понадобится, скорее всего, на вашей родине. Но вы не только политик, но и философ, скажите, что нас ждет?" Я отвечаю, что русский государствообразующий народ, расчлененный ныне, рано или поздно восстановит свое государственное единство. От нас с вами, политиков, зависит - только раньше или позже, с большими или с меньшими жертвами. Он оторопело на меня посмотрел, и говорит: "Ну, нас теперь соединишь только танками". Я говорю: "Вас, элиту, может быть, танками, а народ воссоединится сам".

Мы с Валерием Расторгуевым и тогда уже одинаково мыслили и одинаково говорили об этом. Так это сейчас и происходит - значительно более трагически, чем хотелось бы. Но расчлененный русский национально государственный организм жив, и пока он жив, он стремиться к воссоединению своих расчлененных частей. Это закон природы. Духовной, правда, природы.

Так что же произошло с Крымом? Это, можно сказать, взрыв огненной лавы, которая подспудно клокотала все эти десятилетия. Это взрыв русского патриотического и русского национального возрождения, духовного возрождения. Для меня русский - это тот, кто думает по-русски, говорит по-русски и считает себя русским, независимо от этнической и религиозной принадлежности. Конечно, существует этническое ядро. Великороссы, малороссы и белороссы. Скажем, на территории, которая называется сейчас "Украина", те, кто называет себя украинцев, это в основном малороссы, а русские живучие там и здесь, в России, это великороссы.

Русский государство-образующий народ таким образом строил государство, что сохранил уникальным образом - это нигде в истории никогда не повторялось - все народы России до 1917 года. В таком соборном единстве строил собственную государственность. Поэтому не надо бояться называть: «русская православная цивилизация» - не российская, а русская. Почему? Потому что государство меняло свое название. Была Киевская Русь, Московское княжество, Московское царство, Российская империя, а субъектом исторического действия был русский государствообразующий народ. Дух же и душа его - это православие. Тело могло быть веками расчленено - как до и во время татарского нашествия, а душа – православие – сохраняла свое единство, поэтому восстанавливалось и единство государственного тела. Эти духовные константы определяют и наш материальный облик. И замечательно, что здесь практически все говорящие, обращаются, прежде всего, к духовной реальности. Ибо для нас понятно, что духовная реальность более реальна, чем материальная.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на некий актуальный сегодняшний аспект. Сегодня я услышал, что крымский «мост» соединяет власть и общество в стране. Вы знаете... в России, в Российской Федерации этот пассионарный взрыв пробудил и власти вслед за обществом, которое работало десятилетиями. Мы – мой друг Александр Панарин и мой друг Валерий Расторгуев десятилетиями писали об этом, как и многие другие. И вот, наконец, до власти это дошло в результате пассонарного взрыва в Крыму. Надо сказать, что Крымская весна изменила всю нашу жизнь. После начала девяностых годов мы все были депреснутыми. Для всех нас это была национальная трагедия - расчленение нашей Родины, нашей страны, нашей цивилизации, нашей культуры. К тому же постоянное посягание на нас, официальная государственная русофобия девяностых годов, когда слово «патриотизм» объявлялось «прибежищем негодяев», когда слово «русские» было заменено словом «россияне». И вот, наконец, Крым всё это взорвал. Каждое утро встаёшь, и первая мысль: Крым вернулся, и депрессия кончилась.

Но тем не менее хотел бы обратить внимание на такой факт, что те общественные движения, которые власть годами считает маргинальными, они затем всё определяют. Это то измерение, которое тоже продемонстрировал Крым. Не было бы этих подспудных процессов русского национального возрождения, которые считались маргинальными, - например, русские книги и учебники, которые издавались Чалым, - они оставались бы маргиналами. И вдруг они вышли из подполья и они всё возглавили. То же самое происходит сейчас и в России. Многих у нас считают маргиналами, но они занимаются кропотливым трудом, как муравьи, проделывают нужные духовные ходы, отстраивают фундаменты, которые в какой-то момент власть вынуждена будет признать и легализовать. Этот момент в России и наступает.

Должен сказать, что патриотическое возрождение идёт в основном на уровне гражданского общества, а власть это мало замечает. Я могу приводить множество примеров. Например, недалеко в Подмосковье в посёлке Селятино Александр Буренков - наш общий друг с Валерием Расторгуевым - возглавляет строительный трест. Этот трест когда-то был всесоюзным и строил площадки для испытания атомных бомб. Фактически принимал участие в создании того самого ядерного щита, без которого нас бы сейчас не было. Его, конечно в девяностые годы раздербанили, осталось то, что в Селятине. Руководство этой строительной организации - православные люди, патриоты, они работают, много отстроили. Одновременно построили часовню, прогимназию. Александр Буренков двадцать лет назад создал Институт новомученников российских. Именно в этом институте работает отец Дамаскин в качестве научного руководителя, они наработали материалы, на основании которых проходит канонизация новомученников.

Это процессы, идущие снизу. Двадцать лет назад они создали Институт имени Данилевского - по изучению наследия Данилевского. В Крыму – где жил Данилевский - в конце мая они проводят конференцию о Данилевском, там и я буду докладчиком. Они будут восстанавливать в Крыму запущенную могилу Данилевского.

Дальше. Они заложили памятник ветеранам Треста, атомщикам, создателям ядерного щита. Памятник большой – на свои деньги. Мы с Буренковым пришли к руководству Народного фронта и говорим: ничего не требуется, деньги есть, памятник заложен, возьмите под своё покровительство, организуйте пиар-компанию в государственном масштабе. Это ведь национальное должно быть событие. Ну там министр обороны пусть приедет, ещё кто-то посетит. Нет, глухо, им вообще неинтересно. Они говорят: есть ли у вас там какие-нибудь материалы по коррупции, у нас сейчас кампания идёт "коррупция"? То есть вот чем занято наше чиновничество, даже в этой самой общественной, казалось бы, организации.

Дальше. Они пытаются сейчас на землях, которые им принадлежат, построить Университет Данилевского, частный университет. Замечательная идея. Во-первых, в Подмосковье. А многие вузы стараются вывести из Москвы. Во-вторых, в Москве многие государственные вузы закрываются, а это будет частный университет. Пока – глухая стена со стороны власти. Вот бьёмся как о стену, и много таких могу примеров приводить. То есть вот этот крымский «мост» между властью и обществом, о котором вы говорили, строится пока с одной стороны.

И другой пример. Недавно стало известно, что радикал-либеральные средства информации и всякого рода фонды, всякого рода инициативы не только поддерживаются извне грантами в десятки миллионов долларов. Оказывается, они ещё финансируются и из бюджета. Тот же канал "Дождь" получил миллион долларов государственных средств. А инициативы, примеры которых я привожу, вообще не поддерживаются государством.

Я могу назвать десятки общественных средств массовой информации в Интернете, журналов, газет, которых обходит всяческая помощь со стороны власти. Опять же, команда Буренкова издает газету "Гражданин-созидатель", теперь уже журнал. Она тиражируется в Крыму, в Новороссии. Хоть какой-то грант они получили? Нет. И это, к сожалению, закономерность. Так что вы к нам обращайтесь со своими проблемами, как там в Крыму, что нужно решать, а мы к вам со своими, а это наши общие проблемы, и соборно будем их решать. Спасибо.

Председательствующий.

У нас для выступления записались еще двое. Это представители средств массовой информации Крыма. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович Таран, журналист.

Таран Д.В.

Уважаемые коллеги, я коротко.

С Екатериной Александровной Козырь, генеральным директором автономной некоммерческой организации «Телерадиокомпания "Крым"» мы представляем практикующий научно-исследовательский социологический, я бы даже сказал, разведывательный и в тоже время работающий с населением на земле центр.

Год назад мы задумались над тем, как за несколько недель до референдума объяснять позицию крымчан с точки зрения русских. Был колоссальный переворот в сознании не только в Крыму, но и у людей на Украине, которые смотрели на нас, и у них была масса вопросов. Они не понимали, так как все заражены там были украинской государственностью, у них были вопросы, на которые нужно было отвечать именно с точки зрения русских, которые живут в Крыму, а их там большинство.

И вот мы создали ряд программ, которые на самом деле являются общественно-политическими и даже идеологическими, и на основе этой работы, которая длится уже почти полтора года, мы выработали методику. Она, как нам кажется, даёт ответ на вопрос, почему мы проиграли информационную войну на Украине, почему мы проигрываем информационную войну вообще с точки зрения русского мира, чего нам не хватает методически и даже практически именно с точки зрения проектного менеджмента? Кстати, зрители нашей программы – это не только крымчане. Нас смотрят в Интернете, на YouTube Молдавия и Приднестровье, Причерноморье и Кубань, ну, естественно, Новороссия.

И складывается так, что мы просто актуализируем вопросы, которые к нам приходят от этих людей как обратная связь. И у нас получается колоссальный массив, извините, разведданных. Наши зрители, которые пишут нам в социальных сетях реакцию на наши программы, рассказывают, чего они ждут от некого гипотетического во многом русского центра, который идеологически должен что-то вещать и который ничего не вещает.

Я вам скажу, что первое, что люди говорят, особенно на Украине, - покажите командира. Все говорят о том, что на Украине далеко не все бандеровцы, просто люди сидят дома и молчат в две дырочки, потому что нет командира, страна обезглавлена. Там есть бандеровцы, они очень шумные, но большинство - нормальные русские люди. И они сидят и просто ждут. Никто не обращается к ним с тем, что они хотят. Я спрашиваю: а что вы хотите?

Они отвечают: расскажите идеологию.

Россия молчит. Она не заявляет своей идеологии. Понятное дело, Конституция, статья, всё понятно, но скажите хотя бы, нарисуйте свою картинку будущего, нарисуйте картинку нашего будущего, как вы видите, как мы все вместе будем жить через 5, 10, 15 лет. То есть мировоззренческий центр. И все эти люди постоянно говорят одно слово – вы будете даже улыбаться. Это название вашей партии. Люди говорят о "справедливости", царстве божьем. Люди спрашивают о справедливости. Нарисуйте картинку справедливого будущего.

Мы общаемся и с мусульманами. И они нам говорят: а вы знаете, что в переводе с арабского означает слово "ислам"? Да всё то же самое – копейка в копейку – царство божье.

И получается, что наши телезрители сформулировали шкалу вот этого многослойного пирога, который и объясняет идеологию русской цивилизации. На первом этаже мировоззрение – это картинка будущего, что будет через 25-30 лет. Это царство божье, как люди его видят. На втором – это история рода, кейсы, как в предыдущих поколениях мусульмане, которые стремятся к тому же самому, православные, которые рисуют образ справедливости, как правильно жили наши предки. Как эти кейсы выглядели в истории. И третий пласт – это пласт идеологический, поскольку путь к царству божьему, он проходит через разныепути, это и есть идеология. То есть идеология стоит ниже этики разных людей, которые преследуют то, что называется словом "справедливость".

В результате мы даже сформулировали целую методичку того, как готовить молодежь, которая бы занималась идеологической информационной работой с населением. Практически все наши программ идут в таком режиме – вопрос - ответ, вопрос - ответ.

Вопросы очень часто нелицеприятные – о том, о сем, о хозяйстве, о деньгах, обмани ближнего, не забудь про дальнего, иначе он приблизится и обманет тебя. Это такая причерноморская поговорка. Это не царство божье, но это этика, в которой живут люди, которые стараются выживать.

Вернусь к проблеме методики.Наша методика, которую мы сформулировали, даже задокументирована.Если будет кому интересно, мы дадим. Она заключается вот в чем.Американцы нас победили, как это ни странно, не только тем, что они формулируют свой образ будущего – ну, жить в Европе престижно, западные ценности рулят и т.д. Мы молчим, а они говорят. Однако они победили нас, прежде всего, количеством контента, количеством проплаченных харизматичных спикеров. Они начинают говорить, и все слушают.Все понимают, что надо молчать и слушать. Вот у них таких спикеров много, у нас мало. Количество контента, иными словами.Четырехлетние дети бегут к телевизору и смотрят мультики, русского там ничего нет.Ничего плохого не хочу сказать о студии "Мельница", но на самом деле былины сделаны карикатурно. Они на подсознательном уровне высмеивают нашу античную историю, нашу былинную историю. Поэтому нам категорически не хватает мультиков о наших предках, причем предков многонациональных. У нас не хватает документальных фильмов по истории.

У нас нет единого информационного центра, который бы на сегодняшний день вещал на Украину. Там информационная блокада.Там огромное количество олигархических западных каналов, огромное количество очень дешевых каналов, типа "Громадское ТВ". Они промывают мозги в промышленных масштабах целой части русской цивилизации. А у нас с вами нет ничего.

У нас нет ни единого портала, на котором бы несколько Анатолиев Шариев просто методично сидели и развенчивали фейки. У нас нет ни единого телеканала, который бы четковещал позицию украинцев, которые в изгнании, а там сейчас полстраны в изгнании. У нас нет сайтов, которые бы нашу киноиндустрию форматировали на предмет, а о чем снимать фильмы сегодняшнего дня? Глобальная киноиндустрия с оборотом в 35 миллиардов долларов, вы все с вами понимаем, кем заправляется.

Тема наша сегодняшняя – "Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вывозов и угроз", и мы в Крыму на «Телерадиокомпании “Крым”» поняли, что это вопрос не только сохранения, не только оборонительной позиции. Это вопрос наступательный. Он упирается только в то, во что нужно вкладывать деньги, как готовить специалистов и как победить, например, в пятилетней перспективе. Спасибо за внимание.

Председательствующий.

Спасибо большое, Дмитрий Владимирович. (Аплодисменты). Спасибо огромное. Не могу не откликнуться сразу на ваше выступление. Перед нашим заседанием у нас было немножко времени для того, чтобы поговорить с членами Крымской делегации. И наша беседа была ровно о том, о чем вы говорите. Потому что очевидно, что это назрело.

Мы говорили, в частности, о том, что российская Конституция, статья 7 говорит о том, что Россия – это социальное государство, но что это такое, никто не знает. За последние 20 лет у нас, так сказать, система ценностей поменялась несколько раз в одну и в другую сторону. После советских времен все устремились к либеральной идее, потом ее накушались, поняли, что это не то, маятник качнулся в другую сторону. И сегодня у нас в обществе полная каша с пониманием системы ценностей, что такое хорошо и что такое плохо. Без этого невозможно построить стратегию с приоритетами, без этого невозможно разрабатывать никакие планы и программы. Вижу, что все участники сегодняшнего обсуждения в общем-то понимают, что за этим должны стоять не разговоры, а совершенно конкретные действия.

У нас сейчас нет времени, скажу только, что мы прорабатывали вопросы, которые могли бы стать заделами для этой работы. Валерий Николаевич был членом координационного совета по социальной стратегии в Совете Федерации. Там был разработан документ с названием "Социальная доктрина". В ней по сути сформулировано то, как мы видим справедливость в отношении разных направлений социальной политики. Сегодня это существует как научный документ, но он требует общественного обсуждения. И я думаю, это произойдет в рамках той работы, о которой мы сегодня говорим как о наших планах.

А сейчас передаю слово Екатерине Александровне Козырь, пожалуйста.

Козырь Е.А.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Все говорили в такой оптимистичной ноте. Я прошу прощения, наверное, несколько огорчу вас. Многие из вас говорили о том, что было осуществлено той или иной ценой возвращение Крыма в "Русский мир". Да нет, собственно говоря, не возвращались мы. Мы всегда там были. Просто в то время, пока русский Крым был един, нам, крымчанам, 23 года внушали, что русский - иностранный язык.

Вот Александр Юрьевич Юрьев сейчас кивает, какой у нас был иностранный? Русский. А мы на нём думаем, мы сны видим на этом языке. Иностранная литература - это не предмет в школе, чтобы вы понимали. Это так наших реалиях называлась русская литература. Я как мама школьника, вам сейчас говорю. Иностранная литература... Мой сын буквально недавно узнал, что Пушкин - это у нас такой иностранный поэт и учить его не обязательно, потому что это факультатив.

И мы не возвращались в "Русский мир". Мы его берегли. Мы его берегли в сердце, дома. Сколько раз мы слышали, что на русском языке мы будем разговаривать шёпотом и на кухне?! Тщательно и настойчиво проговариваемая риторика на всех уровнях. А Крым безлюдный или украинский?! В 1994-м или 1993 году нам это заявили впервые. Так вот мы понимали, что безлюдный скорее, чем украинский.

Сейчас я буду, наверное, коротко говорить. За 23 года в Крыму выросло очень страшное поколение. Не хочется назвать его потерянным, но если 22 апреля для меня ассоциируется - День рождения Ленина, меня в пионеры приняли. То есть идеология какая-то была. А у этих детей нет, они потерялись. И как я потеряла большую страну, Советский Союз, мощную, красивую, где за меня заступятся, у меня есть идея, у меня есть будущее. Вот так они потеряли свою, пусть сумбурную, пусть не совсем правильную, не очень правовую, но тем не менее страну.

Важно воспитать поколение. Мы сейчас говорим красивыми лозунгами, они ничего не стоят по сравнению с тем, что выдадут эти дети через пять лет. Это поколение - не плохое и не хорошее, они – те, у кого почву из-под ног выбили. Вот кого нужно воспитывать сегодня.

Сейчас в Крыму такая непростая неделя. 21 апреля мы очень дружно всеми нашими 176 национальностями отметили годовщину указа Владимира Путина о реабилитации депортированных народов. Очень ждали этого дня, особенно ждали крымские татары именно этого закона от Украины. Вот коллега Хатидже Энверовна не даст соврать, что всю жизнь народ шантажировали по разным параметрам: то земля, то идея, то квота во власти, а законных оснований-то не было. А праздник этот отмечали мы всем Крымом. Гуляли в каждом городе и селе, и разницы не было – радость одна на всех.

Если помните, в прошлом году был Хедерлез. Я не знаю, в масштабах России о чём-то говорит название этого праздника? Так вот у нас этот праздник, он крымско-татарский, но туда весь Крым едет, и все едят плов, закусывая пельменями, и всё у нас хорошо. И весь Крым в этом. Мы вне зависимости от национальности. Мы говорим на русском языке, мы на нём думаем, но мы понимаем тех, кто другой национальности и говорит на других языках. У нас, в Крыму, на таком маленьком участке земли – 176 их.И говорить, что я лучший, меня больше, или ещё что-то – не поймут, у нас так не принято. Мы готовы, мы понимаем.

Праздников у нас много. День защитника Отечества, вот этот праздник нам дорого стоил. В День Победы нам говорили, что мы - сумасшедшие, уже 70 лет подряд. Что вы делаете? Вот есть там 16 июня, да, день ... Вот это державно и свято, а вот це свято - не треба (а вот этот праздник – не надо).

Сегодня – 24 апреля, мы с вами встречаемся, столетие геноцида армян, в Крыму это – день траура. И этот траур разделяют все.

И потому, на мой взгляд, национальная идея – она в консолидате, она в объединении, она в воспитании того, не знаю, как в масштабах России, а у нас, пусть будет так, потерянного поколения.

На сегодняшний день, наш телеканал и две радиостанции, вещает на семи языках. В масштабах России мы уникальные, не буду скромна, так и есть.

По количеству патриотических проектов в Крыму - равных нет, ведь мы – первая крымская кнопка. В масштабах России я думаю, что можем посоревноваться.

С момента, скажем так, становления на ноги канала и радиостанции, контент у нас преимущественно российский, не старше 2006 года, да, мы затянули пояса, чтобы купить эти фильмы преимущественно патриотической направленности. Но все вот эти усилия, они ничто по сравнению с тем, что на территории Крыма активно вещают украинские каналы. С этим надо что-то делать, друзья мои. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо большое, Екатерина Александровна.

Юрьев А.Ю.

Одна маленькую реплику выскажу. Я специально, когда уезжал, посчитал, сколько у меня российских каналов. Не считая ТРК «Крым», всего пять российских каналов, и при этом 16 украинских каналов. 16! Почему так – для нас загадка. Или же вопрос риторический. Полным ходом идёт трансляция украинских каналов, причём там очень много гражданских каналов. Например, 112-й канал – это вообще явная пропаганда.

Председательствующий.

Я думаю, что это тема, которую нам придётся обсуждать, прорабатывать и искать какие-то рецепты и выходы. Я тоже не могу не откликнуться на выступление Екатерины Александровны.

Говоря о сохранении и развитии нашей цивилизации, наших культурных ценностей, нашего культурного наследия, надо понимать, кому мы его передаём, кто те наследники, которые его оценят и смогут действительно и дальше сохранять. Поэтому без вот этого аспекта говорить о сохранении культурного наследия просто не приходится.

Ну, и ещё один момент. Мне кажется очень важным то, что сегодня говорилось уже неоднократно, о 176-ти национальностях, которые живут на такой маленькой территории и об удивительных традициях совместной жизни.

В 2000 году я первый раз была в Голландии. У нас там была очень серьёзная программа, мы очень плотно работали с голландскими специалистами. В конце работы я не выдержала и сказала одному из сотрудников, что я всю Европу объездила, но вот такого душевного взаимопонимания я, пожалуй, нигде еще в Европе не видела. И он мне с усмешкой сказал: "Конечно, мы такие маленькие, а все вокруг такие большие и сильные, поэтому нам очень нужно понимать друг друга, других людей для того, чтобы нас не съели". Я ответила: "Как интересно, потому что у нас-то с точностью да наоборот. Мы такие большие и сильные и нас так много, что нам нужно очень хорошо понимать друг друга, чтобы иметь возможность жить и радовать друг друга". Понимаете? С той стороны – страх, а с нашей стороны, наоборот, – радовать друг друга, жить.

Так у нас кто-нибудь ещё хочет выступить? Давайте дадим слово писательнице Елене Рониной, члену «культурного десанта» в Крым.

Елена Ронина

Дорогие друзья! Очень приятно, спасибо!

Елена Ронина. Москва. Писатель, ведущая авторского клуба "Московские посиделки с Еленой Рониной"

Поддерживая предыдущего оратора, я буквально два слова скажу по поводу потерянного поколения. Дело в том, что буквально на прошлой неделе я выступала в МИИТе  на факультете журналистики. Разговаривали мы с ребятами. И когда я была в Крыму в составе «культурного десанта», я как раз тоже выступала перед старшеклассниками.

И хочу сказать, что существует огромная разница. Это очень и очень жалко, очень обидно. Существует пропасть, которая разделяет тех ребят и этих ребят. В Московском ВУЗе, на факультете журналистики я получала необыкновенные, интересные вопросы. Я вообще была очень рада подтвердить для себя тезис, что у нас в России есть интересная, интересующаяся молодёжь, молодёжь, которая много читает.

Сегодня говорили много о Лихачёве, который нас всех учил, что надо читать, причем читать не просто, читать программно, системно, в соответствии с выбранным для себя планом.

А когда я была в Крыму, к сожалению, слушая молодых крымчан, я вообще не почувствовала, что они там читают, что им интересно сегодня. Им сложно воспринимать классическую музыку, видно, что они к ней не привыкли. Иными словами, надо разъяснять, надо начинать с малых форм.

Я пишу свои книги о семье. Очень приятно, разговаривая с ребятами, узнавать, что многие из них,  да практически все из многолетних семей. Но! Я спросила у ребят, а кто из них помнит имена-отчества их прадедушек и прабабушек? И вот, вы знаете, никто не мог сказать, никто! Трагедия! Хотя повторюсь, в Керчи , где мы выступали, ребята в основном из многодетных семей, где двое, трое детей - это норма, и это здорово. Поэтому семья есть, ее просто надо поддержать. Как? Вот таким нашим десантом! Книгами. Про доброе, про вечное! Про доброту, про семейные традиции.

И я очень рада тому десанту, который у нас был, это были очень интересные встречи. И если сначала нужно было искать специальный подход , то потом нас принимали прекрасно. И ребята нам хлопали от души, прониклись нашим выступлением. На мой взгляд, очень интересное выступление у нас прошло в музыкальной школе в Джанкое. Тут публика была  уже подготовленная, благодарная

Поэтому да, надо поддерживать друг друга, надо объединяться, и я думаю, что все у нас будет хорошо. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий.

Спасибо большое.

Наше время подошло к концу. В завершение хочу сказать несколько слов. Прежде всего, сегодня неоднократно с самого начала говорилось о том, что наше заседание проходит в формате заседания Экспертного совета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я так думаю, что, наверное, не все себе хорошо представляют, что это такое.

При фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" существует Экспертный совет. Он существует в формате целого ряда секций, каждая из которых прорабатывает ключевые направления социально-экономической политики. Есть финансы, есть экономика, есть здравоохранение, есть образование и так далее, то есть взяты ключевые направления.

Направление, которое мы сегодня обсуждаем, – развитие нашей цивилизации – новое. Можно сказать, сегодня день рождения новой секции, которая будет специализироваться на этих вопросах.

Мне очень приятно, что сегодня совершенно замечательные, очень интересные, очень глубокие доклады. Очень показательно, что целый ряд выступающих отклонились от своих подготовленных выступлений, которые, по всей видимости, носили более теоретический характер, и решили высказаться именно на совершенно практические цели с тем, чтобы наполнить содержанием нашу будущую работу.

Сегодняшнее заседание мы изначально задумывали как пролог к проведению Всероссийской научной конференции «Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии», которая должна состояться в Крыму 23 мая. Поэтому, я надеюсь, что все участки сегодняшнего обсуждения также будут рассматриваться в Крыму, и мы продолжим эту работу. У нас есть месяц для того, чтобы подготовить эту нашу будущую конференцию.

У всех есть проект резолюции? Естественно, в существующем проекте констатирующая часть, так сказать, больше, чем сама содержательная. Из того, что сегодня говорилось, я поняла, что все участники одобрили саму идею создания крымского центра? Это первое.

Второе. Сегодня говорилось о взаимодействии между создаваемым крымским Центром и Экспертным советом, а также тем центром, который создается при МГУ. Два слова о последнем. Идея какая? На базе науки, с научным подходом разрабатывать программы, которые при необходимости законодательного наполнения могут быть реализованы в Государственной Думе, потому что депутат имеет право законодательной инициативы. Таким образом, то, что кажется всегда непреодолимым, а именно изменение законодательства, будет делаться.

У нас ведётся стенограмма. Мы посмотрим те предложения, которые были сегодня высказаны. Если у кого-то по итогам сегодняшнего обсуждения появятся новые идеи, то их можно будет подавать мотору и главному двигателю в организации сегодняшнего заседания – Ларисе Николаевне Михайловой.

(Аплодисменты.)

Так что благодарю всех. Спасибо большое. До встречи в мае.

Крымская делегация.

От имени крымской делегации мы выражаем очень большую благодарность вашей фракции, прекрасному приёму, организации. И благодарим за приглашение и великолепную организацию нашего визита. Спасибо большое вам.

(Аплодисменты.)