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# I Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам

внесенным в повестку 12.02.2013

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Законопроект | Содержание | Мнениекомитета | МнениеПр-ва | Мнениефракции |
|  | № 163560-6Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака (Третье чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроект направлен на регулирование отношений, возникающих в сфере охраны здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.В частности, вводятся понятия "курение табака", "окружающий табачный дым", "последствия потребления табака", "спонсорство табачными организациями", "стимулирование продажи табачной продукции и (или) потребления табака"; предусматривается разграничение полномочий между органами разных уровней власти в области охраны здоровья населения от последствий потребления табака, определяются права и обязанности граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, предусматривается проведение мониторинга и оценки эффективности реализации мер, направленных на предотвращение воздействия табачного дыма и снижение потребления табака.Предлагается запретить курение на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания услуг в системе образования, услуг учреждений культуры, учреждений органов по делам молодежи, услуг физической культуры и спорта, жилищных услуг, услуг коммунальных гостиниц и прочих коммунальных мест проживания, услуг средств размещения для временного проживания туристов, на рабочих местах и в рабочих зонах в помещениях, на отдельных транспортных средствах и в ряде других мест. Поэтапно предлагается запретить курение в помещениях, предназначенных для оказания медицинской помощи в стационарных условиях, бытовых услуг, услуг торговли, общественного питания и рынков, с оборудованием, по решению собственника, на переходный период специально выделенных изолированных помещений, оборудованных системами вентиляции.При этом на основании решения собственника допускается курение табака в специально оснащенных местах на открытых территориях и в специально выделенных изолированных помещениях, оборудованных системами вентиляции, предназначенных для предоставления жилищных услуг, услуг коммунальных гостиниц и прочих коммунальных мест проживания, услуг средств размещения для временного проживания туристов, в транспорте дальнего следования, специально выделенных изолированных помещениях общего пользования жилых многоквартирных домов. Также законопроектом предлагается: увеличение акцизов на табачную продукцию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также установление минимальных розничных цен на табачную продукцию; регулирование и раскрытие состава табачных изделий, а также установление требований к упаковке и маркировке табачных изделий, которое будет осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании; просвещение и информирование населения о вреде потребления табака и вредном воздействии табачного дыма, в том числе посредством программ образования и информационных кампаний в средствах массовой информации; введение запрета на стимулирование продажи табачных изделий и спонсорства, на демонстрацию табачных изделий и процесса курения в новых аудиовизуальных произведениях, предназначенных для детей, а также на демонстрацию табачных изделий и процесса курения во вновь создаваемых аудиовизуальных произведениях для взрослых, если это не является неотъемлемой частью художественного замысла; оказание медицинской помощи населению, направленной на отказ от потребления табака и лечение табачной зависимости; введение учета производства, импорта, экспорта, оптовой и розничной торговли табачной продукцией, отслеживания производственного оборудования, движения и распределения табачных изделий. Положения законопроекта содержат также нормы, направленные на ограничение оптовой и розничной торговли табачной продукцией и табачными изделиями. Так, право продажи табачной продукции и табачных изделий предлагается оставить только за стационарными торговыми объектами, площадь которых превышает 50 кв. метров (в городах и поселках) и 25 кв. метров (в сельских населенных пунктах и вне них). В случае отсутствия в населенном пункте стационарного торгового объекта допускается развозная торговля табачной продукцией в данном населенном пункте. Законопроектом также предусмотрен запрет выкладки и демонстрации табачной продукции в торговом объекте. | Комитет по охране здоровья: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 217548-6О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" Комитет Государственной Думы по финансовому рынку | Проектом постановления предлагается создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию для преодоления разногласий по Федеральному закону «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно- кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» в части уточнения обязанностей кредитных организаций» (проект № 343088‑5 - предлагается распространить на кредитные организации общий порядок применения контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, действующий в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей).В состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы предлагается избрать депутатов Государственной Думы Бурыкину Н.В., Аксакова А. Г., Кумина В.В., Мукабенову М.А., Савельева Д.И.., установить 45 дней срок работы в составе указанной согласительной комиссии избранных в нее депутатов Государственной Думы, сопредседателем указанной согласительной комиссии от Государственной Думы избрать депутата Государственной Думы Бурыкину Н.В.., пригласить для участия в согласительных процедурах представителей Президента РФ и Правительства РФ. | Комитет по финансовому рынку: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 190717-6О ратификации Соглашения об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза Правительство Российской Федерации | Соглашение подписано 22 июня 2011 года в Москве.Соглашение формирует условия для переноса транспортного (автомобильного) контроля с российско-белорусской и российско-казахстанской границ на внешнюю границу Таможенного союза, создает правовую основу для организации информационного обмена между органами транспортного (автомобильного) контроля Российской Федерации, Республики Белоруссия и Республики Казахстан.Применение Соглашения позволит обеспечить  исключение дублирующих операций по контролю за выполнением международных автомобильных перевозок, сокращение времени на его проведение, совместную защиту национальных рынков международных автотранспортных услуг; соблюдение иностранными перевозчиками национальных разрешительных систем Российской Федерации, Республики Белоруссия и  Республики Казахстан.Соглашение вступит в силу с даты последнего письменного уведомления по дипломатическим каналам о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, понятия "транспортный (автомобильный) контроль", "перевозчик" и "транспортное средство" определяются Соглашением иначе, чем ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения", ФЗ "О транспортной безопасности" и ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Соглашение вводит понятия, не закрепленные российским законодательством, а именно, "внешняя граница Таможенного союза", "весовые и габаритные параметры транспортного средства".Согласно Соглашению к транспортным средствам при перевозке грузов относится, в том числе шасси. Соглашением предусмотрено, что орган транспортного (автомобильного) контроля Российской Федерации в контрольных пунктах помимо действий по транспортному контролю, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществляет проверку документов и выполняет отдельные действия по автомобильному контролю, предусмотренные законодательством Республики Белоруссия и Республики Казахстан.Кроме того, в законодательстве Российской Федерации отсутствуют положения, предусматривающие обмен информацией между органами транспортного (автомобильного) контроля государств Сторон, а также устанавливающие право органа транспортного (автомобильного) контроля государства одной Стороны запрашивать в оперативном порядке от органа транспортного (автомобильного) контроля государства другой Стороны подтверждение действительности разрешений в случае установления в ходе контрольных действия несоответствия параметров (характеристик) транспортного средства разрешению. | Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 141106-6О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(об усилении ответственности за передачу либо попытку передачи запрещенных веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или изоляторах временного содержания) (Второе чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроектом  предлагается усилить ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно- исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом.За совершение указанных правонарушений действующим законодательством установлена ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от одной тысячи рублей до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.Законопроектом предлагается штрафные санкции установить в размере от трех тысяч рублей до пяти тысяч рублей. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 37918-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов(в части установления ответственности за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов) (Второе чтение)Законодательное Собрание Оренбургской области | Законопроектом предлагается установление административной ответственности работодателей за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | № 181700-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации (Первое чтение)Президент Российской Федерации | Законопроект предусматривает: 1) исключение работников военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета из численности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, сохраняя при этом за ними статус военнослужащих;2) уточнение порядка социального обеспечения соответствующей категории военнослужащих;3) регулирование вопросов, касающихся организационных мероприятий, связанных с указанными изменениями; 4) сопутствующие предлагаемым изменениям терминологические уточнения отдельных законодательных актов Российской Федерации.В соответствии с законопроектом статус офицеров органов военной прокуратуры и сотрудников военных следственных органов Следственного комитета определяется как статус военнослужащих, проходящих военную службу не в Вооруженных Силах Российской Федерации, а в соответствующих федеральных государственных органах. При этом вопросы материально-технического обеспечения деятельности военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета, а также вопросы социального обеспечения указанной категории военнослужащих передаются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации соответственно. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 69485-6О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации(о сокращении объема представляемых органами местного самоуправления в налоговые органы сведений о земельных участках) (Первое чтение)Новгородская областная Дума | Законопроектом предусматривается признать утратившим силу пункт  92 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому органы местного самоуправления обязаны ежегоднодо 1 февраля сообщать в налоговые органы по месту своего нахождения сведения о земельных участках, признаваемых объектом налогообложения, по состоянию на 1 января текущего года. | Комитет по бюджету и налогам: принять   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | № 105394-6О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре"(в части представления ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы С.С.Говорухин, З.Я.Рахматуллина, Е.Н.Сенаторова, Л.И.Швецова, И.И.Гильмутдинов, М.А.Кожевникова, В.В.Иванов, С.В.Кривоносов, И.А.Яровая | Законопроектом устанавливается, что в целях представления объективной систематизированной аналитической информации о состоянии культуры и тенденциях ее развития осуществляется разработка ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации.Предлагается определение порядк**а** подготовки, распространения, в том числе опубликования, ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации возложить на Правительство Российской Федерации. | Комитет по культуре: принять   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | № 489154-5О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации(о выделении из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации ассигнований на инновационную деятельность) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы К.В.Бесчетнов, О.Л.Михеев | Законопроект предусматривает закрепление в Бюджетном кодексе РФ норм об инновационных отношениях. В частности, закрепляется обязанность предусматривать бюджетные средства на инновационную деятельность при решении вопроса о выделении ассигнований из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов.Также, законопроект предусматривает обязанность Правительства РФ готовить проект государственной инновационной программы на очередной финансовый год.  | Комитет по бюджету и налогам: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 18474-6О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио, видеозаписи и стенограммы заседания) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы И.Н.Игошин, С.А.Доронин, И.В.Пономарев, О.Л.Михеев | Законопроектом предлагается дополнить ГПК РФ статьей, согласно которой при желании одной из сторон процесса ей должна быть предоставлена возможность использовать средства аудио- и видеозаписи, стенографирования заседания, а также его трансляции в сети Интернет.Предлагается судебные расходы по применению аудио- и видеозаписи, стенографирования заседания, а также его трансляции в сети Интернет возложить на сторону, заявившую об этом, если иное решение не будет принято судом.  | Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 96595-6О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"(о порядке избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации) (Первое чтение)Депутат Государственной Думы О.А.Нилов | Законопроектом устанавливается, что кандидат, выдвинутый на должность высшего должностного лица субъекта РФ, может быть поддержан не только депутатами муниципальных образований, находящихся на территории соответствующего субъекта РФ, но и депутатами законодательного (представительного) органа власти субъекта РФ.Также законопроектом исключается положение, согласно которому кандидат должен быть поддержан муниципальными депутатами не менее чем в трех четвертях муниципальных образований субъекта РФ.  | Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 138938-6О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"(по вопросу уточнения сведений о кандидатах в депутаты в документах, представленных в избирательную комиссию) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы В.М.Мархаев, В.Г.Соловьев, Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, С.Н.Решульский, О.Н.Смолин, А.Е.Локоть, Н.В.Коломейцев, А.А.Андреев, А.В.Корниенко, С.П.Обухов | Законопроектом предлагается внести изменения в ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", наделив кандидата правом устранять выявленную избирательной комиссией неполноту сведений, содержащихся в документах, представляемых кандидатом, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота - недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или непредставлением какого-либо документа или документов.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 109162-6О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"(по вопросу сохранности избирательной документации) (Первое чтение)Депутат Государственной Думы Я.В.Зелинский | Законопроектом предлагается установить, что соответствующая избирательная комиссия в десятидневный срок передает документацию избирательных комиссий всех уровней, включая подписные листы с подписями избирателей, участников референдума, бюллетени, открепительные удостоверения и списки избирателей, участников референдума, в областной, краевой, республиканский, государственный архив в зависимости от прохождения выборов и референдумов.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 73982-6О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях(в части уточнения редакции статьи 20.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (Первое чтение)Законодательное Собрание Кировской области | Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть первую статьи 20.22 КоАП РФ - нахождение несовершеннолетнего в возрасте до шестнадцати лет в состоянии опьянения, а равно потребление (распитие) им алкогольной, спиртосодержащей продукции, потребление им наркотических средств, психотропных веществ без назначения врача, иных одурманивающих веществ влечет наложение административного штрафа на родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего в размере от трехсот до пятисот рублей. Также предлагается дополнить указанную статью частями второй и третьей, устанавливающими административную ответственность для несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет за нахождение в состоянии опьянения, а равно потребление (распитие) им алкогольной, спиртосодержащей продукции, а также за потребление наркотических, психотропных веществ без назначения врача, иных одурманивающих веществ.Действующая редакция статьи 20.22 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего только за появление в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, иных одурманивающих веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА |
|  | № 77372-6О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(в части уточнения состава административного правонарушения) (Первое чтение)Законодательная Дума Томской области | Законопроект предусматривает внесение изменений в части 1 и 2 статьи 20.20 КоАП РФ (распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции), направленных на уточнение в соответствии с ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» перечня общественных мест, в отношении которых установлен запрет потребления (распития) алкогольной продукции (в том числе пива и напитков, изготавливаемых на его основе). Так, указанным законом установлен запрет потребления (распития) алкогольной продукции в общественных местах, в том числе во дворах, в подъездах, на лестницах, лестничных площадках, в лифтах жилых домов, на детских площадках, в зонах рекреационного назначения (в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом), а также в других местах, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, за исключением потребления (распития) алкогольной продукции, приобретенной в организациях, потребления (распития) пива и пивных напитков, приобретенных у индивидуальных предпринимателей, при оказании этими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания в местах оказания таких услуг.Кроме того, предлагается установить повышенную административную ответственность за указанное административное правонарушение (штраф от 500 до 700 рублей); за повторное совершение аналогичного правонарушения установить размер штрафа от 1000 до 1500 рублей. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не требуется   | ЗА |
|  | № 575951-5О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях(об установлении административной ответственности за нарушение правил проведения искусственного прерывания беременности (аборта)) (Первое чтение)Депутат Государственной Думы В.Г.Драганов | Законопроектом  предлагается установить административную ответственность за нарушение правил проведения аборта, установленных федеральным законом, совершенное врачом или иным лицом, имеющим лицензию на проведение аборта. Предлагается за указанное правонарушение установить следующие наказание: наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с лишением лицензии на проведение абортов на срок от 6 месяцев до 3 лет и (или) с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с лишением лицензии на проведение абортов на срок от 6 месяцев до 3 лет и (или) с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с лишением лицензии и конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |
|  | № 385603-5О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации(в части первоочередного предоставления мест в общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждениях и летних оздоровительных лагерях детям сотрудников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и Государственной противопожарной службы) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы А.М.Бабаков, Е.Б.Мизулина, В.А.Лекарева, М.Е.Старшинов, О.Л.Михеев, М.И.Гришанков, Е.А.Вторыгина, А.В.Кузьмина, А.В.Беляков | Законопроект направлен на дополнение федерального законодательства нормой, предполагающей  первоочередное предоставление мест в общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждениях и летних оздоровительных лагерях детям сотрудников Федеральной миграционной службы, сотрудников уголовно-исполнительной системы и сотрудников Государственной противопожарной службы по месту жительства их семей. | Комитет по безопасности и противодействию коррупции: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА |
|  | № 603961-5О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации(в части создания специализированных мест для анонимного оставления ребенка) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы Е.Б.Мизулина, А.В.Четвериков, Н.Н.Карпович, Л.Ф.Шубина | Законопроектом предлагается создание специализированных мест, предусмотренных для анонимного оставления ребенка после его рождения (до достижения ребенком возраста 6 месяцев), которые могут быть созданы как при медицинских учреждениях, так и при социальных, общественных структурах (акушерских пунктах, монастырях, социальных приютах и т.д.). Такие помещения должны работать круглосуточно. Создание таких мест будет разрабатываться органом государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. В случаях оставления матерью ребенка в специализированном месте, она не будет привлекаться к уголовной ответственности по статье 125 «Оставление в опасности» УК РФ, так как в ее действиях нет состава преступления.  | Комитет по вопросам семьи, женщин и детей: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА |
|  | № 122771-5О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе"(в части рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготовляемых на его основе) (Первое чтение)Депутат Государственной Думы В.В.Жириновский | Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О рекламе", предусматривающие распространение положений данного Федерального закона, касающихся порядка регулирования рекламы алкогольной продукции, на рекламу пива и напитков, изготавливаемых на его основе, с целью ужесточения требований к рекламе пива и напитков, изготавливаемых на его основе.  | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА |

Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам, внесенным в повестку 13.01.2013

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Законопроект | Содержание | Мнениекомитета | МнениеПр-ва | Мнениефракции |
|  | № 161785-6О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"(о комплектовании внутренних войск МВД России) (Второе чтение)Президент Российской Федерации | Законопроект направлен на изменение действующего порядка отбора кандидатов из числа граждан Российской Федерации (иностранных граждан), не являющихся военнослужащими, для прохождения военной службы по контракту во внутренних войсках МВД России.В настоящее время такой отбор осуществляется на общих основаниях военными комиссариатами, являющимися территориальными органами Минобороны России.Законопроектом предлагается наделить соответствующие структурные подразделения внутренних войск МВД России правом самостоятельно осуществлять отбор кандидатов для поступления на военную службу по контракту и определять их соответствие требованиям, установленным для поступающих на военную службу по контракту. При этом порядок отбора и определения соответствия граждан предъявляемым требованиям предлагается устанавливать Министром внутренних дел Российской Федерации. | Комитет по обороне: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 101708-6О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации(в части уточнения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы) (Второе чтение)Правительство РФ | Законопроектом предлагается установить исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых уголовно-исполнительная инспекция дает согласие на уход из дома в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, на изменения места жительства, места работы и (или) учебы, а также определяется механизм принятия данного решения. | Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 155292-6О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(об усилении административной ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде) (Второе чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроект направлен на усиление административной ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде. В этих целях  предлагается внести изменения в КоАП РФ, предусмотрев в виде дополнительного административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 112058-6О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(в части уточнения состава административного правонарушения) (Второе чтение)Депутаты Государственной Думы Е.Б.Мизулина, С.В.Железняк, С.Н.Решульский, Я.Е.Нилов, И.В.Соколова, О.Г.Борзова, З.Я.Рахматуллина, Е.Н.Сенаторова, И.В.Мануйлова, Е.И.Кузьмичева | Законопроектом  предлагается установить административную ответственность лиц, предоставляющих доступ к информации, распространяемой посредством информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в местах, доступных для детей, за неприменение административных и организационных мер, технических, программно-аппаратных средств защиты детей в таких местах от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | № 200249-6О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции"(в части разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, связанных с осуществлением конвоирования осужденных к лишению свободы и лиц, заключенных под стражу) (Первое чтение)Президент Российской Федерации | Законопроект направлен на разграничение полномочий федеральных органов исполнительной власти, связанных с осуществлением конвоирования осужденных к лишению свободы и лиц, заключенных под стражу.Предусматривается, что конвоирование по плановым маршрутам содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных и лиц, заключенных под стражу, осуществляется специальными подразделениями уголовно-исполнительной системы по конвоированию. Конвоирование содержащихся в следственных изоляторах осужденных и лиц, заключенных под стражу, для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве, а также их охрану во время производства процессуальных действий предлагается отнести к обязанностям полиции.Кроме того, законопроектом предусматривается наделение федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел и в сфере исполнения уголовных наказаний, полномочиями по нормативно-правовому регулированию порядка осуществления конвоирования указанных лиц, а также порядка взаимодействия в таких случаях полиции с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.  | Комитет по безопасности и противодействию коррупции: принять   | Не требуется   | ЗА  |
|  | О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации К.В.Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого  | Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра  Эмануиловича Буксмана.Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Сергея Александровича Попова.Выступление депутата Государственной Думы Константина Владимировича Ширшова.Вопросы и выступления представителей фракций в Государственной Думе. |  |  | НЕ ГОЛОСОВАЛИ |
|  | № 138090-6О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих"(о выплате гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, вставшим на учет нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, денежной компенсации при невозможности обеспечить их жилыми помещениями) (Первое чтение)Член Совета Федерации В.А.Озеров; Депутаты Государственной Думы В.М.Заварзин, Ф.А.Клинцевич, А.Л.Красов, С.А.Жигарев, В.Е.Позгалев, М.Л.Шаккум, И.А.Яровая | Законопроектом предлагается установить, что выплата за наем (поднаем) жилого помещения предоставляется гражданам, уволенным с военной службы, и совместно проживающим с ними членам их семей при невозможности обеспечить их жилыми помещениями независимо от даты принятия указанных граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (в настоящее время данная мера социальной поддержки распространяется только на граждан, поступивших на военную службу до 1 января 2005 года).  | Комитет по обороне: принять   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | № 139993-6О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях(об установлении ответственности за правонарушение, связанное с выбрасыванием мусора из транспортных средств) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы С.Е.Вайнштейн, Д.И.Савельев | Законопроектом предлагается ввести норму, устанавливающую ответственность граждан за выброс мусора из транспортных средств.Также законопроектом предусмотрена возможность участия общественности в представлении сведений о совершении административных правонарушений в области дорожного движения (сведения могут предоставляться с использованием технических средств, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации.) Их наличие будет являться основанием для возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным органом в отношении собственника транспортного средства.Законопроектом установлен круг лиц, правомочных предоставлять данные сведения, а также их ответственность за предоставление ложных и (или) сфальсифицированных сведений в отношении лица, совершившего правонарушение.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 534934-5О внесении изменений в статью 61 и статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"(о применении стационарных и переносных ящиков для голосования из полупрозрачного материала) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы Н.В.Левичев, А.В.Беляков, О.Л.Михеев, Т.Н.Москалькова | Законопроект вносит изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми стационарные и переносные ящики для голосования должны быть изготовлены из полупрозрачного материала, обеспечивающего возможность визуального наблюдения за содержимым ящика и исключающего визуальное наблюдение за результатом заполнения бюллетеня избирателем, участником референдума. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить   | Не требуется   | ЗА  |
|  | № 63084-6О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"(в части изменения условий получения финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств Фонда) (Первое чтение)Липецкий областной Совет депутатов | Законопроект предоставляет собственникам помещений, осуществляющим непосредственное управление многоквартирными домами, заключившим соответствующий договор управления, право на выделение средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на проведение капитального ремонта их домов. | Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству: отклонить   | Не поддерживает   | ЗА  |

Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам,

внесенным в повестку 15.01.2013

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Законопроект | Содержание | Мнениекомитета | МнениеПр-ва | Мнениефракции |
|  | № 221141-6Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды" Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству | Проектом постановления предлагается принять обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству РФ об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды.В своем заявлении Государственная Дума также обращается к Правительству Российской Федерации с просьбой рассмотреть вопрос о возможности внесения изменений в Правила предоставления коммунальных услуг и Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг с учетом указанных замечаний. | Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 141106-6О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(об усилении ответственности за передачу либо попытку передачи запрещенных веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или изоляторах временного содержания) (Третье чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроектом предлагается усилить ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно- исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом.За совершение указанных правонарушений действующим законодательством установлена ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от одной тысячи рублей до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.Законопроектом предлагается штрафные санкции установить в размере от трех тысяч рублей до пяти тысяч рублей. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 37918-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов(в части установления ответственности за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов) (Третье чтение)Законодательное Собрание Оренбургской области | Законопроектом предлагается установление административной ответственности работодателей за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Поддерживает | ЗА |
|  | № 112058-6О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(в части уточнения состава административного правонарушения) (Третье чтение)Депутаты Государственной Думы Е.Б.Мизулина, С.В.Железняк, С.Н.Решульский, Я.Е.Нилов, И.В.Соколова, О.Г.Борзова, З.Я.Рахматуллина, Е.Н.Сенаторова, И.В.Мануйлова, Е.И.Кузьмичева | Законопроектом  предлагается установить административную ответственность лиц, предоставляющих доступ к информации, распространяемой посредством информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в местах, доступных для детей, за неприменение административных и организационных мер, технических, программно-аппаратных средств защиты детей в таких местах от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Поддерживает | ЗА |
|  | № 116616-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации(в части запрета на открытие филиалов иностранных банков) (Второе чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроектом предлагается ввести запрет на открытие филиалов иностранных банков на территории Российской Федерации. Необходимость применения данной меры объясняется невозможностью регулирующих органов Российской Федерации осуществлять в полном объеме надзор за филиалами иностранных банков в связи с тем, что порядок функционирования филиалов иностранных банков не подпадает под юрисдикцию Российской Федерации.  | Комитет по финансовому рынку: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 164862-6О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 33333 части второй Налогового кодекса Российской Федерации(в части совершенствования контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг) (Третье чтение)Правительство Российской Федерации | Законопроектом уточняются критерии идентификации опасных производственных объектов. Вводится классификация опасных производственных объектов, учитывающая степень риска возникновения аварии и масштабы их возможных последствий, гармонизированная с законодательством Европейского союза. В соответствии с данной классификацией все опасные производственные объекты будут разделены на четыре класса опасности: I класс - объекты чрезвычайно высокой опасности; II класс - объекты высокой опасности;  III класс - объекты средней опасности; IV класс - объекты низкой опасности. Исключение избыточных и дублирующих требований промышленной безопасности, с одной стороны, и снижение рисков техногенных аварий на опасных производственных объектах - с другой, будут осуществляться путем дифференциации мер обеспечения промышленной безопасности по классам опасных производственных объектов. В отношении опасных производственных объектов I класса опасности будет реализован режим непрерывного надзора. Плановые проверки организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов I и II класса опасности, будут проводиться не чаще одного раза в год, III класса опасности - одного раза в три года. Плановые проверки опасных производственных объектов IV класса опасности производиться не будут.Для организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты I и II классов опасности, станет обязательным создание систем управления промышленной безопасностью.Сфера обязательного декларирования промышленной безопасности будет ограничена опасными производственными объектами I и II классов опасности. Будет исключена обязанность разработки планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах IV класса опасности.Вводится уведомительный порядок начала деятельности по эксплуатации опасных производственных объектов IV класса опасности. Кроме того, законопроектом предусматривается объединить два лицензируемых вида деятельности (эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов), что позволит лицензиатам сократить издержки, связанные с необходимостью получения двух лицензий.Исключается функция федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности по выдаче разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах. На период до принятия технических регламентов, устанавливающих иные формы оценки соответствия конкретных типов технических устройств обязательным требованиям, данные технические устройства будут подлежать экспертизе промышленной безопасности. Вводится исчерпывающий перечень случаев, при которых необходимо проведение экспертизы промышленной безопасности, а также устанавливается полномочие Правительства РФ по утверждению перечня технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах.Для осуществления проектирования и эксплуатации опасных производственных объектов в режиме опытно- промышленного производства, при проведении научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ, законопроектом предусматривается возможность установления федеральными нормами и правилами промышленной безопасности случаев, при которых возможно опытное применение технических устройств на опасном производственном объекте без проведения экспертизы промышленной безопасности при условии соблюдения параметров технологического процесса, отклонения от которых могут привести к аварии на опасном производственном объекте.В целях исключения избыточных технических барьеров для осуществления инвестиционной деятельности на опасных производственных объектах законопроектом вводится правовой режим их эксплуатации, консервации и ликвидации на основе индивидуальных требований, установленных в проектной документации. Обоснование безопасности таких объектов будет производиться в соответствии с критериями, установленными в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности. Законопроект предусматривает приведение в соответствие с требованиями статьи 11 Конвенции о предотвращении крупных промышленных аварий (Конвенции № 174) оснований для внесения изменений в декларации промышленной безопасности. В большинстве случаев, декларация промышленной безопасности опасного производственного объекта должна будет формироваться один раз в пять лет, подводить итог по всем изменениям, произошедшим со времени предоставления предшествующей декларации, и комплексно фиксировать новое состояние объекта.Уточняется правовая основа обеспечения промышленной безопасности на континентальном шельфе Российской Федерации. | Комитет по промышленности: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 222348-6Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2012 году Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам | Проектом постановления предлагается принять к сведению отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2012 году.  | Комитет по бюджету и налогам: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 222367-6О форме оперативного отчета Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам | Проектом постановления предлагается утвердить согласованную с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации форму оперативного отчета Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета. | Комитет по бюджету и налогам: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 156601-6О внесении изменения в статью 16-1 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике"(в части уточнения понятия "государственная поддержка инновационной деятельности") (Первое чтение)Воронежская областная Дума | Законопроектом предлагается внести изменение в статью Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", предусматривающее, что государственная поддержка инновационной деятельности - это совокупность мер, принимаемых не только органами государственной власти Российской Федерации, но и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.  | Комитет по науке и наукоемким технологиям: принять | Поддерживает | ЗА |
|  | № 170882-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии(направлен на дальнейшее совершенствование правового регулирования в сфере реализации Российской Федерацией международных договоров о реадмиссии) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы Р.Д.Курбанов, Т.К.Агузаров, У.М.Умаханов, А.И.Аршинова | Законопроектом предлагается дополнить ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» статьей 32.4, предусматривающей возможность прекращения процедуры реадмиссии в отношении иностранного гражданина в случае, если он изъявляет добровольное желание выехать из Российской Федерации, организация выезда не будет связана с использованием средств федерального бюджета, а сам выезд состоится по времени раньше срока, в течение которого иностранный гражданин мог бы быть передан иностранному государству в порядке реадмиссии. Одновременно определяется круг должностных лиц, уполномоченных принимать решения о прекращении процедуры реадмиссии, устанавливаются правовые последствия принятия такого решения для иностранного гражданина, а также последствие неисполнения им обязанности по выезду из Российской Федерации в форме повторного возбуждения ходатайства о реадмиссии. Законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в статью 18.18 КоАП РФ части установления ответственности иностранного гражданина, в отношении которого было принято решение о прекращении процедуры реадмиссии, за неисполнение требования о выезде из Российской Федерации, и в статью 27 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», согласно которым предлагается устанавливать 3-летний запрет на въезд в Российскую Федерацию для тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые являлись субъектами передачи иностранному государству в порядке реадмиссии, но в отношении которых было вынесено решение о прекращении процедуры реадмиссии. Заонопроектом, кроме того, предусматривается внесение изменений в ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», направленных на введение единого проездного документа для целей реадмиссии, которым в случаях, установленных международными договорами Российской Федерации, будет документироваться иностранный гражданин, подлежащий передаче иностранному государству в порядке реадмиссии. Также вносится изменение в статью 81 УИК РФ, устанавливающее возможность перевода иностранного гражданина, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в отношении которого органом исполнительной власти, ведающим вопросами юстиции, вынесено решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и с государством гражданства которого у Российской Федерации заключен договор о реадмиссии, из исправительного учреждения, в котором данный иностранный гражданин отбывает наказание, в другое исправительное учреждение того же вида, но расположенное наиболее близко к пункту пропуска через государственную границу Российской Федерации, через который планируется передать это лицо иностранному государству в порядке реадмиссии. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 165101-6О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"(направлен на урегулирование процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приеме в гражданство Российской Федерации) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы В.Н.Плигин, Р.Д.Курбанов, Т.К.Агузаров, А.Н.Хайруллин, В.В.Гутенев, И.И.Гильмутдинов, И.Б.Богуславский, У.М.Умаханов, О.Ю.Баталина, А.И.Аршинова | Законопроект подготовлен в целях реализации отдельных положений принятого Государственной Думой 26 октября 2012 года и одобренного Советом Федерации 31 октября 2012 года Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации». Так, данный Федеральный закон содержит положение, согласно которому в период рассмотрения заявления о признании гражданином Российской Федерации или о приеме в гражданство Российской Федерации, принятого от заявителя, не имеющего действительного документа, удостоверяющего личность, проводится установление его личности в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Законопроект направлен на урегулирование процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приеме в гражданство Российской Федерации. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Не требуется | ЗА |
|  | № 146972-6О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(об усилении ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов) (Первое чтение)Законодательное Собрание Вологодской области | Законопроект направлен на усиление административной ответственности граждан, должностных лиц и юридических лиц за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов.Для реализации этих целей авторами законопроекта предлагается внести изменения в статьи 8.33 и 8.37 КоАП РФ.В частности, за нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов предлагается установить ответственность в виде предупреждения или наложения штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. Действующей редакцией статьи 8.33 Кодекса за совершение указанных правонарушений штрафные санкции установлены для граждан в размере от трехсот до пятисот рублей, для должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей, для юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.Одновременно проектом закона предлагается за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства, за исключением случаев совершения таких правонарушений во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, штрафные санкции для граждан установить в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей, для должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. Ответственность для юридических лиц проектом закона предлагается оставить без изменения. В соответствии с действующей редакцией части 2 статьи 8.37 Кодекса совершение указанных правонарушений влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой, на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой, на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Поддерживает | ЗА |
|  | № 200753-6О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации(в целях устранения предпосылок для фиктивной регистрации в Российской Федерации лиц в жилых помещениях и об установлении административной ответственности за нарушение правил регистрации граждан России по месту пребывания или по месту жительства и за их проживание в жилых помещениях в Российской Федерации без регистрации, а также об установлении уголовной ответственности за фиктивную регистрацию в Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства граждан России и за фиктивную постановку на миграционный учет в жилых помещениях в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства) (Первое чтение)Президент Российской Федерации | Законопроектом предлагается внести изменения в Закон РФ "О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ", направленные на совершенствование правоотношений в области регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ и предусматривающие устранение предпосылок для фиктивной регистрации граждан в жилых помещениях.Также предлагается внести в УК РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях изменения, предусматривающие соответственно уголовную и административную ответственность за нарушение законодательства РФ в части, касающейся правил регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ и правил миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ.Кроме того, предусматривается внесение в ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ" изменений, направленных на повышение эффективности миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: принять | Не требуется | СВОБОДНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ(в целом не поддержали) |
|  | № 138887-6О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"(по вопросу количества депутатов при определении проведения выборов депутатов представительных органов по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы И.И.Мельников, С.Н.Решульский, Н.В.Коломейцев, А.Е.Локоть, Н.Ф.Рябов, В.Г.Соловьев, В.С.Шурчанов, С.П.Обухов, А.А.Андреев, А.В.Корниенко | Законопроектом предлагается внести в ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"  и ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" изменения, согласно которым не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа будет распределяться по пропорциональной избирательной системе вне зависимости от установленной численности депутатов указанного представительного органа. В соответствии с действующей редакцией не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: отклонить | Не поддерживает | ЗА |
|  | № 603173-5О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях"(в части объектов концессионного соглашения) (Первое чтение)Депутаты Государственной Думы И.Д.Грачев, О.Г.Дмитриева, Д.В.Ушаков, А.Д.Крутов, Н.Р.Петухова | Законопроектом предлагается расширить перечень объектов, в  отношении которых в соответствии со статьей 4 Федерального закона "О  концессионных соглашениях" могут быть заключены концессионные соглашения, путем включения в данный перечень логистических центров. | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательствуотклонить | Не поддерживает | ЗА |
|  | № 451872-4О внесении изменений в статьи 19 и 38 Федерального закона "О рекламе"(в части наружной рекламы) (Первое чтение)Члены Совета Федерации С.М.Миронов, С.Э.Гордеев, О.А.Оганян | Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О рекламе", устанавливающих запрет на распространение наружной рекламы (в том числе временно на период строительных, ремонтных работ, реставрации, реконструкции или консервации) на территории исторических поселений, историко-культурных заповедников, всех видов объектов культурного наследия (памятников, ансамблей, достопримечательных мест) федерального, регионального и местного (муниципального) значения, в границах исторических центров Москвы и Санкт-Петербурга, столицах субъектов Российской Федерации, а также круг лиц, на которых возлагается ответственность за несоблюдение установленных ограничений. | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательствуотклонить | Не поддерживает | ЗА |

# II Законопроекты, внесенные в ГД фракцией «СР»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование законопроекта, закона** | **Дата внесения** | **Субъект права законодательной инициативы** | **Ответственный комитет** | **Последнее событие** | **Дата последнего события** |
| [222420-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=222420-6&11)О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда) | 13.02.2013 | Депутаты Государственной Думы В.А.Васильев, Г.А.Зюганов, С.М.Миронов, В.В.Жириновский | Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству | 2.2 Совет Государственной Думы (предварительное рассмотрение)назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; назначить комитет-соисполнитель | 14.02.2013 |

# III Наиболее актуальные выступления депутатов фракции «СР»

# 15/02/2013 Александр Агеев направил депутатские запросы по фактам точечной застройки в Москве

# Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Совета московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯАлександр Агеев направил ряд запросов по обращению инициативной группы жителей домов №29, 27 корп.1 и 2 по Мичуринскому проспекту, связанных с точечной застройкой.

# – Обратившиеся ко мне москвичи обеспокоены строительством в непосредственной близости от их домов «Торгового центра» общей площадью 12580 кв.м. Учитывая сложную гидрологическую и геодезическую ситуацию в районе пятна застройки, я попросил председателя Комитета госстройнадзора города Москвы А.Н.Зайко дать указание провести дополнительную экспертизу проекта и уже выданных разрешений; а также согласований по возведению торгового центра на предмет их обоснованности.

# Аналогичная просьба адресована руководителю ГАУ г. Москвы «Московская государственная экспертиза» В.В. Леонову, руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по городу Москве, главному государственному санитарному врачу по городу Москве Е. Е. Андреевой.

# В запросе на имя заместителя мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства М.Ш. Хуснуллину обратил особое внимание на тот факт, что возведение торгового центра – вопиющий пример точечной застройки. Данное градостроительное решение идет вразрез с широко разрекламированной позицией Правительства Москвы о прекращении точечной застройки. Что скажут власти?

# 15/02/2013 Оксана Дмитриева о работе Счетной палаты

# 15 февраля в Госдуме был рассмотрен проект постановления «Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2012 году». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила заместитель руководителя фракции, первый заместитель председателя Комитета ГД по бюджету и налогам Оксана Дмитриева. Предлагаем вашему вниманию стенограмму выступления:

# – Уважаемые депутаты, я присоединюсь к общему мнению. Наша фракция считает, что работа Счётной платы имеет комплексный характер, системный, и что это, наверное, один из немногих органов в стране, который в полном соответствии с Конституцией исполняет свои полномочия. Хотелось бы, чтобы и Государственная Дума также исполняла свои конституционные полномочия.

# Из предложений по дальнейшей работе Счётной палаты. Счётная палата действительно даёт наиболее объективную, наиболее достоверную информацию, и действительно её работа имеет комплексный характер, и по всем направлениям проводятся проверки. Но хотелось бы, чтобы было больше публикаций и больше информации Счётной палаты, прежде всего, для нужд научного сообщества, чтобы они эти данные, факты и цифры вовлекались в научный оборот, причём представителями разных научных школ. Тогда, наверное, наша экономическая наука, а за ней и практика, перестанет основываться на мифах и вульгаризмах наших ультралибералов.

# Далее. Мне кажется, что очень полезной была совместная работа – контрольные мероприятия с субъектами Федерации. Это, наконец, заставило и обучило многие контрольно-счётные палаты субъектов Федерации. Мы по крупным региональным стройкам века, наконец, получили достоверную информацию. Теперь по поводу того, что мы должны делать как конституционный орган с той информацией, которую нам даёт Счетная палата? Счётная палата не может принять решение, что делать, она даёт ответ на вопрос, кто виноват и какова ситуация. А мы, получив эту достовернейшую информацию, должны принимать политические решения, которые, к сожалению, мы не принимаем, хотя информация дана в таком виде, что вывод напрашивается сам собой.

# Первый вопрос, который хотелось бы рассмотреть, – что даёт Счётная палата по управлению собственностью. Она нам показывает по результатам своих контрольных проверок, что проходит размывание пакетов, даже не через приватизацию, а через обмен акций, происходит вывод активов, происходит многочисленное количество посреднических звеньев при вложении в открытые акционерные общества. Она нам чётко говорит, что в 2011 году только 22 % открытых акционерных обществ заплатили хоть какие-то дивиденды государству, а остальные 78 % из двух тысяч с лишним, которые числятся в реестре госсобственности, вообще ничего не заплатили. При этом 92 % от общей суммы кассового выполнения дали десять первых акционерных обществ.

# Далее. Многочисленные факты в отчётах Счётной палаты о том, как используются вложения в уставный капитал открытых акционерных обществ, как они дальше лежат на депозитах, один-два-три года, и как они вообще никогда не доходят до каких-то реальных инвестиций. Какое же решение на основе этих достовернейших фактов принимает Дума? А Дума вместе с Правительством всё больше и больше вкладывает средства на инвестиции через открытые акционерные общества, уже более 50 процентов. И в итоге получается следующая ситуация. Государственная Дума принимает заведомо коррупционные, заведомо аферные схемы, которые очевидны при принятии решения, а потом говорит: теперь пусть Счётная палата всё это будет контролировать. Ну это же очевидно при принятии решения по прошлым отчётам Счётной палаты, что здесь будут откаты, что деньги не дойдут, что эта схема не работает. Нет, принимается снова, а затем говорится, а Счётная палата всё проконтролирует. И через три года Счётная палата честно нам принесёт отчёт, где будет показано, что деньги все исчезли.

# Далее вопрос, по которому Счётная палата тоже неоднократно, каждый год, нам докладывает – вопросы управления долгом и приросты долга. Я проанализировала по отчётам Счётной палаты: с 2007 года наш совокупный государственный долг вырос на 4 триллиона рублей, при этом Стабилизационный фонд у нас – 5,4 триллиона. Можем идти дальше. Доходность от вложений средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, тоже по отчёту Счётной палаты, от 1,8 процента до 1,1 в разные годы. А заимствуем мы по 7-8 процентов, тоже по отчётам Счётной палаты. А теперь смотрим, а во что это всё выражается в деньгах. В 2012 году, тоже по отчёту Счётной палаты, который только что нам представлен по исполнению, обслуживание долга – 340 миллиардов рублей, а доходы по Резервному фонду – чуть больше 39 миллиардов. В десять раз меньше. Какой на основе этой добросовестнейшей информации должен сделать вывод Парламент? Вывод Парламент должен сделать следующий: нельзя одновременно наращивать Резервный фонд и госдолг. Это нам дорого стоит – это нам стоит 300 миллиардов каждый год, помимо дестимуляции экономического роста.

# Парламент должен принять решение: не принимать такие бюджеты, где у нас есть заимствования, рост долга и рост Резервного фонда. Отказаться от пополнения   Резервного   фонда,   сократить   заимствования,   не  наращивать госдолг. Принимает Парламент эти решения? Нет, не принимает. Дальше - больше. Прирост внешнего частного долга, Степашин об этом говорит каждый раз. Внешний государственный долг сократился на 60 миллиардов, а вырос за этот же период частный долг на 500 с лишним миллиардов долларов, и при этом 450 миллиардов из этого долга - компании с госучастием. Какой вывод? Должно быть полное изменение и финансовой, и денежно-кредитной политики, и, главное, политики госдолга. А мы делаем какое-то Росфинагентство, которое будет осуществлять все те же самые операции в гораздо менее прозрачном виде. И Счётной палате мы теперь скажем, чтобы она всё это дело каким-то образом контролировала.

# Уважаемые коллеги! Спасибо Счётной палате, что она выполняет свои конституционные полномочия. И хотелось бы, чтобы Государственная Дума тоже начала их исполнять.

# 15/02/2013 Наталья Петухова попросила Сергея Степашина представить данные об эффективности потраченных средств на строительство Западного скоростного диаметра в Петербурге

# 15 февраля на заседании Государственной Думы с отчетом выступил Председатель Счетной палаты Сергей Степашин. Депутат ГД, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Наталья Петухова просила его представить данные об эффективности использования средств, выделенных на строительство Западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге. Она также изложила свое видение проблемных точек развития этого проекта.

# «Данный проект чрезвычайно дорогой – общая стоимость 213 млрд. рублей, – отметила депутат. – Нетрудно подсчитать, что стоимость одного километра составляет 4,6 млрд. рублей или 153 млн. долларов». По ее словам, «в других странах расходы на подобные проекты в 30-40 раз меньше». Так, в США они составляют в среднем 4 млн. долларов, в Китае – 3 млн. долларов.

# «Финансирование проекта осуществляется на основе механизма государственного частного партнерства, – посетовала депутат. – Понять, сколько точно километров построено, а сколько осталось – невозможно. Сводной информации нет. Но на строительство уже израсходовано более 100 млрд. рублей только бюджетных денег, из них – почти 70 млрд. из федерального бюджета».

# Справоросс также отметила, что на ее вопрос, проводила ли Счетная палата проверку расходования средств, и каковы результаты, Сергей Степашин сообщил, что «проверка уже идет, недели через две она закончится». Председатель Счетной палаты пообещал, что ее результаты будут обсуждаться на коллегии Счетной палаты, в которой по его приглашению примет участие и Наталья Петухова.

# 15/02/2013 Галина Хованская о мифах вокруг приватизации жилья

# На пленарном заседании Госдумы 15 февраля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Галина Хованская:

# – Дорогие друзья! Моя задача сегодня сильно упростилась, мне не надо агитировать вас за то, что приватизацию необходимо продлить. Поэтому я поменяю формат своего выступления и расскажу вам о тех мифах, которые сложились вокруг приватизации.

# Итак, миф № 1 (наши коллеги иногда тоже выступают с такими заявлениями): все, кто хотели приватизировать жилое помещение, имели такую возможность, у них было 20 лет для того, чтобы принять решение. Но, уважаемые коллеги, у нас целый ряд категорий, которые такой возможности в течение этих 20 лет не имели.

# Что это за категории? Это категории, перед которыми есть обязательства государства по предоставлению социального жилья и которые стоят в этой очереди более 20 лет. Это те же военнослужащие, те же ветераны и участники войны, в том числе афганцы. Это огромная категория граждан, которая исчисляется миллионами российских семей. Это дети-сироты, о которых, сейчас выступая, сказал депутат Штогрин. Это, наконец, жители аварийных домов, которые в силу закона в течение этих 20 лет не имели возможности приватизировать занимаемое жилое помещение. Так что вы понимаете, что это миф о том, что они все имели возможность. Не имели. И, к сожалению, за два года, которые нам дал Президент для решения этой проблемы, я боюсь (мы с вами всегда умеренные оптимисты), ее тоже не решишь. Поэтому я благодарна Премьеру, который внёс предложения, и я думаю, что мы с вами вместе их в качестве поправок к закону «О продлении приватизации» предложим.

# В чём смысл этих поправок? А в том, что очередники, когда бы они не получили это жильё (а это, я подчёркиваю, невыполненные обязательства государства), смогут в течение года приватизировать занимаемое жилое помещение. Это жители аварийных домов, которые у нас являются внеочередниками, которые тоже должны иметь возможность приватизировать занимаемое жилое помещение в течение года. И, наконец, это дети-сироты, которые также должны иметь такую возможность, когда бы они не получили жилое помещение.

# Миф № 2: очень невыгодно строить муниципальное социальное или там государственное социальное жильё, потому что оно переходит в собственность сразу же, как только его предоставили. Казалось бы, можно поверить в эту схему, но поверят только не специалисты, а специалисты прекрасно знают, что договор социального найма у нас, уважаемые друзья, бессрочный. Как правило, в этой квартире живёт семья. В этой семье рождаются дети, появляются внуки, создаются новые семьи, и это жильё не переходит в ведение муниципальных властей для дальнейшего предоставления жилого помещения.

# Когда оно возникает? Да, когда живёт одинокий престарелый человек. И всё. Вы понимаете? Очень цинично проводить политику ожидания смерти этого одинокого гражданина. Это же капля в море, и это не решает проблему всех тех, о ком я уже сказала. Значит, нужно выделять средства и нужно строить социальное жильё. Не одну квартиру за пять лет, дождавшись смерти старика, а построить дом. Но это можно решать, только пополняя бюджеты, в том числе и местные бюджеты, которые у нас находятся в катастрофическом состоянии. Я подчёркиваю – в катастрофическом состоянии.

# Миф № 3: не надо жильё приватизировать, пусть деприватизация умрёт вместе с приватизацией, пусть те, кто в собственности имеет жильё, его меняют. Я вам привожу простой пример. Бабушке 86 лет. Она живёт в центре Москвы, пережила супруга. Скажите, пожалуйста, ей можно выйти на рынок жилья, не имея риска остаться и без жилья, и без денег? У нас полно решений по признанию сделок недействительными. Понимаете? И в итоге человек ходит и прикрывается этим исполнительным листом вместо крыши над головой. И подвергать вот такому риску пожилых людей, я считаю, просто непорядочно.

# И возвращаясь к мифу № 2 о том, что это невыгодно властям, я утверждаю: выгодна местным властям приватизация, и им выгодно, чтобы как можно больше жилых помещений было передано в собственность граждан. Объясню свою позицию. Вы прекрасно знаете, что где-то в 2014-2015 году (налоговики из Комитета по бюджету меня могут уточнить) будет дата введения единого налога на недвижимость. Ориентировочно это 2015 год, потому что там есть объективные технические проблемы. Куда будет поступать этот налог? В местный бюджет, который у нас трещит по швам и в том числе не имеет возможности построить социальное жильё. Выгодно поступление в местный бюджет? Исключительно выгодно.

# Позиция номер два, почему выгодно местным властям, впрочем, и субъектам Федерации передать как можно больше жилья в собственность, связана с тем, что мы с вами приняли закон о создании систем финансирования капитального ремонта. В 2014 году такие законы примут субъекты Федерации, будет введён обязательный взнос на капитальный ремонт.

# Для кого? Для собственников жилых помещений. Таким образом, местный бюджет не будет нагружен в части жилых помещений, переданных в собственность гражданам. Вот вам, пожалуйста, второй аргумент вопреки тому, что говорится в прессе: иногда слышишь, как от органов местного самоуправления поступают обращения совершенно другого содержания. Раньше они говорили: нет финансов, не можем построить социальное жильё. Они прикрывались тезисом, что жильё передаётся в собственность, им невыгодно его строить. Сейчас они, наоборот, просят, зная, что будет налог, зная, что взнос на капитальный ремонт им надо хотя бы по своей части муниципального жилищного фонда компенсировать, исходя из рыночной стоимости, так у них просто стимул к тому, чтобы как можно больше жилых помещений передать в собственность граждан.

# Коллеги, учитывая всё, что я сказала, я вас очень прошу: помогите мне эти три мифа развеять. Я очень надеюсь, что мы с вами во вторник, 19 февраля, примем закон о продлении приватизации и очень быстро подготовим к нему поправки, которые предложил премьер Правительства Медведев Дмитрий Анатольевич, для того, чтобы у нас не пострадали ни многолетние очередники, ни аварийщики, ни дети-сироты. И я вам могу сказать, что вся эта огромная армия тех, кто не мог реализовать своё право, объясняется невыполнением государством своих обязательств перед гражданами.

# Поэтому всех вас призываю присоединиться. Хотелось бы, конечно, на три года продлить, потому что у нас Фонд содействия реформированию ЖКХ будет переселять аварийщиков в течение трёх лет, но уже как пройдёт голосование, так пройдёт. И я вам очень благодарна за поддержку, что мне сегодня не пришлось вас агитировать за то, что нужно, можно и должно продлить приватизацию, а потом уточнить все позиции по категориям, у которых не было этих 20 лет для того, чтобы принять решение. А сегодня наши граждане такие решения принимают взвешенно, они очень осторожно подходят к процессу приватизации, они помнят и про налог, и про взнос на капитальный ремонт, и о том, что нужно страховать своё жилое помещение – это тоже ответственность собственника. Так что с учётом всех этих обстоятельств нам, безусловно, нужно принять грамотное решение в пользу граждан Российской Федерации.

# 15/02/2013 Антон Беляков: Комитет Госдумы по вопросам собственности намерен запросить официальную информацию о сделке по продаже акций Ванинского порта

# Комитет Госдумы по вопросам собственности намерен запросить в Правительстве РФ, отдельных министерствах и ведомствах информацию, касающуюся сделки по продаже акций ОАО «Ванинский морской торговый порт», сообщил заместитель председателя Комитета Госдумы по вопросам собственности, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Антон Беляков.

# Депутат пояснил, что Комитет намерен выяснить «все нюансы и детали» этой сделки, в том числе, насколько она законна, условия сделки и существовали ли какие-либо ограничения для ее проведения. В Госдуме рассчитывают получить официальную информацию о том, какие конкретно компании купили порт, что это за компании, где они зарегистрированы, кто является, «по крайней мере, визуально», бенефициарами этих компаний. Для этого, в частности, планируется направить запросы в Федеральную антимонопольную службу, Минэкономразвития России, а, также в Росреестр и Росимущество, если потребуется. Антон Беляков не исключает, что соответствующая информация от Росреестра и Росимущества может быть получена и в рамках ответа из Минэкономразвития.

# Беляков напомнил, что в Правительстве существует «комиссия по стратегам», которая принимает решение о том, можно ли иностранному бизнесу владеть акциями в том или ином стратегическом предприятии. Поэтому, по его словам, нужно выяснить в Правительстве, были или не были допущены нарушения при совершении сделки по продаже порта Ванино, и если были, то есть ли у них механизмы для того, чтобы ситуацию «отыграть назад», или нет.

# «Российская компания, призванная стать добросовестным собственником и пребывать в этом статусе, фактически выступила «фирмой-прокладкой», видимо, извлекая из этого серьезные экономические дивиденды и нанося ущерб интересами государства. Если бы государство хотело продать порт иностранцам, наверно, оно просто выставило бы его на торги и получило все деньги в бюджет. Все это пока лишь гипотетические размышления, домыслы, нужно дождаться официальной информации», - сказал Антон Беляков, подчеркнув при этом, что он не исключает возможности направления запроса в Федеральную налоговую службу, чтобы понять, понесет ли бюджет какие-либо потери.

# «Есть опасения и уже появились обращения от представителей бизнеса о том, что компания «Мечел» создает себе экономические преференции: свои товары пропускает, а конкурентов не пропускает через порт, – сказал Беляков. – Если действительно окажется, что это, допустим, китайские компании, то российский бизнес, который занимается транзитом, экспортно-импортными операциями, может оказаться в положении дискриминационном на рынке, но это отдельная история. С этим тогда будет разбираться ФАС».

# 15/02/2013 Оксана Дмитриева о том, чем грозит стране учреждение Росфинагентства

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Оксана Дмитриева в своей [статье «Афера тысячелетия»,](http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/15_x_4967833.shtml) опубликованной в «Газете.ру», рассказала о том, чем грозит стране учреждение Росфинагентства:

# – Вложение средств суверенных фондов в экономику других стран стало крупнейшей системной ошибкой последних 10 лет. Но готовящаяся передача этих средств специально создаваемому ОАО — Росфинагентству — станет еще большим злом.

# 25 января Государственная Дума приняла в первом чтении проект закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством РФ», предусматривающий создание специализированного финансового агентства в форме открытого акционерного общества (Росфинагентство). Росфинагентству планируется передать в доверительное управление средства Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, а также управление государственным долгом. А Росфинагентство сможет передавать эти средства в доверительное управление другим управляющим компаниям.

# Фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», КПРФ и ЛДПР голосовали против данного проекта в первом чтении. В Интернете был инициирован [сбор подписей](https://mypetition.ru/petition/147) против расхищения средств Стабилизационного фонда.

# Цена вопроса

# Объем средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на сегодняшний день составляет 5,4 трлн рублей, а в перспективе намечается рост до 7 трлн рублей. Размер государственного долга составляет около 6 трлн рублей. Чтобы было наглядней: в ОАО уводят 8 федеральных бюджетов на образование, или 10 федеральных бюджетов на здравоохранение, или 2,5 бюджета на национальную оборону, или сумму, в четыре раза большую, чем необходимо на капитальный ремонт жилья. Это обделенные старики и дети, это отсутствие рабочих мест, это утечка мозгов и отсутствие жилья и дорог.

# Такой перевод средств от федеральных налогов и таможенных пошлин в открытое акционерное общество вынуждает и будет вынуждать федеральные органы, субъекты Российской Федерации для финансирования расходов повышать налоги, прежде всего налоги для населения и малого бизнеса, повышать тарифы ЖКХ.

# Зачем нужен Стабилизационный фонд?

# Смысл создания Стабфонда, затем преобразованного в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, на начальном этапе объяснялся и оправдывался необходимостью стерилизации денежной массы, т. е. смысл был в насильственном сокращении государственных расходов как способе борьбы с инфляцией. Потом его стали позиционировать как «подушку безопасности».

# Стабилизационный фонд, а впоследствии Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, формировался за счет экспортных пошлин на нефть, а также за счет остатков федерального бюджета на конец года, то есть за счет неиспользованной массы общих налоговых поступлений. С 2013 года в Резервный фонд будет поступать часть экспортной пошлины не только на нефть, но и на газ и НДПИ на газ и на нефть.

# Средства Резервного фонда и большая часть Фонда национального благосостояния включаются в состав золотовалютных резервов ЦБ и размещаются Центробанком в иностранных активах, преимущественно в ценных бумагах иностранных государств и международных финансовых организаций. В конце 2008 года часть средств Фонда национального благосостояния через Внешэкономбанк использовалась для кредитования российских банков, игры на фондовом рынке и для погашения долгов крупнейших собственников.

# В конце 2012 года Правительство вдруг осознало, что доходность по накоплениям этих фондов в иностранной экономике составляет от 0 до 1,5% годовых при темпах роста номинального российского ВВП 15—20% (с учетом инфляции). Понятно, что Резервный фонд с такой доходностью просто обесценивается. Однако признавшись в том, что средства были обесценены, Правительство вместо того, чтобы признать ошибку, проектирует новую аферу.

#  Беззаконный закон

# Действующая редакция Бюджетного кодекса предполагает, что управление средствами двух фондов осуществляет Министерство финансов. При этом отдельные полномочия могут передаваться (по Резервному фонду – Центральному банку, а по Фонду национального благосостояния — ЦБ и специализированной финансовой организации). В законе о Росфинагентстве исключены и ЦБ, и другие финансовые организации, а для выполнения функций по размещению и учету средств Резервного фонда и ФНБ планируется привлечь специализированную финансовую организацию, учреждаемую в форме акционерного общества, которая, в свою очередь, может от имени Российской Федерации выступать учредителем иного доверительного управления.

# После принятия данного закона из управления средствами Резервного фонда исключается ЦБ, который, по Конституции, отвечает за стабильность денежного обращения и устойчивость рубля. Обратите внимание, что Центробанк, как это предусмотрено законом, осуществляет операции со средствами федерального бюджета безвозмездно. ОАО «Росфинагентство» будет те же операции с теми же активами осуществлять за вознаграждение, плюс ему должны компенсироваться расходы в связи с выполнением этой функции, без какого-либо ограничения прав и даже без какой-либо ответственности.

# На этот факт обращается внимание в заключении правого управления Государственной Думы. В законе, кстати, допускается и банкротство этой специализированной финансовой организации.

# Не выдерживают критики и утверждения авторов закона о том, что они планируют вкладывать деньги в иные активы и получать более высокую доходность, чем раньше. Кроме того, не соответствуют действительности заявления сторонников закона о том, что это, наконец-то, возможность вкладывания средств внутри в страны, на котором многие годы настаивает СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Перечень разрешенных активов не меняется ни по отношению к Резервному фонду, ни по отношению к ФНБ. Пункты 3, 4 Статьи 96.11 Бюджетного кодекса, где определяется перечень разрешенных активов, не меняется. Если перечень активов не меняется, а расходы на управление, безусловно, возрастут из-за компенсации расходов на деятельность самого ОАО, то откуда же возьмется более высокая доходность?

# Более того, в Бюджетном кодексе перед Росфинагентством в принципе нигде не ставится задача повышения доходности от управления средствами суверенных фондов. Наоборот, сохраняется в неизменном виде пункт 2 статьи 96.11 о том, что «управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в целях обеспечения стабильного уровня доходов от их размещения в долгосрочной перспективе допускает возможность получения отрицательных финансовых результатов в краткосрочном периоде». Таким образом, цели управления средствами фондов остаются прежними. На это, кстати, также обращается внимание в заключении правового управления Госдумы.

# Принципиально новым является также и то, что специализированной финансовой организации в форме ОАО планируется передать на аутсорсинг функции по управлению государственным долгом в виде государственных ценных бумаг. Передача на аутсорсинг управления государственным долгом, как сказано в заключении Счетной палаты, «нарушает целостность бюджетного процесса и противоречит действующему законодательству, в связи с чем нецелесообразна».

# Наконец, в Росфинагентстве предполагается сосредоточить одновременно операции по размещению средств и по заимствованиям, то есть совмещение активных и пассивных операций на рынке. Это недопустимо, поскольку является основной для широкомасштабных финансовых злоупотреблений и спекуляций, которые практически невозможно выявить и проконтролировать.

# Такое совмещение не имеет прецедента в мировой финансово-экономической практике. Особенно это опасно в Российской Федерации, где с 2000 года бюджет профицитный и потребность в заимствованиях вообще отсутствует.

# Существование займов идеологи Минфина оправдывают не потребностью покрытия дефицита бюджета (которого нет), а, как они выражаются, «необходимостью присутствовать на мировых рынках». И в итоге у нас из года в год проводятся одни и те же операции: размещение наших средств, Резервного фонда, под 0,5—1% годовых за границей и одновременные займы под 7,63% годовых.

# Такое ощущение, что цель эффективности управления средствами вообще не стоит, а есть цель запутывания активных и пассивных операций на рынке. Никакой экономии при таком «эффективном управлении» долгом нет и быть не может. Совершенно очевидно, что единственное правильное решение — не занимать и не давать в долг средства Резервного фонда, а тратить их самим.

# В целом помимо противоречий общемировой практике и аксиомам государственных финансов, а также Конституции закон о Росфинагентстве противоречит статьям 32, 35, 36, 38 Бюджетного кодекса, а именно принципам полного покрытия, единства кассы, принципу прозрачности (открытости) бюджета, принципу адресности и целевому характеру бюджетных средств.

# Что говорят авторы закона

# Как я уже говорила, перечень разрешенных активов в проекте закона не поменялся. Об этом говорят и авторы проекта закона. Однако с этими же активами предполагаются более рисковые стратегии, о чем опять-таки говорят сами авторы. Руководитель департамента Минфина Константин Вышковский в интервью на «Эхе Москвы»: «… Мы считаем, что применение новых инструментов для вложений средств фондов позволит увеличить доходность при безусловном сохранении накопленных средств. Мы считаем, что сегодня это сделать не просто возможно, а необходимо».

# Риск появляется не от изменения структуры активов, а от гораздо большей бесконтрольности ОАО, возможности ее банкротства и отсутствия ответственности ОАО по средствам, переданным в доверительное управление. Кроме того, риск появляется из-за того, что Росфинагентство получает право учреждения от имени Российской Федерации других объектов доверительного управления. То есть речь идет о построении цепочки доверительных управляющих, банкротство каждой из которых возможно. Таким образом, в предлагаемой структуре не усматриваются возможности повышения доходности (активы те же, а расходы на управление больше), а риски полной или частичной потери средств предусматриваются.

# Далее, воодушевление очень многих по поводу того, что наконец деньги Резервного фонда и Фонда национального благосостоянии будут вкладываться в страну, опровергается самими же авторами закона. Привожу еще одно высказывание Вышковского из того же интервью: «Поскольку мы говорим об управлении средствами, о том, что мы должны их сохранить и преумножить, безусловно, мы не можем не задумываться о сохранности этих средств и о возможности их вывода из активов в случае необходимости, т. е. о ликвидности этих вложений. Естественно, если мы говорим о проектах в РФ, которые по определению связаны с большими рисками именно для средств фондов, потому что они связаны с российским риском, т. е. инвестирование в риск, опять-таки в риск, связанный с российской экономикой, которая пока еще зависима от конъюнктурных изменений на внешних рынках, — это риски повышенные».

# А дальше — больше. Если и вкладывать внутри страны, то предполагается это делать только через фондовый рынок и только путем приобретения акций голубых фишек. Но это полный абсурд! Во-первых, нигде в мире государство не играет на своем фондовом рынке. Передача средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в доверительное управление открытому акционерному обществу означает, что вместо использования средств налогоплательщиков для реализации основной функции государства – обеспечения достойной жизни граждан — эти средства будут использованы для игры на фондовом рынке. Налогоплательщик дает деньги государству, чтобы оно их тратило на обеспечение достойной жизни граждан, а не на брокерскую функцию. Во-вторых, если государство собирается за счет средств Фонда национального благосостояния покупать голубые фишки, то неплохо бы вспомнить, что сам ФНБ сформирован из налогов от этих голубых фишек.

# Какую цепочку логических рассуждений авторов закона ни продолжить – везде получается полный абсурд. Возможно, поэтому авторы на вопрос, есть ли аналоги в мире, пока еще честно отвечают, что нет.

# А есть ли аналоги в мире?

# В обосновании целесообразности создания Росфинагентства авторы ссылаются на опыт других стран – Китая, Норвегии, Франции и т. п.

# В Китае суверенными фондами является часть золотовалютных резервов страны, которая превысила 3,3 трлн евро. Резервы растут на 300—450 млрд в год в связи с активным сальдо торгового баланса и целенаправленными усилиями правительства по недопущению укрепления юаня. Китайская инвестиционная корпорация была создана в 2007 году и сейчас сумма ее активов свыше $400 млрд. При этом в составе золотовалютных резервов Китая нет средств от налогов и пошлин, а бюджет в Китае дефицитен, и все, что получено от доходов бюджета, направляется в экономику страны. При этом речь не идет о передаче в ОАО средств бюджета или функции управления долгом, как предлагается в проекте нашего правительства.

# Китайцы стали активно использовать часть золотовалютных резервов не для размещения в долговые бумаги иностранных государств, а для осуществления скупки активов за рубежом, прежде всего промышленной и транспортной инфраструктуры. Статус акционерного общества позволяет делать это не столь явно, поскольку большинство стран препятствуют инвестиционной агрессии Китая, явно опасаясь за утерю стратегических активов. Все, кстати, кроме Российской Федерации. Уже подписано соглашение между Китайской инвестиционной корпорацией и Фондом прямых инвестиций (куда направлены средства из бюджета, более 100 млрд рублей): эти деньги будут использованы для приобретения российских приватизируемых предприятий.

# Есть ли возможность часть золотовалютных резервов направлять на скупку зарубежных активов — вопрос обсуждаемый. Но это может относиться только к золотовалютным резервам ЦБ, которые он формирует через свои инструменты за счет активного сальдо торгового баланса, необходимого для поддержания национальной валюты. Но направление части средств налогоплательщиков РФ на скупку зарубежных активов, притом что в стране вялый экономический рост, существует огромная потребность в инфраструктуре, жилье, реструктуризации промышленности, — совершенно необъяснимо.

# Рассмотрим пример пенсионного фонда Норвегии. В 2006 году он сменил название, ранее назывался Государственным нефтяным фондом. Объем его свыше $525 млрд и используется для выплаты накопительных пенсий. То есть норвежские работающие не должны делать взносы на накопительную часть пенсии: она им будет выплачиваться за счет средств нефтяного фонда. При этом собственно золотовалютные резервы Центрального банка Норвегии невелики и составляют $45 млрд. При инвестировании средств пенсионного фонда косвенно снижается нагрузка на фонд оплаты труда, так как он позволяет иметь достойную пенсию без сверхвысоких страховых взносов. Кроме того, не следует забывать, что формирование суверенного нефтяного фонда в Норвегии стало производиться только после того, как Норвегия достигла первых мест по всем показателям качества жизни, обеспечила создание инфраструктуры, модернизацию и реконструкцию энергетической отрасли... Однако и в Норвегии звучит критика низкой доходности средств пенсионного фонда и положения о том, что эти средства следовало бы вкладывать внутри страны и развивать за счет нефтяных денег инновационные отрасли.

# В качестве красивого примера авторы закона ссылаются на Франс Трезор. Но дело в том, что это государственное агентство Франции не является акционерным обществом, а составляет часть министерства экономики и финансов. Оно лишь выведено в отдельную структуру. Связано это с тем, что у Франции, так же как у Германии, теперь нет национального эмиссионного банка, который мог подпечатыванием своей валюты, эмиссией, регулировать кассовые разрывы. Бюджет Франции дефицитный, и после вступления в зону евро страна не имеет возможности использования кредитов ЦБ на финансирование кассовых разрывов, у них теперь новые задачи – минимизация расходов на обслуживание долга при покрытии кассовых разрывов. У них при этом не формируется Резервный фонд, а золотовалютные резервы на 70% обеспечены золотом. А у нас эта задача вообще не стоит, потому что бюджет России профицитный, в остатках всегда лежит 1 трлн, задачи покрытия кассовых разрывов нет. Нам займы вообще не нужны.

# Таким образом, недобросовестность авторов проекта присутствует и в жонглировании примерами. Как видно из приведенного выше анализа, в Китае это часть золотовалютных резервов, а не средства резервных фондов, сформированных из налогов и пошлин, кроме того у корпорации нет функций управления долгом. В Норвегии это фонд, сформированный за счет нефтяных денег, но управляется он Центральным банком, используется как пенсионный фонд и не выполняет функций управления долгом. Во Франции агентство является государственным органом, управляет долгом, но не имеет отношения к золотовалютным резервам, а суверенных фондов во Франции нет.

# Авторы нашего законопроекта, как всегда, хотят создать монстра с ушами осла, туловищем бегемота и хвостом крокодила.

# 14/02/2013 Сергей Миронов: Наше объединение с КПРФ в исторической перспективе неизбежно

# Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СР» в Госдуме Сергей Миронов в связи с двадцатилетием Коммунистической партии Российской Федерации отметил, что эту партию многое сближает со СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ, и в будущем неизбежно их объединение под знаменем социал-демократии, нового российского социализма:

# – 20 лет назад II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии РФ объявил о возобновлении деятельности партии. В тот период возродившаяся КПРФ могла стать сильной левой партией социалистических, социал-демократических идеалов. Этого, увы, не случилось.

# КПРФ, провозглашающая идеалы социального равенства и народовластия, что, бесспорно, сближает ее со СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ, находится в плену прежних лозунгов и иллюзий, или, как я неоднократно повторяю, идет вперед с головой, повернутой назад. Имена Ленина и Сталина, начертанные на знаменах КПРФ, не дают этой партии реально развиваться, постоянно отбрасывают ее назад, в прошлое.

# А тем временем неумолимая и бесстрастная история убедительно показывает, что время коммунистической идеологии прошло. На дворе – двадцать первый век, и реальная сила и популярность социал-демократии в Европе и в мире показывает, что будущее – за ней.

# Наша партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ с прошлого сентября – член Социнтерна, и это – еще одно свидетельство признания мировой социал-демократией нашей силы и современности. Мы идем в ногу со временем, приобретая союзников и борясь с противниками. Нам коммунисты – не враги. И я не раз говорил об исторической неизбежности нашего объединения в будущем. Прогнозировать, когда это случится, я не буду. Но случится непременно. И также очевидно то, что это объединение произойдет под знаменем социал-демократии, нового российского социализма.

# 14/02/2013 Елена Мизулина: Конституционный суд признал фактически все наши позиции

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Елена Мизулина высказала свою позицию по поводу сегодняшнего решения Конституционного суда (КС) РФ относительно принятого в 2012 году резонансного «закона о митингах». Депутат пояснила, что решение КС РФ «имеет прямое действие» и уже сегодня «можно подавать заявки на проведение митингов, быть организаторами и быть защищенными от того, что придется отвечать за других лиц».

# Напомним, что в июле 2012 г. в Конституционный суд РФ депутатами фракций «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и КПРФ был подан депутатский запрос о проверке на конституционность федерального закона № 65-ФЗ от 8 июня 2012 года – так называемого «закона о митингах». В документе, направленном в Конституционный суд, депутаты просили обратить внимание на статьи, которые предусматривают усиление наказания за нарушения на митингах: чрезмерное увеличение штрафов, административное наказание в виде обязательных работ, увеличение срока давности привлечения к административной ответственности и др. Представителем парламентариев в суде стала Елена Мизулина.

# Сегодня КС РФ признал минимальный штраф за нарушения на митингах чрезмерным и противоречащим Конституции РФ, поскольку не предусматривается наказание ниже нижнего предела и не учитывается имущественное положение граждан. Существующее наказание не позволяет обеспечить справедливое и соразмерное наказание и должную индивидуализацию, считает КС.

# Кроме того, согласно решению КС РФ организаторов митингов нельзя наказывать за поведение рядовых участников мероприятия. Таким образом, суд признал неконституционными положения о гражданско-правовой ответственности организатора массовых акций за действия других лиц. КС также постановил, что возмещать ущерб, причиненный участниками массовых акций, переросших в беспорядки, обязано государство, а не организаторы мероприятия.

# «Конституционный суд признал фактически все наши позиции, я удовлетворена этим решением», – заявила Елена Мизулина.

# «Гражданское общество, которое хочет, чтобы все это было прозрачно и понятно, и которое хочет с помощью публичных мероприятий свою точку зрения высказывать, сегодня Конституционным судом защищено. И защищено его законное право на проведение мирных собраний, шествий и демонстраций», – сказала депутат.

# Парламентарий напомнила, что теперь в федеральное и региональное законодательство должны быть внесены поправки, приводящие его в соответствие с решением КС РФ.

# Елена Мизулина особо отметила признание Конституционным судом того факта, что при принятии закона имели место отступления от регламента. «Правда, он не признал неконституционной саму процедуру принятия закона. Но он указал, что Государственная Дума должна внести изменения в регламент и определить порядок ускоренного рассмотрения законопроектов. Косвенно, это тоже признание правоты наших утверждений», – уверена она.

# «Получилось так, что депутаты объединились в защиту тех, кто за пределами Парламента, и были услышаны в КС, который с нами согласился. То есть можно выигрывать, когда улица и Парламент, или часть Парламента, солидарны», – сказала Елена Мизулина.

# 14/02/2013 Олег Пахолков: В Воронежской области пытаются окончательно уничтожить местное самоуправление

# С начала 2012 года в Рамонском районе Воронежской области ведется работа по изменению порядка формирования Совета народных депутатов. Вместо прямых выборов предлагается формировать районную Думу из глав поселений и депутатов сельских поселений (которых делегируют депутаты этих поселений). Инициатива исходит от депутатов Скляевского сельского поселения. Председатель Совета регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, депутат Государственной Думы Олег Пахолков выступил категорически против такого решения.

# «Такое впечатление, что в Воронежской области обкатывается схема отмены выборов, – заявил Пахолков. – Последние законодательные изменения в части выборов идут на «заморачивание» ситуации, чтобы выборы остались лишь на бумаге. Реформа местного самоуправления почти рухнула и такими инициативами ее добьют окончательно. Давайте тогда вернемся к «одобрямсу» и будем сразу в бюллетени вносить одного нужного кандидата. На мой взгляд, власть таким образом может доиграться до того, что ее рано или поздно снесут».

# Олега Пахолкова поддержали представители других политических сил и общественных организаций. Так, Руслан Гостев, депутат Государственной Думы от КПРФ, считает, что  если такие изменения произойдут, они резко ограничат избирательные права населения, что приведет к дискредитации избирательной системы Воронежской области. Координатор ассоциации «Голос» в Воронежской области Владислав Беспалов говорит, что формирование районного парламента по такому принципу создает предпосылки к его «закрытости» и снижает подконтрольность районного совета и депутатов жителям района. А председатель воронежского регионального отделения партии «Яблоко» Татьяна Шкред полагает, что при реализации этой инициативы «в районных Советах депутатов будут заседать чиновники и депутаты, которых эти же чиновники контролируют». Тогда ни один оппозиционный кандидат не сможет пройти «муниципальный фильтр» на выборах губернатора.

# 14/02/2013 Анатолий Аксаков: Жителям Дагестана нужно думать не о Сирии, а о весьма непростой обстановке в собственной республике

# 9 февраля в Махачкале прошел митинг, заявленный как акция протеста против действий силовых органов в республике, однако местная проблематика оказалась лишь предлогом для развернутой критики политики властей России в целом по отношению к исламу, который, по мнению митингующих, подвергается гонениям. Это выражается в том, что в Москве не строят мечетей, в Казани закрыли салафитскую мечеть «Аль-Ихлас», школьницам-мусульманкам на Ставрополье не разрешили ходить в хиджабах, а еще Россия поддерживает законные власти Сирии, а не мятежников, стремящихся установить законы шариата. «Мы не хотим секуляризма, мы не хотим демократии, мы хотим закона Аллаха!» - заявили организаторы и участники митинга.

# Анатолий Аксаков, депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» высказал свое мнение по поводу претензий жителей других регионов на изменение культурно-исторического облика Москвы и Подмосковья, попыткам диктовать москвичам национальную политику, а России – внешнюю:

# – Безусловно, требования о строительстве в Москве новых мечетей не имеют под собой никакого идейного и практического основания. Мечети должны возводиться там, где проживает преимущественно мусульманское население: в Татарстане, Чечне, Дагестане и других аналогичных регионах. И мы видим, что они там строятся: очень красивые, большие, способные принимать значительное количество верующих.В Москве и так проживает уже более 10% населения страны – кто легально, кто нет. В любом случае все те, кто приезжает в столицу, должны уважать нормы общежития, которые здесь установлены. Проблемы же, которые коренные москвичи испытывают от огромного наплыва приезжих, кроются в неправильной миграционной и экономической политике. Давно пора как-то ограничивать миграционные потоки, при этом больше способствуя притоку в Москву высококвалифицированной рабочей силы. В противном случае российская столица может превратиться в безразмерное и плохо управляемое явление. И уже тем более неправомерными выглядят претензии участников митинга в Махачкале к внешней политике России. В отношении сирийского вопроса наша страна занимает предельно взвешенную и разумную позицию. Она основана на том, что нельзя становиться на сторону сил, выступающих против законного режима, существующего в суверенном государстве. Разве в Ливии наступило спокойствие, когда убрали Каддафи? А в Ираке, где давно свергли режим Хуссейна, сейчас разве мир? Очень опасна ситуация, когда те ли иные государства начинают поддерживать нелегитимные структуры в стране, которую они стремятся подчинить своей воле. Отсюда и возникают т.н. «мятежники», а попросту наемники, которых страны-агрессоры в любой момент могут перекинуть на борьбу с неугодными для себя режимами в другие независимые государства.Жителям Дагестана нужно думать не о Сирии, и не о ситуации с московскими мечетями, а о весьма непростой обстановке в их собственной республике. Сегодня в лице Рамазана Абдулатипова к руководству там пришел грамотный и порядочный человек, искренне переживающий за судьбу своего региона. Поэтому нужно засучив рукава всесторонне помогать ему в решении проблем, стоящих перед республикой, содействовать в реализации федеральной программы, рассчитанной на ее развитие», - сказал Анатолий Аксаков.

# 14/02/2013 Сергей Миронов: Самая большая проблема, стоящая перед Сергеем Шойгу, – ликвидировать метастазы коррупции в армии

# Лидер Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СР» в Государственной Думе Сергей Миронов напоминает, что новый министр обороны Сергей Шойгу проработал на своем посту 100 дней. Однако проблем в армии еще много. По мнению политика, общество должно знать о причинах, «позволивших превратить силовое ведомство в полигон обкатки коррупционных схем»:

# – Даже без этой даты – 100 дней Сергея Шойгу на посту министра обороны РФ – о военном ведомстве есть смысл говорить часто и обстоятельно. Ведь в любом государстве Министерство обороны – это структура, обеспечивающая бесперебойное и эффективное функционирование армии, иными словами, гарантирующая надежность защиты граждан и высокую степень внешней безопасности.

# Задачи, которые предстоит решать министру обороны Сергею Шойгу, сложны и многочисленны: реформирование армии, обеспечение военнослужащих жильем, техническое оснащение вооруженных сил. Но самая большая проблема, стоящая перед новым министром, сродни медицинской – ликвидировать метастазы коррупции в армии, разросшиеся до экономически и политически опасных пределов. Очередные новости о расследованиях хищений и о коррупции в Министерстве обороны будут серьезно восприниматься и обществом, и экспертами только в том случае, если в самое ближайшее время достоянием гласности станет информация о причинах, позволивших превратить силовое ведомство в полигон обкатки коррупционных схем. Только в этом случае люди увидят реальную возможность избежать криминала в важнейшей государственной структуре, цель которой – защищать страну и свой народ.

# И еще об одной проблеме нельзя забывать. Сергей Шойгу, освободивший пост главы МЧС и совсем короткое время проработавший на посту губернатора Московской области, был после этого поспешно назначен главой Минобороны. Это – не камень в огород Сергея Кожугетовича. Это – печальные размышления о «короткой скамейке запасных», о явной нехватке тех, кто мог бы оправдать доверие руководства страны на этом ответственном посту. Об этом тоже придется думать.

# 14/02/2013 Галина Хованская предложила сделать бесплатную приватизацию бессрочной для малоимущих россиян

# Президент Владимир Путин предложил продлить еще на два года срок подачи документов на бесплатную приватизацию жилья, который истекал первого марта. Законопроект уже внесен в Госдуму и в первом чтении может быть рассмотрен 19-го февраля. По мнению Председателя Комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, члена фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Галины Хованской, эти меры будут способствовать восстановлению справедливости «для тех граждан, которые по не зависящим от себя причинам не могут приватизировать жилье». При этом Хованская предлагает  сделать бесплатную приватизацию бессрочной для малоимущих граждан.

# По словам парламентария, продление сроков бесплатной приватизации будет положительно оценено многострадальными очередниками, жителями аварийных домов, которые в силу закона не могут приватизировать жилье, военнослужащими и членами их семей, а также жителями общежитий, которые в судебном порядке добиваются права на приватизацию.

# Но депутат подчеркнула, что решать подобные вопросы в судебном порядке – «длительный процесс».

# Что касается бессрочной приватизации для малоимущих граждан, то здесь, по мнению Галины Хованской, должен соблюдаться принцип справедливости.    Ведь на сегодняшний день «около 20 процентов россиян до сих пор не приватизировали свое жилье». Причем около процента из них – те люди, которые приняли решение не приватизировать жилье вообще, так как это может оказаться бременем, «неподъемной ношей» на фоне планирующегося повышения налога на недвижимость и обязательного взноса на капремонт, отметила она.

# 13/02/2013 Светлана Горячева о процедуре ликвидации экологического ущерба

# Указом Президента РФ 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды. В связи с этим экологические проблемы современной России стали предметом рассмотрения первого в году «правительственного часа» в Совете Федерации. Свою точку зрения на то, как и за чей счет должна проходить процедура ликвидации экологического ущерба, высказала депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Светлана Горячева:

# – Министр Сергей Донской предложил в законопроект о ликвидации накопленного экологического ущерба ввести налоговые льготы для предпринимателей, участвующих в экологическом оздоровлении страны. Думаю, аналитики дадут экспертную оценку этому предложению.

# Сразу хочу обозначить свою позицию: за счет народа мы создавали богатства в стране, которые достались олигархам. Теперь олигархи будут получать сверхприбыли, а мы нести расходы на устранение результатов их алчного хозяйствования. За чей счет устранять экологическую катастрофу? За счет тех, кто ее учинил.

# Считаю, что нужно больше подключать олигархов к решению всех проблем в стране, в том числе и экологических. Они у нас и без льгот богатые. Я предлагаю не отобрать и поделить… Одно дело, когда человек сам с нуля создавал свой частный бизнес, собирал по крупицам. Другое дело, когда наши олигархи «прихватили» это богатство, и решили, что ничего не должны ни государству, ни народу. Должны! И если они это запамятовали, то мы напомним.

# 13/02/2013 Елена Драпеко о «культурном коде» нации

# 13 февраля перед пленарным заседанием Государственной Думы член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», первый заместитель председателя Комитета ГД по культуре Елена Драпеко прокомментировала повестку заседания:

# – Сегодня в Государственной Думе на «правительственном часе» будет присутствовать министр культуры господин Мединский. И сегодня мы будем говорить о проблемах, которые выходят на первый план в развитии нашего общества и государства. Я думаю, все отметили, что в последние два года слова «культура», «нравственность», «духовность» появились не только в статьях нашей интеллигенции, в криках и требованиях оппозиционных партий, но и в речах наших национальных лидеров. Сначала это вызвало удивление. Я хочу напомнить вам, что речь Дмитрия Анатольевича Медведева была посвящена библиотекам, а обращение Владимира Владимировича Путина наполовину состояло из призывов поднять духовность, нравственность и культуру нашего общества.

# Нам представляется, что не только мы, но и власть поняла, что институциональные реформы, которые затеяны в Российской Федерации, модернизация, перевод экономики на новые рельсы невозможны с тем человеческим материалом, с которым мы сегодня имеем дело. Первое, о чем нужно говорить, – это о том, что именно культура, духовность и нравственность охраняют так называемый «национальный код государства», «культурный код», который объединяет все наше евразийское пространство и делает нас единым народом.

# Об этом «культурном коде» говорили и философы XIX века, и ученые XX века, об этом напоминают наши ученые и сегодня. Единый «культурный код», одна из великих скреп, которые держат Россию как единое государство, стал разрушаться. И об этих катастрофических разрушениях мы можем читать и слышать довольно часто. Выражаются они прежде всего в том, что появились признаки культурного сепаратизма на окраинах РФ. Власть пыталась решить эту проблему административным путем, путем силовым, усилением административной и уголовной ответственности. По-видимому, это не приводит к нужным результатам.

# А то, что дружба народов была закреплена на основе толерантности, – это институциональное изменение, на наш взгляд, привело к достаточно тяжелым последствиям в межнациональных отношениях. Нужно было бы активизировать так называемые национальные культурные автономии и в то же время взаимопроникновение культур. На самом деле прекратился обмен между культурами национальными, который происходил через перевод национальной литературы на  русский язык, а через него и на языки других народов. Вот этот живой обмен между народами прекратился или, во всяком случае, замедлился. Это приводит к необратимым последствиям.

# Следующее, с чем мы с вами столкнулись, – это дефицит веры  в справедливость, в правильность пути, по которому идет Россия. Никакое стояние в церквах со свечами наших высших руководителей и всего чиновничества не спасает народную веру в справедливость. Граждане перестали ходить на выборы, не верят в справедливость власти: последние выборы показали, что явка – от 11 процентов.

# Сегодня все институты власти, не только депутаты, которые уже стали последними людьми в государстве (в чем нас только ни обвиняют), но и традиционно уважаемые институты государства, такие как полиция, армия, наука, потеряли доверие общества. Мы сталкиваемся с тем, что граждане боятся силовиков, не доверяют науке и ее решениям. У нас развивается новый этап мракобесия, который посетил Россию еще в конце 19 века: гадалки, экстрасенсы – в общем, все, что бывает в смутное время.

# Мы столкнулись с недостатком веры людей в решения власти. В Государственную Думу ежедневно приходят тысячи писем от наших граждан, которые не понимают, как им жить в этой жизни, когда с экранов телевизоров звучит: «Мы заботимся о вас, граждане», а граждане приходят в институты власти, и выясняется, что один за другим принимаются законы и нормативные акты, которые не улучшают, а ухудшают их жизнь. Все эти дефициты, сложившись вместе, и определяют отношение к жизни основного населения России и не дают возможности институциональных изменений, модернизации; проваливаются одна за другой реформы.

# Еще несколько лет назад мы с вами не произносили ни одной речи, не называя слов «национальные проекты» (национальные проекты были даже по здравоохранению). Я уже и забыла это слово, а прошло всего два года. Мы просили сделать и культуру национальным проектом, потому что хоть какие-то, но деньги пошли бы. А сегодня – где те национальные проекты? А сегодня о них никто не говорит, потому что они, видимо, себя не оправдали. И не оправдали они себя, как нам представляется, по очень простой причине. В свое время я была профессором Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов и деканом факультета. У нас была кафедра «Социальной психологии». И один из социальных психологов, основоположник этой науки в России академик Парыгин говорил в своих книгах и лекциях совершенно правильную вещь: «Если управленческое решение не принимается его исполнителями, проходя через сознание исполнителя, оно превращается в свою собственную противоположность». То есть исполнители, слыша указания начальства, должны верить в необходимость и правильность этих решений, в справедливость этих решений, и только тогда они будут их исполнять.

# Поэтому мы и сталкиваемся с ситуацией, когда сегодня, проходя через искаженное, коррумпированное сознание среднего звена исполнителей, все указания наших высших чиновников превращаются в противоположность. И это тоже связано с главной проблемой России – «нравственным кодом» нации. И этот «нравственный код» нации определяет успешность всех намеченных нами решений. А нравственность – это категория культурная, связанная с национальными ценностями, и главная, на наш взгляд, ошибка, которая была допущена, - западноевропейская модель «человек превыше всего и ценность человеческая превыше всего», не принятая нашим обществом в силу наших национальных особенностей, которая сегодня мешает поднятию национального духа. Потому что традиционно в России, которая из 1000 лет 700 провела в войнах в защиту своей территории, сложилась другая система ценностей. У нас есть понятие выше человеческой жизни, и это понятие называется «национальные святыни». За них клали свои головы под стенами Смоленска наши витязи, за них уходили в бой богатыри Багратиона и Кутузова, за них положили сотни тысяч жизней во время Великой Отечественной войны.

# Люди могут отдать жизнь за святыню. И мы сами не понимаем, что в каждом из нас генетически заложено это. Я видела это во время войны в Афганистане. Я была на фронте, я видела героические поступки наших ребят, которые для них самих иногда бывают неожиданными. Это в нас заложено генетически, и когда понятие святыни изымается из жизненного оборота нашего общества, мы остаемся беспомощными. Люди теряются. И вернуть это через средства коммуникации, через СМИ, через культуру, которая тоже является коммуникативным средством, - это очень важно. Об этом сегодня вспомнили наши руководители: для того, чтобы двигаться вперед, русскому, российскому человеку нужны святыни. Я говорю сегодня о том, что мы – это русские, мы – это чуваши, мы – это татары, мы – это якуты, мы – кавказцы, мы – это общность, сложившаяся на протяжении тысячелетий, и у каждого из нас есть часть «культурного кода». Для того, чтобы это продвинуть вперед, нужна соответствующая государственная политика в области культуры.

# Но хочу вам напомнить, что формирование политики в области культуры не входит в функции Министерства культуры. Политика в культуре была запрещена еще в начале 90-х годов. Мы как бы выпустили культуру на свободу, решив, что так же, как рынок себя отрегулирует, так и сами деятели культуры или культура сама себя отрегулирует. И столкнулись с тем, что на культурном рынке, так же, как и на экономическом, коммерчески выгодные проекты стали «сжирать» нашу некоммерческую культуру; с тем, что наша культура раскололась так же, как наше общество, – на культуру для богатых и культуру для бедных. Массовая дешевая культура – для основной части населения, элитарная высокая культура – для богатой части населения. Думаю, что каждый из вас знает, как трудно попасть на дорогой, хороший концерт и сколько это стоит.

# Если вы перейдете через Дмитровку и подойдете к Театру оперетты, посмотрите, сколько стоит билет на сегодняшний мюзикл. Даже мне, депутату Госдумы,  трудно купить такой дорогой билет. И это – главная проблема, с которой мы сталкиваемся сегодня.

# И хочу сказать, что мы сегодня будем спрашивать с нового министра и за его уже новые ошибки, которые он сделал. Одна из главных ошибок – то, что была согласована передача уникальной книжной коллекции князей Эстерхази. Это частные лица, жители Австрийской республики, очень богатые, очень влиятельные, но все-таки это частная семья. А государство российское, минуя два федеральных закона, принятых в этих стенах (закон о перемещенных ценностях и закон о вывозе культурных ценностей), подписывает соглашение о передаче Австрийской республике уникальной книжной коллекции в музей Эстерхази.

# Конечно, мы не можем не сказать о кадровых скандалах, то есть о скандалах, связанных с назначениями в нашей культуре: это и скандалы, проходившие в театрах, это и величайший скандал в Карелии, который связан с назначением директора музея-заповедника «Кижи», памятника истории и культуры, памятника ЮНЕСКО. Не только интеллигенцией, но и жителями Карелии собраны десятки тысяч подписей против назначения бывшего главы республики директором этого музея.

# 13/02/2013 Михаил Брячак об ужесточении ответственности за хулиганские действия на борту самолета

# На пленарном заседании Госдумы 13 февраля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Михаил Брячак. Пятиминутное выступление депутата было посвящено безопасности пассажиров на борту самолётов:

# – Добрый день, уважаемые коллеги! Поддерживая выступление нашего коллеги Леонида Леонидовича Левина, хочу сказать, что вопрос, который очень активно сейчас в обществе обсуждается (и средства массовой информации совершенно справедливо уделяют очень серьёзное внимание безопасности пассажиров на борту самолётов), – это очень актуальный вопрос, с точки зрения жизни и здоровья граждан, которые мы обязаны обеспечить. И нормативы, которые мы должны рассмотреть в связи с возрастающей угрозой, должны соответствовать этому.

# Дело в том, что в принципе в обществе (ни для кого не секрет, и статистика существует, и мы в реальной жизни наблюдаем) уровень агрессии возрастает в силу разных причин: в силу той динамики, в силу той информационной составляющей нашей жизни. Поэтому подобные проявления, которые мы видим на экранах телевизоров, вошли в нашу жизнь и стали более значимыми. Надо отметить, что хулиганство на борту – это не только угроза безопасности жизни и здоровья пассажиров, это само по себе очень страшно и этому надо ставить барьер. Но, с позволения сказать, пассажир, который, по-другому нельзя выразиться, вываливается из самолёта где-то в стране пребывания, куда он направился, в том виде, в котором мы иногда можем наблюдать, – это ещё и лицо страны, лицо нации, лицо нашего народа, наше с вами лицо. Поэтому я бы начал вопрос с ужесточения ответственности на борту за хулиганские действия.

# Хулиганские действия – это социально опасное явление в целом, независимо от того, где оно происходит. Оно может происходить в трамвае, на привокзальной площади, в каком-то другом месте, оно имеет свою степень опасности, это негативное явление надо пресекать. Но хулиганство на борту – кратно увеличивает угрозу жизни и здоровью людей, и поэтому должна быть соответствующая степень наказания. Ведь сегодня мы с вами знаем, что максимум, на что можно рассчитывать в привлечении к ответственности за неадекватные действия пассажира на бору – это административное нарушение. Административный кодекс предусматривает за эти нарушения до 5 тыс. рублей штрафа. И многих это не останавливает и, наоборот, стимулирует такое поведение неадекватных людей. Поэтому ужесточение наказания должно, тут я обращаюсь к депутатам профильных комитетов, соответствовать пониманию, что это как раз фактор угрозы жизни и здоровью. И ответственность, именно по уголовной статье, должна соответствовать этой угрозе, должна применяться.

# Предыдущим выступающим, Леонидом Леонидовичем Левиным, было сказано о том, что нужно увеличить полномочия экипажу. Да, безусловно. Экипаж корабля сегодня многое может. Но все его действия сопряжены с рядом условностей. Их навязывает и работодатель, и те нормативы, которые связаны с огромным комплексом вопросов. Это и привлечение кого-либо на борт, и применение, принятие какого-то решения. Командир корабля должен быть освобождён от всяких условностей. Единственное, что должно быть в основе его принятия решений – это безопасность пассажиров. Он не должен думать о том, как работодатель посмотрит на то, что он принял решение о вынужденной посадке в случае, когда что-то случилось на борту. Он не должен думать о последствиях, когда он перенёс дату вылета для того, чтобы выяснить ещё до вылета, всё ли адекватно на борту? Он не должен думать о последствиях, когда отказал какому-то пассажиру в перелёте, в силу проявленной им неадекватности ещё до вылета. Поэтому полномочия экипажа в Воздушном кодексе – это наша задача, комитета по транспорту, и мы над этим работаем.

# Что касается запрета на алкоголь. Мы также считаем, что подавляющее большинство граждан, за редким исключением, знакомы с культурой поведения. И полностью лишать их такой возможности было бы неправильно. И более того, это не остановит желание и возможности тех, кто склонен к злоупотреблениям, и в связи с теми проявлениями и угрозами, которые есть. А также предлагается рассмотреть возможность так называемых чёрных списков, которые могут ограничить допуск к перелёту лиц, уже замеченных в правонарушениях, которые несут угрозу жизни и здоровью людей, угрозу безопасности перелётов. Этот вопрос также обсуждается, причём он достаточно сложный, тут есть и конституционные нормы на право свободы и перемещения и так далее.

# Одним словом, уважаемые коллеги, депутаты разных фракций, мы должны понять, что те события, которые происходят на борту – это не только угроза жизни и здоровью, безопасности полётов – это и наша с вами национальная гордость и ответственность за тех пассажиров, которые неадекватными своими поступками вот таким образом негативным влияют.

# 13/02/2013 Виктор Шудегов направил приветствие участникам Петраковских чтений по философии, которые пройдут в Удмуртии

# 15 февраля в Доме учёных Удмуртии открываются традиционные Петраковские чтения по философии. Лидер регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Удмуртской Республике, заместитель председателя комитета Государственной Думы по образованию, профессор Виктор Шудегов [направил](http://udmurtia.spravedlivo.ru/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/75769.html) приветствие участникам мероприятия:

# – Сердечно приветствую организаторов, участников и гостей Петраковских чтений, регулярно проводимых в Удмуртской Республике.

# Высокие стандарты философского образования обеспечивают подготовку высококлассных специалистов по широкому спектру специальностей. Роль философии важна в утверждении демократических ценностей, нравственных и гуманистических идеалов, в том числе среди молодёжи.

# Уверен, что Петраковские чтения позволят укрепить и установить новые связи между участниками, дадут мощный импульс в развитии актуальных направлений философии.

# Желаю всем участникам чтений плодотворной работы, оптимизма и новых достижений на благо подрастающего поколения!

# 13/02/2013 Михаил Емельянов: В России необходимо создавать реальную политическую конкуренцию, тогда и этические кодексы не понадобятся

# Госдума уже в ходе весенней сессии может приступить к рассмотрению кодекса депутатской этики. Если «единороссовский» документ будет принят, парламентариям грозят за невыполнение обязательств перед избирателями денежные штрафы и досрочное лишение депутатского мандата. Кроме этого в документе пропишут, как должен себя вести народный избранник на заседаниях нижней палаты. Заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Михаил Емельянов считает, что включить этические нормы в какой-либо кодекс сложно, а при отсутствии политической конкуренции такой документ станет ненужной бумагой.

# «Этические нормы, в отличие от правовых или юридических, поддерживаются силой морали, – заявил справоросс. – Для того чтобы соблюдать этику, должен быть определенный уровень культуры и сознания людей, а не какие-то меры принуждения. Если появляется кодекс и за его нарушение следуют наказания, то это уже не этика, а обычный нормативный акт».

# Михаил Емельянов отметил, что не думает, что люди проголосовали бы за человека, который ругается матом или не встречается с избирателями, если бы у них было право выбора.

# «Проблема не в этом. Сегодня необходимо создавать реальную политическую конкуренцию, тогда и этические кодексы не понадобятся. Ведь при нынешней избирательной системе, при фальсификации выборов всегда найдутся люди, которые не выполняют своих обязательств перед избирателями, а уходить не торопятся», – резюмировал Михаил Емельянов.

# 13/02/2013 Николай Левичев: «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не будет голосовать за лишение депутатской неприкосновенности коммуниста Ширшова

# 13 февраля Государственная Дума рассмотрит вопрос о лишении депутатской неприкосновенности депутата фракции КПРФ Константина Ширшова, которого следствие подозревает в покушении на мошенничество с продажей думского мандата за 7,5 миллиона евро. Отвечая на вопрос журналистов, Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николай Левичев заявил, что члены партийной фракции принимать участие в голосовании не будут.

# «Мы не будем принимать участие в голосовании по данному вопросу, потому что считаем, что такому рассмотрению должно предшествовать решение хотя бы какого-нибудь суда, которое будет обеспечивать рассмотрение вопроса со всех сторон», - отметил Николай Левичев. «Пока этого нет, мы не застрахованы от того, что материалы, представляемые в Государственную Думу, имеют некую однобокость», – добавил он.

# 13/02/2013 Николай Левичев о методах и размерах оплаты труда в стране

# Споры о справедливости вознаграждения за труд в России не утихали с советских времен, когда квалифицированный инженер получал зарплату меньше, чем простой рабочий, продолжаются и сейчас – когда разрыв в доходах подчиненного и начальника измеряется сотнями раз в пользу последнего. Лидерами же по доходам вообще стали чиновники, некогда довольствовавшиеся 100 рублями оклада. С анализом ситуации в статье, опубликованной в газете «Справедливая Россия», выступил Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николай Левичев.

# Бюджетный вариант

# В сентябре 2012 г. Правительство РФ издало постановление, в котором предельное соотношение средней заработной платы руководителя и рядовых работников бюджетного учреждения установлено в пропорции 8:1.

# Почему восемь к одному, а не семь или десять? Об этом постановление умалчивает. До этого предельное соотношение составляло 5:1, но учитывался не заработок руководителя, а его оклад. Постановление как бы зафиксировало реальное положение дел, поскольку кроме оклада руководитель получает различные доплаты и премии.

# Много это или мало? Недавно преподаватели одного московского вуза буквально выкрали из бухгалтерии ведомость по зарплате работников ректората, которую держали от них в строжайшем секрете. Увиденное повергло их в шок. Административно-управленческий персонал вуза получал от 150 до 800 тыс. рублей, в то время как зарплата профессорско-преподавательского состава не превышала 20 тыс. рублей.

# По многим данным, зарплата ректоров вузов может достигать миллиона рублей, в то время как доцент вынужден идти в аудиторию за 20 тысяч рублей в месяц.

# Для сравнения: зарплата руководителей зарубежных вузов – порядка 10 тысяч долларов в месяц – ненамного выше зарплаты преподавателей и профессоров, получающих около 5 тысяч. Соотношение 2:1.

# Несправедливые пропорции в оплате труда в России существуют не только в образовании.

# Последние два десятилетия профессия врача не покидает ТОП-10 самых низкооплачиваемых в стране. Что касается руководства медучреждений и их ближайшего окружения, здесь картина совсем иная. Разговоры медицинских работников о том, что их начальники имеют заоблачные зарплаты, часто недалеки от истины.

# Профессия врача не покидает список самых низкооплачиваемых в стране, в то время как руководство медучреждений нередко имеет зарплату топ-менеджеров коммерческих корпораций.

# Говорят, что считать деньги в чужих карманах неприлично. Мы и не будем этого делать. Нас интересует другое – каково соотношение доходов руководства и рядовых сотрудников, насколько оно обосновано и как влияет на мотивацию труда?

# Российские граждане единодушны во мнении, что качество государственной медицинской помощи и образовательных услуг постоянно падает. И одна из главных причин этого – несправедливость в оплате труда.

# На повышение зарплаты бюджетникам в 2013-2015 гг. предполагается направить 1332 млрд рублей, в том числе 240 млрд за счет средств федерального бюджета. Но что это даст, если несправедливость заработков сохранится, и профессионализм будет определяться близостью к начальству?

# Понятно, что такая ситуация возникла не случайно.

# Долгое время различия в оплате труда определялись размерами окладов, установленных государственными органами, в ведении которых находилась та или иная бюджетная организация. 83 ФЗ существенно расширил права бюджетных организаций самостоятельно зарабатывать деньги. Помимо бюджетного финансирования у них появились дополнительные средства. В результате многие вузы и лечебные учреждения превратились в настоящий Клондайк для руководства.

# «Коммерческую надбавку» распределяет руководитель. По-другому и быть не может. Руководитель отвечает за конечный результат работы организации и должен поощрять трудолюбие, инициативу и настойчивость. А как на самом деле?

# Конечно, ректор понимает, что именно преподавательский состав является наиболее ценным ресурсом вуза. Но он знает, что в любой момент может быть смещен с должности. Кругом процветают семейственность, клановость, землячество, а нормальные кадровые лифты не работают. Выборов ректора, как таковых, нет, он назначается. В таких условиях есть соблазн служить не делу, а собственному карману.

# «Молодые врачи спешат получить дипломы менеджеров и переместиться в кабинеты администрации. А лечить-то нас кто будет?...»

# Спросите врачей, насколько возросли их зарплаты в связи с ростом объемов и цен платных медицинских услуг в государственных лечебных учреждениях. Ответ: либо незначительно, либо не росли вообще. Может, деньги пошли на развитие? Нет, конечно, и это хорошо видно по состоянию больниц и поликлиник.

# Поэтому молодые врачи, быстро сообразив, что к чему, спешат получить дипломы менеджеров и переместиться в администрацию. А лечить-то нас кто будет?!

# Если принцип «своим – все, остальным – базовую ставку» во-зобладает, то наша высшая школа и здравоохранение уже через несколько лет опустятся ниже «точки невозврата». Не спасут никакие федеральные университеты и центры высокотехнологичной медицинской помощи, в которые уже вбухано немереное количество денег, ведь в конечном счете все решают кадры преподавателей и врачей.

# Нарастающее социальное расслоение и неравенство Правительство усугубило, издав в конце прошлого года распоряжение, согласно которому потолок зарплаты руководителей для целого ряда организаций, вошедших в отдельный список, вообще снят. Никаких критериев, по которым те или иные учреждения попали в этот список, Правительство не приводит. Есть только общая ссылка на значимость и исключительность функций, выполняемых руководителем учреждения. Эта, прямо скажем, откровенная «туфта» дает все основания предполагать, что распоряжение возникло в результате недобросовестного отраслевого лоббирования.

# Любопытно, что распоряжение подписано 30 декабря в воскресенье. И действует уже с 1 января этого года. Так что ни один день в новом году не пропадет даром.

# Вряд ли можно назвать успешной работу организации, в которой заработная плата руководства не коррелируется с зарплатой рядового персонала. Подобные правительственные новации вообще оставят нас без тех, кто лечит и учит.

# Корпоративный вариант

# Похожая ситуация складывается и на государственных предприятиях.

# Недавно журнал Forbes составил рейтинг 25 наиболее высокооплачиваемых генеральных директоров российских компаний. И в первой пятерке – руководители именно государственных компаний.

# По оценкам экспертов коэффициент внутрикорпоративного неравенства, показывающий соотношение между зарплатами высших руководителей и основной массы сотрудников, варьирует по крупнейшим государственным предприятиям от 130/100:1 (Сбербанк, ВТБ, Банк Москвы) до 79/76:1 (Газпром, РЖД).

# Какова статистика по другим странам? В Германии зарплата руководителя средней компании в 14 раз больше, чем зарплата сотрудника. В Швеции разрыв зарплат – 12 раз. Примерно такое же соотношение и в других европейских странах. Статистика охватывает все компании – и государственные, и частные. Но вряд ли в компаниях с государственным участием заработки руководства выше, чем в частных компаниях.

# В частных фирмах высший управленческий персонал может получить от собственника любое вознаграждение, которое тот сочтет нужным. Иное дело – в государственных компаниях. Здесь в экономику активно вмешивается государственная политика. Во множестве европейских стран приняты законы, регулирующие соотношение зарплат не только в бюджетных организациях, но и в компаниях с государственным участием.

# В США разрыв в зарплатах руководителей и подчиненных частных компаний может составлять до 400 раз. Однако и здесь во время финансового кризиса 2008-2009 гг. были введены жесткие ограничения на выплаты менеджменту тех компаний, которые получили государственную финансовую помощь.

# У нас размер вознаграждения руководителя компании с госучастием определяется контрактом, предусматривающим, среди прочего, и щедрый процент от прибыли. А дальше – как получится. Обычно получается совсем «неплохо», поскольку госпредприятия активно эксплуатируют близость к власти и свое монопольное положение. Правда, в годы кризиса и в России был установлен мораторий на бонусы руководству компаний, поддержанных государством, но он продлился недолго.

# По уровню общего внутрикорпоративного неравенства на гос-предприятиях Россия уверенно обгоняет весь остальной мир. Причем – «молча». В отличие от Европы и США, в России даже публичные компании не раскрывают в отчетности сумму вознаграждения руководителя.

# По уровню корпоративного неравенства на госпредприятиях Россия уверенно обгоняет весь остальной мир.

# По оценкам журнала Forbes общее вознаграждение ключевых менеджеров ВТБ в 2011 году составило рекордные $194 млн. Большую часть этого вознаграждения топ-менеджеры получили за границей, в частности, на Кипре, где у ВТБ есть дочерний банк Russian Commmercial Bank (RCB). Наши финансовые воротилы не хотят платить Родине даже смешной по западным меркам 13%-й налог! Доходы от кипрского банка пошли и на годовую компенсацию руководства Банка Москвы.

# Конечно, можно возразить: люди много заработали для своей компании и получили за это хорошие деньги. Закон позволяет фиксировать вознаграждение за рубежом, так что это обычное налоговое планирование. Какие претензии?

# Претензии, однако, есть, и существенные.

# В условиях жесткой конкуренции цена на управленцев всегда очень высока. Уровень их окладов отражает ответственность и является своего рода компенсацией за высокий уровень стрессов, первоклассное образование, положительный опыт работы. Но если сравнить тот же ВТБ с мировыми банковскими гигантами, то по активам и чистой прибыли он уступает им в несколько раз. А по оплате топ-менеджмента почти не уступает. Это прямое попустительство госорганов, заключающих трудовые контракты с руководством банка.

# Безмятежность нашего финансового контроля иногда просто поражает.

# В 2010 году 14 членов правления «Сбербанка» разделили между собой почти миллиард рублей. Так они отпраздновали окончание моратория на выплаты многомиллионных бонусов, установленного в годы кризиса. В кризис «Сбербанк» получил от государства субординированный кредит в размере 500 млрд рублей, из которых на момент этой премиальной вакханалии вернул меньше половины. Но с бонусами, как говорится, не утерпел. И все это происходило под «зорким оком» госорганов.

# Руководители наших крупнейших государственных компаний искренне считают, что должны зарабатывать не меньше своих западных коллег. Но западные коллеги проворачивают куда более масштабные и рисковые дела, подтверждая свою эффективность.

# В 2010 году правление «Сберанка» разделило между собой почти миллиард рублей в честь окончания моратория на бонусы, установленного во время кризиса.

# Подчеркнем также, что для государственных предприятий важно не только то, сколько заработано, но и как заработано.

# Если взять российские банки, львиная доля их прибыли связана с драконовскими процентами по выданным кредитам. Тот же «Сбербанк», получив в 2008 г. кредит в 500 млрд рублей по межбанковской ставке в 5%, выдавал потребительские кредиты под 17-18%. После 2010 г. ставка для банков снизилась, но для граждан кредиты подорожали до 21%.

# Такую политику оправдывают высокой инфляцией. Но компенсация потерь капитала из-за инфляционного роста цен должна возвращаться собственнику. А собственником госпредприятия является государство. Причем здесь топ-менеджмент? Из суммы банковской прибыли как минимум надо вычесть антиинфляционную составляющую и лишь потом определять вознаграждение. Вполне возможно, что в этом случае топ-менеджмент останется на голой зарплате.

# Получив межбанковский кредит в 500 млрд под 5%, «Сбербанк» выдавал населению деньги под 18%; а сегодня ставка для граждан выросла уже до 21%!

# Ситуация, прямо скажем, парадоксальная. Промышленность задыхается от отсутствия доступных кредитов, а банки, находящиеся в собственности государства, фиксируют огромные прибыли. Понятно, что если бонусы руководству определены от прибыли, главное – зарабатывать. Зарабатывать любыми путями – играть на бирже, обдирать клиентов, кредитовать «своих».

# Выход тут только один – необходимо установить предельное соотношение зарплаты руководителей и рядовых сотрудников для предприятий с государственным участием. Не делая никаких исключений!

# В заключение один интересный факт.

# В Волгоградской области в ноябре 1999 г. был принят закон «О регулировании оплаты труда». В законе было прописано, что оплата труда руководителя организации фиксируется в трудовом договоре и размер ее не ограничивается. Однако при этом средняя зарплата руководителя не может превышать восьмикратный размер среднего заработка сотрудника организации.

# Закон мирно пылился на полке, но спустя 10 лет прокуратура организовала проверку по его соблюдению. Проверка преследовала благородную цель – снять излишнюю социальную напряженность в обществе. Проверке подверглись более 100 организаций региона, в основном, крупные частные предприятия внебюджетной сферы.

# Местная самодеятельность в данном случае расписалась в полном непонимании проблемы. Федерального закона, ограничивающего зарплату топ-менеджмента частных предприятий, не было, нет и не будет. Собственник сам должен решать, сколько кому платить. И если он эту задачу решит неправильно, то вылетит с рынка.

# Но государственные компании несут ответственность перед обществом, и потому считать деньги в их карманах общество должно, и будет всегда!

# 13/02/2013 Оксана Дмитриева: Закон о продлении сроков бесплатной приватизации жилых помещений нужно принимать срочно

# Депутат Государственной Думы, заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Оксана Дмитриева прокомментировала сообщение о том, что Президент России Владимир Путин предложил на 2 года продлить срок бесплатной приватизации жилья в России:

# – В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится несколько законопроектов о продлении сроков бесплатной приватизации жилых помещений. В законопроекте, который 16 января 2013 года внесла я с моими коллегами из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», предлагается продлить сроки до 1 марта 2018 года, то есть еще на 5 лет. В законе, который позднее внесли депутаты Самарской губернской Думы, предлагается продлить срок еще на один год. И в законопроекте, авторами которого являются Галина Хованская и Сергей Миронов, предлагается продлить сроки на три года.

# В принципе, любой из этих законопроектов можно обсуждать и принимать консенсусное решение, какой срок для продления будет установлен. Главное, чтобы закон был принят срочно, т.к. многие категории граждан не смогут воспользоваться своим правом на бесплатную приватизацию и поэтому будут поставлены в неравное положение с гражданами, получившими и приватизировавшими жилье до 1 марта 2013 года. Речь идет о детях-сиротах, военнослужащих, участниках и ветеранах ВОВ, которые будут получать жилье в соответствии с Указом Президента, о тех, кто проживает в ветхом и аварийном жилье и ожидает расселения. Также к данной категории нужно отнести: граждан, которые не могут приватизировать жилье из-за длительных судебных процессов; очередников, которые встали на очередь как минимум до вступления в силу Жилищного Кодекса; тех, кто получит жилье в результате программ реновации кварталов; граждан, у которых жилье изымается для государственных нужд.

# Главный вопрос ближайших двух недель – срочное принятие закона о продлении сроков приватизации для всех граждан. В дальнейшем же нужно будет разрабатывать и вносить закон о бессрочной бесплатной приватизации для отдельных категорий граждан.

# 13/02/2013 Галина Хованская: В Комитете по жилищной политике и ЖКХ есть разные варианты продления приватизации

# Глава Комитета по жилищной политике и ЖКХ, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Галина Хованская прокомментировала предложение Владимира Путина продлить бесплатную приватизацию жилья для всех категорий граждан на два года. Она, в частности, сообщила, что в Комитете находится шесть законопроектов на эту тему, которые предлагают разные варианты продления приватизации.

# «Я этому очень рада, потому что Правительство уже сделало шаг в нужном направлении и внесло поправки в закон о статусе военнослужащих, которым продлевается срок приватизации», — сказала Галина Хованская. При этом она добавила, что обсуждается также и вопрос продления приватизации для членов их семей. Вместе с тем, глава Комитета отметила, что нехорошо выделять одну категорию и забывать, например, про очередников.

# «Нельзя выдергивать одну категорию. Нужно учитывать интересы многих граждан, которые даже не по своей вине, а по вине государства, не выполнившего свои обязательства, не смогли реализовать свое право на приватизацию», — сказала Хованская.

# Она отметила, что ограничения на приватизацию можно вводить только для тех граждан, которые не могут нести бремя собственности в связи с реформированием системы ЖКХ, в частности, в связи с переходом на налог, исходя из рыночной стоимости жилья, а также введением обязательных взносов на капитальный ремонт жилья.

# Хованская отметила, что Госдума может принять любой из предлагаемых вариантов по продлению приватизации. В частности, есть инициатива, которая мотивируется тем, что Госдума приняла закон о продлении на три года срока действия Фонда содействия реформированию ЖКХ и основной его деятельностью на ближайшие годы будет переселение граждан из ветхого и аварийного жилья, которых, по мнению главы комитета, несправедливо лишать права на приватизацию. Второй вариант закона — это норма отложенного действия, по которой гражданин, получивший жилье, мог бы реализовать свое право на приватизацию через год, три или 25 лет — вне зависимости от сроков. «Я считаю, что нужно рассматривать законопроект до 1 марта (срок окончания приватизации)», — заключила Хованская.

# 13/02/2013 Сергей Миронов: Продление срока приватизации – поддержка инициативы нашей Партии

# Бесплатная приватизация жилья может быть продлена еще на два года. Об этом 13 февраля сообщил пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков. По просьбе журналистов эту новость прокомментировал лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме Сергей Миронов:

# – 1 марта 2013 года истекает срок бесплатной приватизации жилья. Многие граждане, в частности, те, кто проживает в своих печально известных «аварийных домах», уже не смогут оформить новые квартиры в собственность.СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ не раз выступала с конкретными предложениями по этому поводу. Мной и Галиной Петровной Хованской в Госдуму внесен [законопроект](http://www.spravedlivo.ru/news/anews/20295.php?highlight=%E2%ED%E5%F1%EB%E8)о продлении срока бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2016 года.

# С этой точки зрения мнение Президента Путина «о продлении срока приватизации жилого фонда для всех категорий граждан еще ориентировочно на два года», о котором информировал СМИ его пресс-секретарь Дмитрий Песков, представляется весьма важным и социально ориентированным шагом, реальной поддержкой законодательной инициативы нашей Партии.

# 13/02/2013 Александр Агеев: Закон о «резиновых домах» может стать репрессивным по отношению к россиянам

# Закон о "резиновых домах" предполагает карательные меры по отношению к гражданам России, считает лидер столичных справороссов, первый зампред комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Агеев. Об этом он заявил 12 февраля на пресс-конференции в пресс-центре "Парламентской газеты", посвященной предстоящему рассмотрению нижней палатой Парламента законопроекта об изменениях в правилах регистрации граждан по месту жительства.

# "Если мы хотим решить проблему огромного количества нелегалов в России, то ужесточение регистрационного учёта можно только приветствовать.  Но законопроект затронет и миграцию внутри нашей страны. Считаю, что это нужно разделять, сразу вывести из закона принципиально миграцию российских граждан", – убеждён парламентарий.

# По его словам, огромное число россиян подпадёт под статью о фиктивной регистрации, так как проживает не по месту своей фактической "прописки", что будет сурово наказываться, вплоть до уголовного преследования. "В законе сказано, что фиктивной регистрация считается в том случае, если не было намерения проживать на жилплощади. Это очень опасная статья, она может использоваться репрессивно, выборочно", – пояснил справоросс.

# При этом Александр Агеев, сославшись на заявление Федеральной миграционной службы РФ о том, что новый закон будет применяться только для отслеживания иностранной миграции, задался вопросом: "Зачем же тогда в законе прописываются ограничения именно для граждан России?"

# По словам Александра Агеева, фракция "СПРАВЕДЛИАВАЯ РОССИЯ" в ГД на ближайшем рассмотрении закона 15 февраля голосовать за него не будет. "По сути, мы сейчас пытаемся применить карательные меры к своим гражданам, вместо того, чтобы заслужить их доверие, которого сегодня нет", – пояснил он.

# "Прежде, чем принимать такие законы, нам надо принципиально пересмотреть вопрос о регистрации", – также отметил справоросс.

# Согласно внесенному в Госдуму закону о "резиновых домах", за фиктивную регистрацию гражданина РФ по месту пребывания или месту жительства, хозяина жилья предлагается наказывать штрафом в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей, принудительными работами на срок до трех лет, а также лишением свободы на тот же срок. Аналогичные санкции предусматриваются и за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства.

# 13/02/2013 Николай Левичев прокомментировал предложение продлить на два года сроки бесплатной приватизации

# Бесплатная приватизация жилья может быть продлена еще на два года. Об этом сообщил сегодня пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков. По просьбе журналистов эту новость прокомментировал Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николай Левичев:

# – Вопрос о продлении сроков бесплатной приватизации жилья неоднократно поднимался депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". По последним данным, в нашей стране остаются неприватизированными порядка 30% квартир. Очень многие граждане не смогли до сих пор стать собственниками жилья по различным вполне объективным причинам. Начнется приватизация по рыночной цене – никогда и не станут. А ведь это просто невыгодно государству, особенно учитывая, что через несколько нет начнется взимание налога на недвижимость, исходя из ее рыночной стоимости.

# Сейчас на рассмотрении парламента находится несколько законопроектов, предусматривающих пролонгирование на 3, 5 лет, кто-то даже предлагает сделать бесплатную приватизацию бессрочной. Примечательно, что Совет Думы упорно не включал их в план рассмотрения на февраль (а после 1 марта поезд бы уже ушел). Как мы и предполагали, потребовалась отмашка из Кремля, чтобы обратить внимание на эту проблему.

# Предложенные Владимиром Путиным два года – компромиссный вариант. Мы, безусловно, поддержим эту идею – как, надеюсь, и все парламентские фракции. Причем вопрос надо решать оперативно, до 1 марта. Будут ли у нас поправки к инициативе Президента? Вначале нужно взглянуть на текст законопроекта. Но предметом дискуссии, полагаю, здесь могут быть только сроки. Думаю, вариант с двумя годами нас вполне устроит.

# 12/02/2013 Выступление Александра Тарнавского по законопроекту об изменении порядка избрания губернаторов

# 12 февраля в Госдуме был отклонен в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (о порядке избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации)». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил заместитель председателя комитета ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций Александр Тарнавский:

# – Уважаемые коллеги, мы ещё будем четыре года работать в этой Думе, и понимаем, что благодаря этому закону мы без работы не останемся, мы будем эту тему обсуждать ещё ближайшие четыре года. На самом деле это второй законопроект на эту тему, который мы сейчас обсуждаем. Первый, я напомню, вносили коллеги из фракции КПРФ с предложением отменить вообще "муниципальный фильтр". Этот документ второй. Сейчас подходит законопроект от наших коллег из фракции ЛДПР: отменить "муниципальный фильтр" хотя бы для парламентских партий. Может быть, самый компромиссный и самый проходной вариант, я надеюсь. И на днях также коллегами внесён ещё один законопроект. Я думаю, эта тема будет обсуждаться нами на протяжении ближайших четырёх лет. Что хотелось бы в этой связи сказать? Благодаря «муниципальному фильтру» «прямые выборы губернаторов» уже обозвали «косыми выборами губернаторов».

# В рамках этой политики своим коллегам, и Вячеславу Степановичу, и Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, который тоже постоянно нам говорит о том, что муниципальные депутаты выступают здесь исключительно как представители населения, хотел бы сказать и обратить их внимание на три факта.

# Первый. Мы обсуждаем законопроект Олега Анатольевича Нилова. На него есть заключение Правительства, которое сказало, что давайте посмотрим, как работает «муниципальный фильтр», и дальше будем двигаться, обсуждать, менять что-то, либо не менять. Так вот, по итогам октябрьских выборов факт следующий. Вторая и третья партии, которые на выборах в Госдуму набрали порядка 20 миллионов голосов избирателей, не смогли по большому счёту выдвинуть во всех регионах своих кандидатов в губернаторы, либо выдвинули с боем. Но при этом восемь непарламентских партий сумели почему-то выдвинуть своих губернаторов и прошли этот "муниципальный фильтр". Не очень логично всё это выглядит. Две ведущие партии не смогли это сделать, восемь непарламентских партий смогли. Что-то здесь не так. Это первое.

# Второе. Продолжу тему, которую поднял Владимир Николаевич Федоткин, выступавший передо мной. Он говорит, что проблема для муниципальных депутатов – отдать свой голос. Не просто проблема, а следующее выступление, следующий раз, когда эту тему будем обсуждать, будем уже приводить конкретные примеры, как прошлой осенью развивалась ситуация в отношении муниципальных депутатов, которые подписывались за другого кандидата в губернаторы. Масса факторов криминального характера. Это не просто опасения, можно уже писать «белую книгу». Я уверен, что мы летом в этом году опять эту книгу будем продолжать писать. И в следующий раз будем приводить конкретные факты, имея в виду, что тем самым мы создаём для губернаторов, руководителей регионов криминальную обстановку, с тем, чтобы не просто угрожать, а производить конкретные действия, которые заставляют муниципального депутата поступать тем или иным путём.

# И третий факт. Хочу обратить внимание, недавно мы принимали законопроект о назначаемости или выборах губернаторов в национальных республиках, авторами которого являются коллеги, в том числе и коллеги из «Единой России». Так вот там уже почему-то нет "муниципального фильтра". Поэтому обращаю внимание, лёд трогается, и я призываю всех коллег всё-таки на каком-то этапе сегодня либо в будущем отказаться от "муниципального фильтра" хотя бы для парламентских партий, которые по праву заслужили право участвовать в выборах и выдвигать кандидатов в губернаторы без этого фильтра. Это право ими завоёвано, поскольку они пользуются доверием не просто миллионов, а десятков миллионов наших избирателей.

# 12/02/2013 Выступление Олега Нилова по законопроекту об изменении порядка избрания губернаторов

# 12 февраля в Госдуме был отклонен в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (о порядке избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации)». Законопроект представил член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», член комитета ГД по транспорту Олег Нилов:

# – Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги! Для краткости могу сказать, что мои поправки направлены на изменение принятого законопроекта об избрании высшего должностного лица субъекта. А именно, они касаются того, как я бы его назвал, рудимента напёрсточных технологий или такого, образно говоря, аппендикса выборного законодательства, который называется «муниципальным фильтром».

# Уже не первый и, надеюсь, не последний раз я поднимаю этот вопрос в Государственной Думе. Есть разные предложения, как вылечить эту проблему. Есть предложение вырезать. Это законопроект, который лежит, я думаю, что не один. Я сегодня попытаюсь убедить вас, что если страшно остаться без этого «аппендикса», то надо как-то медикаментозно попробовать снять обострение, воспаление, которое в очередной раз возникнет, я уверен, на следующей выборной кампании 8 сентября.

# Итак, кто придумал этот «фильтр»? Я не знаю. Нет такого автора, кто бы нам внятно объяснил, зачем вообще придуман этот «фильтр», и почему именно в таком исполнении.

# Когда стоит вопрос о доверии нашим коллегам – муниципальным депутатам – вопросов бюджета и полномочий, то какие полномочия, какой бюджет получают наши муниципальные и младшие товарищи? В Петербурге это 1,5 процента от всего бюджета. Мы задаём вопрос, почему 1,5 процента, почему нельзя дать муниципалам больше денег, больше полномочий, больше возможностей? [Говорят,] они ещё не созрели, они ещё не готовы. И там есть разные включения, в том числе и не очень чистые и честные. Где же логика, уважаемые авторы? Значит, деньги вы им не доверяете, а определять, кому быть кандидатом на роль главы субъекта, [доверяете] только им.

# Поэтому моё предложение: давайте посмотрим логично, если мы доверяем муниципальным депутатам, почему это же самое право не предоставить региональным депутатам?

# Региональные парламенты избираются на выборах с гораздо большей явкой, это факт? Это факт, да? Там действительно больше представлены и партии, и непартийные представители народа. И опять-таки я объясняю, что если сегодня опять мы возвращаем (уже принято за основу в первом чтении) право региональным депутатам принимать окончательное решение – кому быть губернатором, кому не быть – почему-то им принято решение не доверять. Бюджет 100 процентов доверяем, судьбу  избрания или назначения высшего должностного лица доверяем, а судьбу определить, кому пройти через этот фильтр и кому не пройти – нельзя ни в коем случае. Здесь есть лукавство, очевидное лукавство, которое выражено в том, что в большинстве парламентов сегодня, во всяком случае, у парламентских партий, есть фракции размером от 5 до 10 процентов, и таким образом представители парламентских партий пройдут этот фильтр, в общем-то, без особых проблем. Вот в чём причина отказа, в том числе и [отрицательного отзыва] комитета, на представленный законопроект. Хочется послушать аргументацию: прозвучат выступления, что нельзя предоставлять такое право региональным парламентариям.

# Кроме всего прочего, я не говорю (нам нескромно), но почему не поставить тогда вопрос и о федеральном фильтре? Почему кандидатов в Президенты наши парламентские партии на своих съездах выдвигают, и не требуется больше никакой фильтрации? Почему съезду партии парламентской законодатель, который писал этот лукавый, ещё раз повторю, напёрсточный вариант, не предоставляет такого права ни партиям, ни Государственной Думе, ни депутатам, ни региональным парламентам, а только муниципальным депутатам? Ответ, естественно, кроется в том, что там абсолютное большинство сегодня находится в руках одной партии, и в этом весь секрет.

# Поэтому этот закон, эта норма в этом законе, конечно, позорит и власть в целом, и правящую партию. Поэтому я предлагаю и настаиваю на том, что давайте такие откровенные нелогичные и необъяснимые вещи не принимать. Ну а если уж приняли, то находить в себе мужество проводить работу над ошибками. Где есть ещё проблемы в этой принятой норме? Происходит деление на полноценных, я бы так сказал, или уполномоченных депутатов муниципального уровня и неполноценных. Это касается той нормы, где говорится, что именно в трёх четвертях муниципалитетов должен собирать подписи кандидат на пост высшего должного лица. Получается, что если в одном муниципалитете или в одной территориальной части кандидат собрал подписи, и там остаются депутаты, которые хотели бы поставить подпись, то они уже не могут, потому что нужно собирать именно в трёх четвертях. Поэтому здесь точно есть ущемление прав даже муниципальных депутатов и их разделение на тех, кто востребован, и тех, кто уже не может воспользоваться правом отдать свою подпись. Поэтому прав*а* депутатов и равенство пр*а*ва депутатов разных уровней здесь точно ущемляются. По этой причине я и предлагаю таким пока, может быть, лёгким способом, через если не исключение этого аппендикса, то уж точно предлагаю признать его не фильтром, а тромбом. Понятно, как тромбы у нас медикаментозно излечиваются: принятием таблеточки но-шпы или аспирина.

# Вот и предлагаю рассматривать мою поправку в виде такой таблетки, если не хотим очередных воспалений и перитонитов, которые точно уже давали свой сигнал на прошлых выборах, когда все три фракции одновременно требовали изъятия этой нормы из законодательства. Я предлагаю заблаговременно, не дожидаясь сентября месяца, тем более ноября – такого сложного и революционного месяца, принять мою поправку. А лучше, конечно, ещё раз повторю мнение абсолютно трёх фракций: исключить эту никчемную, вредную и даже опасную норму, которая заложена в один из важнейших выборных законов страны.

# 12/02/2013 Елена Драпеко о ежегодном государственном докладе о состоянии культуры

# 12 февраля в Госдуме был принят в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части представления ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации)». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила первый заместитель председателя Комитета ГД по культуре Елена Драпеко:

# – Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Завтра в Государственной Думе на «правительственном часе» будет выступать Министр культуры Российской Федерации, и думаю, что мы сможем задать ему целый ряд вопросов. Но в связи с национальным докладом, который предлагается вами и Комитетом по культуре, и который поддерживает наша фракция, хотелось бы, чтобы это не был отчёт Министерства культуры, а доклад Правительства Российской Федерации. Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что вопросы культуры регулируются не только Министерством культуры, что у нас была программа «Сельская культура», которая была заложена в федеральную программу «Социальное развитие села», и которая первая была секвестрирована в трудностях кризисного периода. И поэтому всё, что касается сельской культуры, сегодня не осуществилось.

# Хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что целый пласт культуры принадлежит у нас различным ведомствам, например, Министерству обороны. Изучая ситуацию, мы обнаружили, что количество полковых библиотек сократилось в два раза. Было резко сокращено количество учреждений культуры, подведомственным Министерству обороны. Если мы посмотрим по другим министерствам и ведомствам, то мы обнаружим такую же ситуацию. Хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что наше с вами решение о разграничении полномочий между уровнями власти привело к абсолютной раскоординированности управленческой вертикали. И сегодня вопросы культуры находятся на самом нижнем уровне – на уровне муниципальных образований. Именно муниципальные образования отвечают сегодня за культурный досуг и обслуживание населения. Это тот уровень власти, где вообще нет денег, которые практически полностью датируются из бюджетов вышестоящих уровней. Это мы с вами оставили без денег нижний уровень власти и оставили без финансирования муниципальную культуру.

# Хочу вам, уважаемые коллеги, напомнить, что у нас сегодня готовится в Государственной Думе ратификация Соглашения по передаче уникальных культурных ценностей Австрийской Республике. Это третий случай за мой уже четвёртый созыв в Государственной Думе. И соглашение это принимается в обход федеральных законов, которые были выстраданы в связи с перемещёнными ценностями во время Второй мировой войны. Поэтому хотелось бы, чтобы и Министерство иностранных дел, и Министерство сельского хозяйства, и Министерство обороны и прочие министерства тоже отчитались в том, как они заботятся о нашей культуре? Сегодня у нас нет статистики в области культуры. Мы до сих пор не знаем, сколько же учреждений культуры в Российской Федерации находится? Сейчас идёт подсчёт библиотек, они регистрируются на сайте Министерства культуры, а все остальные учреждения культуры. Министерство руководит сегодня только федеральными, большими, а нас интересует состояние культуры на всех просторах Российской Федерации, включая особенности национальной культуры. Национальная культура сегодня – источник национальных конфликтов и об этом говорилось и на заседаниях Государственной Думы, на слушаниях Комитета по делам национальностей и поэтому национальная политика в области культуры это национальная политика в целом. Поэтому хотелось бы, чтобы этот доклад был всеобъемлющим докладом, результатом которого станет правительственное государственное решение в Российской Федерации.

# 12/02/2013 Сергей Доронин: Кодекс этики депутата станет последним гвоздем в крышку гроба российской демократии

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Доронин прокомментировал проект «Кодекса этики депутата Государственной Думы ФС РФ», подготовленный рабочей группой Комиссии Госдумы по вопросам депутатской этики:

# - Сегодня в обществе активно обсуждается проект документа, носящего горделивое название «Кодекс этики депутата Государственной Думы».

# Есть как минимум несколько версий данного текста. В некоторых из них содержатся – убежден, абсолютно намеренно – пункты, призванные полностью уничтожить независимость парламента. Уверен, что именно ради них и писался этот документ. Потому что всё остальное в нём – повторение прописных истин вроде «депутат предоставляет сведения о своём доходе и имуществе». Такие вещи делаются и так: они зафиксированы в законе. Этический кодекс для этого не нужен.

# А вот «вставки» разделяются на две категории. Первые служат для того, чтобы «уличить неугодных» в якобы имеющихся этических нарушениях. Например, в версии документа, которая попала в мое распоряжение, говорится: депутат ведет прием граждан «в порядке, установленном законодательством», да еще и «в соответствии с графиком». Т.е. если я, например, встречусь со своими избирателями в воскресенье, да еще и заявление какое-нибудь приму, а в составленном неизвестно кем графике этого нет – всё, я нарушитель. Подобных «закладок» в документе немало. Еще один пример – абсолютно иезуитская фраза «Депутат не допускает в своих выступлениях высказывания, дискредитирующие работу Государственной Думы». Т.е. если оппозиционер выйдет и скажет, что Дума не права и приняла закон, который вредит людям (а примеров подобных «вагон и маленькая тележка»), то это тоже будет считаться «нарушением этики».

# Вторая же категория «вставок» призвана ввести против «нарушителей», т.е. неугодных, санкции. Причем отнюдь не только порицание. В предложенном проекте есть, например, денежный штраф, причем с ничем не ограниченной суммой. А также – «досрочное прекращение полномочий».

# Если подобный документ когда-либо будет принят, он станет последним гвоздем в крышку гроба российской демократии. Это будет означать, что депутатов – тех, кого избрал народ, – можно абсолютно законно и запугивать, и просто выгонять.

# Только я убежден, что в этом случае пострадает и «единороссовское большинство». Потому что, добившись единогласного «одобрямс» (оппозиции-то не останется), «вертикаль власти» неизбежно осознает, что Дума без дискуссий ей тоже не нужна. Гораздо проще и дешевле заменить её девушкой с печатью, которая станет просто штамповать приходящие из Правительства инициативы.

# 12/02/2013 Андрей Туманов: Создание Росфинагентства – жульничество наивысшего класса

# Первый заместитель председателя комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Андрей Туманов высказал свою точку зрения на идею создания специализированной финансовой организации ОАО «Российское финансовое агентство»:

# – Раньше я думал, что всяческие преступники – жулики и бандиты – должны соответствующе выглядеть. Ну там бегающие глазки, руки в наколках, блатная феня на устах. Однако за последнее время, познавая властный олимп, я понял, насколько заблуждался!

# Бандит, имеющий бандитскую рожу, плохой бандит! Жулик с жуликоватыми манерами вообще профнепригоден! А по лагерям и тюрьмам у нас сидят сплошь преступники-неудачники! Настоящие корифеи преступных дел все больше проводят время в коридорах власти. У них отличные костюмы, приятные манеры. И много-много друзей из тех самых властных коридоров!

# Я хоть и не великая птица во властной иерархии, но и со мной такие деятели регулярно задружиться пытаются. Подходит один такой: мол, уважаю как защитника интересов садоводов – помогите народу! На грубую лесть даже великий Цицерон покупался, а я и вовсе сомлел: из за чего сыр-бор? Короче, большой кусок земли возле крупного города. Земли золотой, на которой расположились небогатые садоводы со своими хибарами.

# Чиновники внятно объясняют: фиг вам, а не дачная амнистия, мы на месте ваших грядок построим дороги, больницы и парки! Для людей! А ваши перспективы – бульдозер и общественное презрение! У обеих сторон своя правда. А забредший ко мне на огонек благодетель придумал хитрую схему… чтоб по справедливости! Начал я было ему помогать, а мои циничные юристы документики и схемки те изучили и мне у виска пальцем крутят: ты, мол, романтик, не понял, что дядя – акула-рейдер, хочет объегорить и чиновников, и садоводов. И тебя в придачу. Земличку на себя запишет и перепродаст! Так уже делал не раз…

#  Корифей, подумал я тогда, жулик высшего класса! Но на днях понял, что до истинных корифеев ему далеко. Понял я это, прочитав проект закона о создании Росфинагентства, куда, по задумке подозрительно добрых депутатов, должны уйти все денежки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния нашей страны! Речь, на минутку, идет о 4,7 трлн. рублей.

# Когда мне открыли глаза на того самого земельного рейдера, я охнул и пошутил: «Если так дело пойдет, скоро и на Резервный фонд кто-то замахнется».

# Три недели назад эта шутка казалась дикой и бредовой. Дико обидно, что в нашей стране даже самая бредовая шутка может стать былью!

# 12/02/2013 Олег Михеев: Участники судебных процессов должны получить право на использование средств аудио-, видеозаписи и стенографии заседания

# 12 февраля в Госдуме был отклонен в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)». Законопроект представил член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Олег Михеев. Предлагаем вашему вниманию стенограмму выступления:

# – Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многие из нас были участниками разных судебных процессов. По крайней мере, кто сам не участвовал, слышали, знают, что сегодня вроде бы есть право проводить съёмки, аудио-, видео-, но всё это, к большому сожалению, остается на усмотрение непосредственно судьи. И что получается? Получается следующее. Если дело является политическим, или же дело, где судье хотелось бы принять не совсем правильное, может быть, решение, или какое-то коррупционное решение, будем уж называть вещи своими именами, то судья что делает? Говорит: «Всем удалиться из зала, у нас закрытое заседание».

# Мы считаем, что на сегодняшний день это является нарушением прав гражданина и нарушением прав средств массовой информации, которые имеют право на получение достоверной информации. Поэтому данный законопроект предлагает предоставить необходимость участникам процесса возможность использования средств аудио- и видеозаписи, стенографии заседания, а также его трансляция в сети Интернет, то есть просто сделать судебные заседания открытыми.

# Утверждаем, что это даст возможность снизить злоупотребления в судебной системе. Спасибо. Надеюсь на поддержку данного законопроекта.

# 12/02/2013 Сергей Доронин: Мы должны отодвинуть сроки завершения приватизации еще на несколько лет

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Доронин высказался о необходимости продления сроков бесплатной приватизации жилых помещений еще на несколько лет:

# – 1 марта 2013 года заканчивается отведенный действующим законодательством срок приватизации гражданами жилых помещений. Во многих регионах – я видел это собственными глазами – это привело к появлению огромных очередей. Люди занимают их, несмотря на мороз, чуть ли не с ночи.

# Понять их можно. Дело даже не в том, что кто-то «тянул до последнего». Существует масса причин, по которым люди просто не имели возможности приватизировать жильё. Например, если они его только что получили. Или если в квартире есть человек (часто пожилой), который блокирует право остальных сонанимателей на приватизацию. А есть еще проблемы общежитий, аварийных домов, служебных помещений и т.д.

# Все эти люди сегодня могут лишиться права получить собственное жильё. И очевидно, что это и ущерб им наносит, и недовольство абсолютно понятное вызывает.

# Главное же, что непонятно: ради чего вообще мы должны ограничивать срок приватизации 1 марта? Сторонники данной меры обычно говорят: дескать, постоянная приватизация уменьшает размеры муниципального фонда.

# Это, конечно, верно. Но, собственно, приватизация жилья для того и задумывалась, чтобы люди получили квартиры в собственность. И это абсолютно логично. Ведь даже с запретом приватизации муниципальные квартиры не освободятся. В них по-прежнему будут жить люди. Следовательно, использовать эту жилплощадь для решения проблем других граждан всё равно не получится. А раз так, то и запрещать приватизацию бессмысленно.

# Поэтому я считаю, что мы должны как минимум отодвинуть сроки завершения приватизации еще на несколько лет. Для этого имеются все основания.

# 12/02/2013 Сергей Доронин: В России существует «презумпция виновности оппозиции»

# Заместитель председателя комитета ГД по аграрным вопросам, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Доронин прокомментировал «дело Олега Михеева»:

# – Многим в отечественном бизнесе знакомо понятие «рейдерская атака». Рассмотрение «дела Михеева», к сожалению, очень её напоминает.

# Да, есть обращение правоохранительных органов о якобы имевших место нарушениях с его стороны. Но есть и ответ Михеева. И там содержатся данные о десятках судебных процессов, уже выигранных им в связи с этим делом; и о фактах откровенного давления на него; и о незаконных действиях некоторых «силовиков».

# Проблема в том, что эти аргументы никто не слушает. Всерьез рассматривается лишь позиция обвинения. Такое ощущение, что существует «презумпция виновности оппозиции», когда всё, в чем обвиняют оппонентов власти, принимается без возражений. В данном же случае кто-то, похоже, решил этой «презумпцией» воспользоваться, чтобы достичь собственных «коммерческих» целей.

# Я очень боюсь, что если Михеев будет лишен неприкосновенности, это станет сигналом для десятков других депутатов: обвинить и «осудить» могут практически любого. И неважно, какие аргументы в свою защиту ты станешь приводить. А значит, возникнет ещё один мощнейший инструмент давления на всех, кто отказывается «думать строем» – в том числе, кстати, и в самой «Единой России».

# 12/02/2013 Сергей Миронов: Мы против того, чтобы статус неприкосновенности использовался для «чисток» депутатского корпуса

# Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме Сергей Миронов высказал позицию Партии по вопросу лишения неприкосновенности депутатов Государственной Думы:

# - Позиция нашей партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ относительно депутатской неприкосновенности хорошо известна. Мы против этой привилегии. Но мы и против того, чтобы сохраняющийся пока статус неприкосновенности использовался для «чисток» депутатского корпуса. За последние несколько месяцев мы стали свидетелями уже нескольких таких случаев. А то, что «персональные дела» заводятся преимущественно на членов двух оппозиционных фракций, лишний раз свидетельствует: инициаторы подобных разбирательств заботятся вовсе не о чистоте депутатских рядов.Это, прежде всего, попытка бросить тень на оппозицию. И еще попытка уклониться от обсуждения острых вопросов социально-экономического развития, тратя время на дебаты по надуманным проблемам. Наконец, даже если депутат нарушил закон, не дело его коллег фактически судить его. Мы считаем, что в случае претензий к депутату участие суда в оценке этих претензий обязательно. Именно поэтому мы против лишения неприкосновенности нашего коллеги Олега Михеева решением палаты. И будем против подобных мер в отношении кого бы то ни было, независимо от фракции. По крайней мере до тех пор, пока Госдума не прекратит выступать в аналогичных делах в качестве высшей судебной инстанции.

# 12/02/2013 Николай Левичев прокомментировал президентский законопроект о запрете для чиновников иметь счета за границей

# Президент РФ Владимир Путин внес в Парламент законопроект, запрещающий отдельным категориям чиновников иметь счета за рубежом, а также акции и облигации зарубежных эмитентов. По просьбе журналистов эту инициативу прокомментировал Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николай Левичев:

# – Первое, на что я обратил внимание в данном законопроекте, – это появление такой цели как «упорядочение лоббистской деятельности». На моей памяти, это первое упоминание табуированной темы лоббизма в законодательном акте. Наша Партия[давно говорит](http://www.levichev.info/5_44634.htm) о необходимости нормативного урегулирования лоббизма и введения его в правовое поле.

# Сама идея упорядочить финансовую жизнь российских чиновников, сделать ее прозрачной для общества вызывает поддержку. Все понимают, что это вопрос национальной безопасности. Не случайно под законопроектом аналогичного содержания, принятого Государственной Думой в первом чтении, стоят подписи представителей всех фракций. Отмечу, что данный законопроект запрещает хранить денежные средства в зарубежных банках именно высокопоставленным чиновникам: министрам, депутатам, членам Совета Федерации, губернаторам и руководству силовых ведомств. Важно, что в этот список попал топ-менеджмент государственных корпораций, космические доходы которых возмущают общественность.

# Полностью поддерживаем идею данного законопроекта. У нас есть ряд предложений, которые позволят улучшить механизм его реализации. Всем понятно, что формальный запрет для лиц, замещающих крупные государственные должности, для их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей хранить денежные средства в иностранных банках можно легко обойти. Хорошо известны многочисленные случаи, когда совершеннолетний сын или племянница того или иного губернатора или министра имеют многомиллионные состояния, в том числе размещенные в иностранных банках. Так что круг родственников, которым запрещено иметь счета, должен быть расширен.

# 12/02/2013 Валерий Черешнев: Законодателям, ученым и властям надо поставить дело так, чтобы российская наука была первой в мире

# 12 февраля на пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением об актуальных проблемах развития отечественной науки выступил председатель комитета ГД по науке и наукоемким технологиям Валерий Черешнев:

# – Добрый день, глубокоуважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич! Сегодня разговор пойдёт о науке. Это связано с тем, что вся предшествующая неделя, которая не была пленарной, была связана с российской наукой, а в пятницу, как вы прекрасно знаете, отмечался традиционно уже в пятый раз День российской науки. Он связан с днем рождения Российской Академии наук. И я хочу сказать о событии, которое впервые состоялось в стенах Государственной Думы. В канун дня праздника науки, 7 февраля, в Ореховом зале Парламента Председатель Государственной Думы принял молодых учёных вместе с преподавателями, научными сотрудниками, представителями всех подразделений научной сферы – вузовской, академической и государственных научных центров с тем, чтобы поговорить о проблемах науки. В этом разговоре участвовали все руководители государственных научных фондов, принял участие председатель Союза ректоров России, вице-президент Академии наук, ректор московского университета Виктор Антонович Садовничий при участии членов Комитета по науке и наукоёмким технологиям Государственной Думы.

# Разговор получился интересный. Примерно на протяжении полутора часов говорили об актуальных проблемах науки, с точки зрения и молодых, и зрелых учёных. Хочу сказать, что после краткого вступительного слова Сергей Евгеньевич объявил об интересной инициативе. Историческое общество России утвердило ещё одну научную премию для молодых учёных в области исследования истории законотворчества, парламентаризма и правовой культуры. И эта премия будет присваиваться, начиная с этого года, молодым учёным, не достигшим 35-летнего возраста. Итак, что же волнует молодых учёных? Кстати, стенограмма выложена на сайте Думы. Но о главном я всё-таки хотел бы сказать, потому что всё повторяется изо дня в день, из года в год, хотя мы об этом часто говорим. Итак, первое. Спрашивают: а действительно закон о контрактной системе будет лучше, чем 94-й закон? Прямо так, образно, и говорят: это же будет какой-то пир бюрократии. Мы ничего не можем сделать. Получить реактивы – 5-6 месяцев, получить животных – целый год. А ведь надо работать, надо делать, и уже близок отчёт. А мы все в стране переходим на грантовую систему.

# Второе, что более всего волновало ученых. Можно ли что-то законодательно сделать с нашей таможенной российской службой? Потому что это государство в государстве. Если за рубежом на получение реактивов, животных и оборудования уходит максимум 3-4 дня, у нас срок 5-6 месяцев, это средний срок. И уже шутка появилась среди молодых учёных: «После того как я познакомился с налоговой службой, я всем сердцем полюбил ГИБДД». Вы понимаете? И они говорят: надо что-то делать прямо законодательно, какие-то нормативы вводить. Третье, о чём спрашивали молодые учёные: почему такой перекос, что за политика? Финансирование университетской и академической науки в пользу университетской. Где выстроена такая концепция? Где об этом можно было почитать? Нет, университеты накачиваются деньгами. Квалифицированных специалистов там достаточно мало, пока это студенты. А оборудования закупается много. А Академия наук? Посмотрите, последние пять лет 5-6 процентов на инфляцию и всё. Что за политика? Кто её придумал?

# Следующий вопрос, 217-й закон. Сколько раз мы обращаемся в Думу, говорят молодые, уберите закон на добавленную стоимость, уберите закон на прибыль, рассматривайте, и аргументов-то собственно никаких, а воз и ныне там. И, с одной стороны, льгот нет, а все ректора требуют: «Почему не развивается, почему не развиваются эти малые предприятия?». Так мы спрашиваем, дайте точный ответ. Мы что, готовим предпринимательские вузы и предпринимательские академические институты, а не научные учреждения?

# Следующий большой вопрос. Почему в мегагрантах по 150 миллионов рублей, три года они уже идут, почему при прочих равных условиях приоритет отдаётся иностранному учёному, а свои корифеи науки забываются? И при условии, что иностранец должен проработать в России не менее четырёх месяцев. Что, за четыре месяца можно создать первоклассную лабораторию? Но это же происходит, это же так. И вообще кто оценивает и каковы критерии? Где, говорят, об этом хоть почитать можно, с тем, чтобы зря не участвовать? Вот сейчас 44 гранта объявили, по 90 миллионов, но уже добавочка: 25 миллионов выделите за счёт инвестора. Где его в науке искать? 25 миллионов. Почти миллион долларов. Но без этого гранты не пойдут. А 719 заявок выставлено на сайте, на 44 гранта. Грани и критерии – кто получит эти гранты? А это ведь очень серьёзно при сегодняшнем финансировании.

# Следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, три года уже существует «Сколково», нас спрашивают, а когда начнет тиражироваться опыт «Сколково»? Почему там все льготы, а заслуженные академгородки Сибирского отделения, Уральского отделения, Дальневосточного отделения, где всё насыщено наукой, никаких льгот три года не получают? И на это всё надо отвечать. Было ещё много вопросов о жилье, о том, что обещали создать тысячу лабораторий под молодых учёных, во главе с молодыми учёными. Были вопросы о том, что какова ротация руководящих кадров, а будут ли возрастные, и какие у нас перспективы роста по административной линии. Обо всём этом молодые учёные спрашивали.

# Я должен сказать, что молодые учёные очень грамотные, очень толково ставят вопросы. Вот совершенно верно, если по вершкам – это одно, а по корешкам – это совсем другое. Вот посмотрите, мы везде слышим: валовой внутренний продукт (ВВП) России сегодня выше всех – 3,5 процента. В Америке – 2,5, а в бедной Европе до одного не дотягивает. Но это вершки. А корешки? Да, мы в 2012 году достигли уровня ВВП 1989 года, а они-то ведь ничего не теряли. А в 1989 году он у нас упал на 50 процентов. То есть мы сегодня только подошли к тому, что было в 1989 году. Поэтому посмотрите действительные расходы на образование, на душу населения, в Соединённых Штатах – 3,5 тысячи долларов, в Японии – 1,5 тысячи долларов, а у нас – 400 долларов. Разница – в девять раз! На науку на одного исследователя в Соединённых Штатах – 300 тысяч долларов, в Китае – 75, у нас – 40. Вот оно, истинное положение вещей.

# Отсюда мы уже говорим не об отставании, а о серьёзном разрыве. И в ВВП, несмотря на все программы, в частности, 2020, где заложено 0,7 процента от ВВП на науку, сегодня полпроцента, а через год планируется – 0,37. Это что за планы, и в соответствии с чем они делаются? Поэтому когда мы говорим о том, почему мы копируем американские системы, зачем это делается? Американцы завидуют нам, что у нас есть академии. Я много раз слышал от этих учёных. А мы крен в университеты. Это не наш путь. Создали исторические, так не лучше ли создать научно-образовательные вузовские, академические центры по типу алфёровского в Санкт-Петербурге или академгородка в Новосибирске? Вот вам, пожалуйста. И академическая наука и образовательная. Зачем этот клин вбивается и сознательно делается Министерством образования и науки? Это уже политика.

# Вообще, вот только что рейтинг провели «The Times»: новые лучшие учреждения, вузы мира. В первых двух сотнях нас нет. Лучший МГУ – 276-й. А оценки и критерии? 60 процентов даёт наука, 30 – образование и всего 2,5 – предпринимательство. Вот отношение к науке по-настоящему. А мы надуваем, надуваем федеральные университеты, накачиваем, а где реализация? Только в содружестве с академиями наук, которые имеют почти 300-летний опыт, выход. Но об этом можно много говорить.

# И хочу сказать, что главные события проходили в Москве, в Петербурге. В Москве вручены пять премий молодым выдающимся учёным. В Екатеринбурге вручены три Демидовские премии, которыми награждают с 1831 года. И в этом году их получили академики: Моисеев, Аврорин и Примаков – наши гиганты.

# И я о чём хочу сказать, дорогие коллеги, что надо обратиться к истории развития российской науки, к примерам государственной поддержки ученых. Так, Николай I начал реформировать науку. Что придумал? Сергея Семёновича Уварова, президента академии назначил министром просвещения, разбирайтесь, образование и наука, и поставил три задачи: приноровить высшее просветительское мировое образование к нашему русскому народному духу; уменьшить господство страсти к иноземному образованию; и третье – исходить из начала русского в пределах науки без всякого применения изменений политических, опасных катастрофически.

# И когда это выполняли, иностранцы говорили: это невозможно совместить самое передовое с самым отсталым. Всё наши сделали! И кто был в 60-е годы XIX века лучший терапевт мира и Европы? Сергей Петрович Боткин. Получилось? Получилось. И надо удивляться проницательности и Гольцбаха, первого секретаря Академии наук, который придумал такую печать академическую: двуглавый орёл, в когтях – щит, на щите – богиня науки Минерва, а по щиту надпись по латыни: «Здесь она надёжна на долгие годы». Вот нам нужно всему нашему законодательному, научному сообществу, всей исполнительной власти поставить дело так, чтобы российская наука в мировой никогда не была бы даже второй.

# 12/02/2013 Светлана Горячева: В материалах дела Михеева все переформатировано

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Светлана Горячева считает, что к расследованию дела справоросса Олега Михеева следствие подошло однобоко. По поводу же предстоящего рассмотрения Госдумой представления Генпрокуратуры о снятии с Михеева депутатской неприкосновенности Горячева сказала, что депутаты не должны молча и послушно «сдать» своего товарища:

# – Подчеркну, что договорные отношения, которые возникали между Михеевым и банком, между Михеевым и другими собственниками, уже были предметом рассмотрения в суде. В пользу Олега Леонидовича Михеева есть более 80 судебных решений по тем спорам, которые сейчас снова пытаются ему инкриминировать.

# Так что следственные органы прежде, чем выносить вопрос на Государственную Думу, должны были все судебные решения истребовать, изучить, потому что судебные решения имеют силу закона. И только после этого делать выводы о наличии или отсутствии в его действиях состава преступления.

# Все остальное – это тенденциозное, однобокое решение следственных органов и Генпрокуратуры. Я изучила все эти материалы, там все начиналось с «Промсвязьбанка», а не с Номос-Банка – дела, которое нам презентуется чуть ли не как главное. То есть в материалах уголовного дела все по-другому, все переформатировано. Доказательств очень мало.

# Меня возмущает подход комитета по регламенту: если мы только становимся статистами, пропускаем такие вопросы через комитет и выносим на палату, а там как хотите, так и решайте –  это не верно. Тогда лучше депутатам снять свои полномочия и сказать: мы тут ничего не решаем.

# Я хочу одного: чтобы следственные органы объективно, справедливо подходили к любому человеку, в том числе – к депутату Государственной Думы. Виновен – пожалуйста, но дайте нам доказательства.

# И мне бы хотелось, чтобы Государственная Дума более глубоко во все вникла, разобралась и приняла справедливое решение, которое позволило бы быть на 100 процентов объективными.

# 12/02/2013 Анатолий Аксаков: Продолжение политики максимальной экономии в ряде стран ЕС может привести к социальному взрыву

# Известный американский финансист Джордж Сорос считает, что попытки ЕС сохранить единую европейскую валюту евро могут привести к усилению политических и социальных проблем в Европе и даже краху ЕС по аналогии с СССР. Заместитель председателя комитета ГД по финансовому рынку, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Анатолий Аксаков прокомментировал это заявление:

# – Предсказания Джорджа Сороса, конечно, не лишены оснований. Он прав: если будет продолжаться политика максимальной экономии, то в ряде стран ЕС она неминуемо приведет к социальному взрыву, протестным выступлениям. Кроме того, это вызовет уменьшение там внутреннего спроса и как следствие – снижение темпов экономического роста.

# Напротив, такие страны как Америка, Япония, ряд азиатских государств, сегодня все делают для того, чтобы стабилизировать у себя внутренний спрос и экономический рост. На фоне их активных действий по укреплению своих национальных экономик позиции многих европейских стран, особенно в конкурентной борьбе за мировые рынки, выглядят очень слабо. Поэтому я отчасти согласен с доводами Сороса. В условиях социальной нестабильности и снижения внутреннего спроса обеспечить целостность единого экономического пространства будет очень нелегко.

# Россия, безусловно, максимально заинтересована в стабильности евро и сохранении единства Евросоюза. Можно сказать, что мы сегодня уже определенным образом этому содействуем, поскольку значительный объем международных резервов держим в европейских ценных бумагах. Европа – наш главный и стратегический партнер, поэтому мы должны использовать все возможности для поддержки своих экономических связей со странами ЕС. К примеру, было бы неплохо подумать над совместными инвестициями в транспортный проект, который за счет развития российских транспортных магистралей позволил бы активизировать товарооборот между Европой и рядом восточноазиатских государств. Думаю, такой проект имел бы мощнейший синергетический эффект, как для российской, так и для европейской экономики.

# 12/02/2013 Оганес Оганян: При грамотном подходе положительный советский опыт можно было бы применять в современных рыночных условиях

# «Левада-центр» провел опрос на тему: «Какая политическая система кажется вам лучшей?». Самым популярным ответом был: «Советская, которая была у нас до 90-х годов», его выбрали 36% опрошенных. 22% предпочли бы демократию западного образца, 17% вполне устраивает политическая система нынешней России. Результаты опроса прокомментировал первый заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Оганес Оганян:

# – Если бы я бы разделял мнение 17% участников этого опроса, я бы не состоял в оппозиционной политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Меня, как и большинство опрошенных, не устраивает нынешняя политическая ситуация в стране, которую необходимо менять самым серьезным образом.

# То, что многие высказались в пользу политической конструкции, существовавшей при Советском Союзе, наверное, результат определенной ностальгии, а также потрясений, которые люди пережили в связи с ломкой старой системы. Не зря в свое время Конфуций говорил: «Не дай Вам Бог жить в эпоху перемен».

# К новой системе, кардинально отличающейся от прежней, привыкнуть очень нелегко. Мы знаем, что самая инерционная в мире система – это человеческое сознание. За короткий срок при желании можно усовершенствовать технологии, государственные институты. Но чтобы изменилось человеческое сознание, требуется очень длительное время.

# СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ давно отстаивает принцип сохранения всего лучшего, что было в советские годы, и эффективной интеграции этого лучшего в наши современные реалии. В советский период было наработано немало позитивного опыта в образовании, здравоохранении, социальной защите. Люди тогда не боялись уходить на пенсию, зная, что государство обеспечит им вполне достойную жизнь. Достаточно вспомнить, какие праздники, банкеты закатывали в связи с уходом работников на пенсию: людей искренне поздравляли с заслуженным отдыхом. Сегодня же многие граждане пенсионного возраста тревожатся, что их уволят, обрекут существовать на одну маленькую пенсию.

# При грамотном подходе и политической воле положительный советский опыт можно было бы успешно применять в современных рыночных условиях. В противном случае у нас будут и дальше процветать принципы дикого капитализма, и главным в жизни будет оставаться лозунг «Выживай как сможешь».

# 12/02/2013 Андрей Туманов назвал полумерой введение спецжилетов для журналистов на митингах и в «горячих точках»

# Первый заместитель председателя комитета ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Андрей Туманов назвал полумерой идею о спецжилетах для журналистов на митингах и в "горячих точках". Так депутат прокомментировал идею выдать репортерам специальную форму для работы на массовых мероприятиях и в "горячих точках", высказанную недавно одним из его коллег в Парламенте.

# "Положительно отношусь. Жилет – это неплохая мера, но это полумера. В принципе для каких-то крупных телекомпаний, крупных изданий и агентств, особенно государственных – для них, безусловно, надо, а мелкие – мы их просто не заставим это делать", – уточнил Андрей Туманов.

# Это нормальная мировая практика для многих стран, поскольку сложно отличить журналиста от обычного человека в пылу демонстрации или военного конфликта, отметил справоросс.

# Это, по его мнению, актуально и потому что многие участники митингов имеют при себе хорошую фотоаппаратуру, и человек с фотоаппаратом – это необязательно журналист. Андрей Туманов привел пример, что в японских телекомпаниях существует жесткое требование носить жилет и, если корреспондент пострадал и был без жилета, то ему не будут выплачивать страховку.

# При этом парламентарий высказал мнение, что реализовать на практике такую меру будет сложно: "Журналисты – такой народ, что ровно половина ни при каких обстоятельствах жилет не наденут". А другая проблема заключается в использовании журналистских жилетов на митингах провокаторами. Например, "экстремисты нарядятся в жилет журналистов и пойдут что-то громить", – резюмировал Андрей Туманов.

# 12/02/2013 Сергей Миронов: Пора бить тревогу, пока ситуация с безработицей не дошла до критической черты

# Лидер Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СР» в Государственной Думе Сергей Миронов отмечает рост безработицы в России. По словам политика, он охватил уже 70 регионов:

# – Первый месяц года принес неутешительные данные по статистике безработицы в России. Количество людей, зарегистрированных в службе занятости в качестве безработных, возросло за январь почти на два процента и достигло 1 млн. 69 тысяч человек. И это на фоне того, что за последний месяц прошлого года уровень зарегистрированной безработицы вырос еще больше – на 4,2 процента.

# Совершенно ясно, что реальная ситуация гораздо более тревожная. Ведь на учет становятся далеко не все трудоспособные люди, ищущие работу. Количество таких наших сограждан оценивается в четыре миллиона человек.

# С точки зрения макроэкономики это, может быть, и не критичные цифры. Но за ними – тысячи семей, поставленных в критическое положение, за ними личные драмы и отсутствие жизненных перспектив. За ними – нарастающее социальное неблагополучие в сотнях городов и поселков со всеми вытекающими из этого последствиями. В том числе, связанными с нарастанием общей социальной напряженности в стране.

# Рост безработицы охватил уже 70 регионов. А значит, дело не только в недостатках работы региональных и местных властей, хотя и в этом, безусловно, тоже. Дело еще и в ухудшении общих условий для ведения малого и среднего бизнеса. Дело в отсутствии внятной промышленной политики. А впереди – все более болезненно будут ощущаться последствия вступления России в ВТО. Так что пора бить тревогу, пока еще ситуация с безработицей действительно не дошла до критической черты.

# 11/02/2013 Сергей Миронов: Решение о снятии неприкосновенности должен принимать суд, а не группа депутатов одной фракции в отношении депутата другой фракции

# Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме Сергей Миронов в ходе брифинга в Госдуме заявил, что никаких оснований для лишения депутатской неприкосновенности Олега Михеева нет.

# По словам Сергея Миронова, Олег Михеев два месяца не может попасть в Следственный комитет, чтобы высказать свою позицию, дать ответ на любые вопросы. «Для чего снимают депутатскую неприкосновенность? Для того, чтобы депутат не уклонялся от встречи со следователями, - сказал Сергей Миронов. - Оснований для лишения неприкосновенности Олега Михеева нет. Наоборот, он стремится доказать свою правоту и сотрудничать со Следственным Комитетом».

# Миронов заявил, что Михеев «настаивает на том, чтобы его вызвали в Следственный комитет, прокуратуру, куда угодно, чтобы он дал все показания», так как у него есть «аргументы, документы, факты, но это никому не интересно».

# В то же время Сергей Миронов напомнил, что фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» вообще выступает против депутатской неприкосновенности. По его словам, нужно вообще принять закон и убрать эту норму из права, чтобы депутаты не имели никакого иммунитета.

# Лидер «Справедливой России» уверен, что вопрос лишения Михеева неприкосновенности не связан с политикой: «просто один банк имеет претензии к Михееву за тот период, когда он занимался коммерческой деятельностью». Речь идёт о хозяйственном споре.

# Фракция будет голосовать против  решения о лишении Михеева неприкосновенности. Вообще, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», по словам Сергея Миронова, считает, что такие вопросы должны решать не депутаты, а суд. «Решения должен принимать суд, а не группа депутатов одной фракции в отношении депутата другой фракции, - сказал Миронов. - Это мне кажется абсолютно неправильным».

# 11/02/2013 Александр Агеев: Любой запрет не должен начинаться с невозможности его исполнения

# Правительство Москвы внесло поправки в закон о пожарной безопасности, согласно которым штраф за окурок, брошенный в скверах, парках и на пал травы, составит 1500 рублей. В случае если брошенный окурок приведет к пожару, то сумма штрафа составит пять тысяч рублей. Александр Агеев, первый зампред комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Совета московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ:

# – В общем-то, агитировать за чистоту и безопасность, полагаю, никого не надо, все и так «за»! Однако почему-то с непреодолимым упорством столичные власти все делают задом наперёд из раза в раз! Эта инициатива продолжает цепь непродуманных решений. Так было с платными парковками, с борьбой с собачьими экскрементами на улицах и в парках. Как можно штрафовать за брошенные окурки, если урну в Москве днем с огнём не найдешь?

# Власти Москвы часто апеллируют к опыту западных стран. Действительно, в Германии за брошенный на улице окурок предусмотрен штраф в 20 евро, в Италии – от 25 до 154 евро, в Бельгии – около 50 евро. Штраф в 500 долларов быстро решил проблему чистоты тротуаров в Сингапуре. Но в том же Париже, прежде чем штрафовать злостных загрязнителей города, городские власти решили установить на каждой общественной урне специальные подставки для гашения окурков, чтобы мусор в урне не загорелся. При этом во французской столице перед введением штрафа урны стали устанавливать на каждом шагу. Более того, внимание к ним привлекают небольшие щиты с яркой надписью-просьбой.

# Возникает вопрос и о соразмерности штрафа в российской столице. При всей видимой необходимости такой меры хочется спросить и о том, кто будет этим заниматься? В ряде европейских стран, например, существуют противомусорные патрули или «мусорная полиция».

# Сейчас московские улицы по-прежнему не назовешь идеально чистыми. Поэтому, безусловно, инициатива столичного Правительства нужная и своевременная. Не надо забывать, что окурок опасен еще и тем, что содержит смолы и токсичные вещества.  В естественных условиях он может  разлагаться  в течение довольно длительного времени - от пяти до десяти лет. Поскольку данный вид отходов считается токсичным, то отсутствие внятных мер по его утилизации имеет прямое отношение к загрязнению и отравлению воды, стекающей с тротуаров и улиц в городской водосток. Кажется – всего лишь окурок, но в мегаполисе таких отходов за год собираются тонны.

# Кроме того, в жаркое время брошенные в траву окурки могут привести к ландшафтным пожарам.  Летом прошлого года неосторожно брошенный окурок стал [причиной взрыва](http://mir24.tv/news/incidentes/4035679) в мусоропроводе одного из жилых домов столицы.

# Но еще и еще раз хочу сказать, любые запреты работают лишь тогда, когда созданы условия для его выполнения. В чистоту и безопасность столицы изначально инвестировать должны сами власти. Вот тогда-то имеет смысл ожидать реальных дивидендов.

# 11/02/2013 Александр Агеев: Модернизация правовой системы требует усовершенствования нотариальной деятельности в России

# Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Совета Московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Александр Агеев выступил на Международной конференции «Нотариат России: защита собственника – опыт 20 лет»:

# – Уважаемые участники конференции! Коллеги, друзья!

# Приветствую вас от имени и по поручению комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и желаю вам плодотворной работы и дальнейшего конструктивного взаимодействия.

# Сегодня небюджетный нотариат России отмечает 20-летний юбилей. С позиции истории возраст сравнительно молодой, а вот с точки зрения накопленного опыта и значения деятельности сегодняшний нотариат можно назвать важным, уверенно занимающим свою правовую нишу ключевым институтом защиты прав и законных интересов граждан.

# Модернизация правовой системы государства требует дальнейшего значительного усовершенствования нормативно-правового регулирования нотариальной деятельности как одного из ее столпов.

# Развитие нотариальной деятельности должно идти по пути более точного и однозначного раскрытия понятия и предназначения нотариата как публично-правового института; необходимо формирование такой системы нотариата, которая в полной мере соответствовала бы интересам и потребностям общества.

# Практика показывает, что развитие нотариальных палат как саморегулируемых некоммерческих организаций – именно тот путь, который отвечает современным требованиям.

# Проект закона о нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации, внесение которого на рассмотрение Государственной Думы мы ждем со дня на день, должен стать основным нормативным правовым актом, реформирующим нотариат в Российской Федерации, определяющим место и роль этого публично-правового института в правовой системе.

# Основные концептуальные замечания вам известны. Остановлюсь лишь на некоторых дискуссионных нормах. На мой взгляд, такие новации как страхование профессиональной ответственности нотариуса, повышение доступности нотариальной помощи в малонаселенных районах, детальная конкретизация каждого нотариального действия, усиление контроля над деятельностью нотариальной палаты, создание гарантийной кассы, оказание нотариальной помощи по принципу «одного окна», являются актуальными и полезными для общества.

# Вместе с тем, мне представляется, что механизмы доступности нотариальной помощи в малонаселенных районах в проекте закона прописаны не четко. Считаю, что нельзя назвать эффективной обязанность нотариуса периодически выезжать в малодоступные районы. Не лучше ли ввести квотирование должностей нотариусов, стимулирование их работы в малодоступных районах путем налоговых льгот, обеспечения арендуемым помещением, оргтехникой, предоставлением возможности переезда, допустим, через три года работы в густонаселенные районы?

# Эта проблема может быть решена с помощью решения, простите за невольный каламбур, другой проблемы – допуска к профессии. Своеобразную закрытость нотариального сообщества характеризует известное выражение: «Нотариусом нужно родиться». Считаю, что должность нотариуса должна стать доступнее для граждан, успешно сдавших квалификационный экзамен. Примерно как в армии: мы тебя берем на должность нотариуса, но поработай 2-3 года в сельской труднодоступной местности, а после этого получишь должность в городе. На мой взгляд, есть смысл в связи с этим понизить нижнюю возрастную планку для замещения должности нотариуса, предусмотренную в проекте закона, с 30 до 25 лет.

# В проекте закона также недостаточно прописаны такие востребованные временем новации, как внедрение в практику работы электронной записи на прием к нотариусу в целях устранения очередей и установка в нотариальных конторах платежных терминалов для безналичных расчетов за услуги нотариуса.

# Доработки требуют и функции контроля над деятельностью нотариата со стороны государства и самоконтроля со стороны нотариальной палаты. Полагаю, здесь необходимо взять положительный опыт у коллег адвокатов, которые успешно работают над совершенствованием кодекса адвокатской этики.

# Уверен, важно также развивать демократические институты в деятельности Федеральной нотариальной палаты. Почему высший орган управления состоит из так называемых представителей нотариальных палат, а не из делегатов с мест? Почему бы не предусмотреть процедуру избрания делегатов? Это способствовало бы более демократичному формированию органов управления федеральной нотариальной палаты.

# И, наконец, последнее: в конце декабря прошлого года Государственная Дума приняла поправки к 1 главе Гражданского кодекса. Как вы знаете, в добавленной ст.8.1 «О регистрации сделок с недвижимостью» не предусмотрено обязательное нотариальное удостоверение сделок.

# С передачей в регистрационные палаты функции регистрации сделок с недвижимостью возросло количество уголовных дел, связанных с квартирным мошенничеством. По данным ГУВД Москвы в столице ежегодно возбуждается 250 уголовных дел по квартирным мошенничествам. И всё, в том числе потому, что на регистрационные палаты не возложена обязанность проверять дееспособность участников сделки, отменена необходимость являться для регистрации сделки всех участников сделки, отсутствуют другие важные нормы.

# Полагаю, что предусмотренная в проекте закона о нотариате обязанность нотариального удостоверения сделок с недвижимостью должна быть принята, но при условии фиксирования четких, доступных тарифов, без дополнительных баснословных накруток на предварительную подготовку пакета документов.

# Готовясь к сегодняшнему выступлению, я встречался с руководителями профильных комитетов по конституционному законодательству и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству – с Владимиром Николаевичем Плигиным и Павлом Владимировичем Крашенинниковым – и получил четкие заверения в том, что Госдума будет содействовать скорейшему рассмотрению и принятию документа.

# Государство и общество сегодня заинтересованы в актуализации нотариата как правового института, поскольку он является одним из инструментов обеспечения конституционных прав граждан.

# Коллеги! Поздравляю вас с юбилейной датой. Пусть она станет символическим началом нового этапа в развитии нотариата. Желаю вам профессиональных успехов и личного счастья.

# 11/02/2013 Оксана Дмитриева: Передача средств «Росфинагентству» станет большим злом и источником дополнительных финансовых спекуляций

# Первый заместитель председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам, заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме опубликовала на страницах [газеты «РБК daily»](http://www.rbcdaily.ru/economy/opinion/562949985698464) статью «Росфинагентство: управляй и властвуй»:

# – Госдума приняла в первом чтении проект закона, предусматривающий изменение Бюджетного кодекса и создание специализированного финансового агентства в форме открытого акционерного общества («Росфинагентство»). Ему будут переданы в доверительное управление средства Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, а также управление государственным долгом. В свою очередь «Росфинагентство» может передать эти средства в доверительное управление другим управляющим компаниям.

# Принятие данного закона фактически означает ползучую «приватизацию» средств Резервного фонда и ФНБ. Данный законопроект полностью дезавуирует все предыдущие цели и задачи создания Резервного фонда и ФНБ как «подушки безопасности на черный день» и как формы борьбы с инфляцией через стерилизацию денежной массы.

# Вложение средств Резервного фонда и ФНБ в экономику чужих стран явилось крупнейшей системной ошибкой последних десяти лет. Однако передача этих средств «Росфинагентству» является еще большим злом и источником дополнительных финансовых спекуляций.

# Действующая редакция Бюджетного кодекса предполагает, что управление средствами Резервного фонда и ФНБ осуществляет Министерство финансов РФ. При этом отдельные полномочия могут передаваться по Резервному фонду – Центральному банку, а по Фонду национального благосостояния – Центральному банку и специализированной финансовой организации. В законопроекте о Росфинагентстве исключены и ЦБ, и другие финансовые организации, а для выполнения функций по размещению и учету средств Резервного фонда и ФНБ привлекается специализированная финансовая организация, учреждаемая в форме акционерного общества. Таким образом, утверждения авторов закона о том, что на первом этапе ей будут переданы не все 5,3 трлн. руб., а только часть — 100 млрд. или 250 млрд., не соответствуют тексту проекта закона.

# Самое главное, что из управления средствами Резервного фонда исключается ЦБ, который по конституции отвечает за стабильность денежного обращения и устойчивость рубля. При этом в законе допускается банкротство специализированной финансовой организации. Следует обратить внимание, что Центральный банк, как это предусмотрено законом о ЦБ, осуществляет операции со средствами федерального бюджета безвозмездно. Между тем как ОАО «Росфинагентство» будет те же операции с теми же активами осуществлять за вознаграждение, плюс ему должны компенсироваться расходы в связи с выполнением этой функции. На этот факт обращается внимание в заключении Правового управления Государственной думы.

# Не выдерживают критики утверждения авторов закона о том, что они будут вкладывать средства в иные активы и получать более высокую доходность. Не соответствуют действительности заявления сторонников закона о том, что ОАО получит больше возможностей вкладывать деньги внутри страны. Перечень разрешенных активов (пункты 3, 4 статьи 96.11 Бюджетного кодекса) не меняется ни по отношению к Резервному фонду, ни по отношению к ФНБ. Если перечень активов не меняется, а расходы на управление, безусловно, возрастут, откуда же возьмется более высокая доходность?

# Далее, в Бюджетном кодексе нигде в принципе перед «Росфинагентством» не ставится задача повышения доходности от управления средствами суверенных фондов. Наоборот, сохраняется в неизменном виде пункт 2 статьи 96.11, который гласит: «Управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в целях обеспечения стабильного уровня доходов от их размещения в долгосрочной перспективе допускает возможность получения отрицательных финансовых результатов в краткосрочном периоде». Таким образом, и цели управления средствами Резервного фонда и ФНБ не меняются.

# А принципиально новым является то, что специализированной финансовой организации в форме ОАО передаются на аутсорсинг функции по управлению государственным долгом в виде государственных ценных бумаг. Передача на аутсорсинг управления государственным долгом, как сказано в заключении Счетной палаты, «нарушает целостность бюджетного процесса и противоречит действующему законодательству, в связи с чем нецелесообразна».

# Наконец, в Росфинагентстве предполагается сосредоточить одновременно операции по размещению средств и по заимствованиям, то есть позволить одной и той же организации проводить активные и пассивные операции на рынке. Это недопустимо, поскольку является основой для широкомасштабных финансовых злоупотреблений и инсайдерских спекуляций, которые практически невозможно выявить и проконтролировать. Нет ни одного прецедента в экономической практике, чтобы государство само устанавливало правила и само играло на фондовом рынке.

# В целом, помимо противоречий общемировой практике и аксиомам государственных финансов, а также Конституции РФ, закон о Росфинагентстве противоречит статьям 32, 35, 36, 38 Бюджетного кодекса, а именно принципам полного покрытия, единства кассы, принципу прозрачности (открытости) бюджета, принципу адресности и целевому характеру расходования бюджетных средств.

# В многочисленных выступлениях сторонников закона утверждалось, что ОАО лучше и прозрачнее, чем государственный бюджет. Сторонникам этого тезиса предлагают провести референдум об изменении Конституции, где в статье 7 вместо нормы о социальном государстве записать, что Российская Федерация – это государство, управляемое акционерным обществом, вместо парламента действует Наблюдательный совет, а функцией государства является не обеспечение достойной жизни граждан, а игра на фондовом рынке.

# 11/02/2013 Алтайский край: Справороссы призвали депутатов всех уровней высказаться против создания Росфинагентства

# 7 февраля состоялось расширенное заседание фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Алтайском краевом Законодательном Собрании, в котором принял участие депутат Государственной Думы, лидер алтайских справороссов Александр Терентьев. Ключевым вопросом повестки дня стало обсуждение принятых Госдумой в первом чтении поправок в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающих создание специализированной финансовой организации - ОАО «Российское финансовое агентство».

# Как пояснил Александр Терентьев, данный законопроект уже вызвал негативную реакцию депутатов Государственной Думы, причем наибольшее возмущение обусловлено тем, что эта мегакорпорация будет создана в формате ОАО. И хотя единственным учредителем на сегодняшний день планирует выступить Правительство РФ, никто не исключает возможности дальнейшей продажи этих акций в частные руки. Кроме того, Росфинагентство будет иметь право передавать финансовые средства другим организациям, а также использовать их для игры на фондовой бирже; в то же время Счетная палата РФ не сможет осуществлять контроль над их расходованием.

# «Фактически передавая на аутсорсинг полномочия Центробанка и свои обязанности, Правительство расписывается в своей несостоятельности, - убежден Александр Терентьев. - Происходит вероломное нарушение статьи 114 Конституции.СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ всегда говорила о том, что сверхдоходы от продажи нефти должны инвестироваться в экономику страны и в ее граждан. А с принятием этого закона будет окончательно сформирована модель, работающая в ущерб государству».

# Сегодня депутаты Госдумы – члены фракции «СПАРВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовили ряд принципиальных поправок в этот законопроект, однако есть понимание, что они не будут приняты во внимание парламентским большинством, считает Александр Терентьев. Концептуально изменить документ после утверждения в первом чтении невозможно, поэтому единственная возможность избежать катастрофы - под общественным давлением снять этот законопроект с рассмотрения. Необходимо создать резонанс со стороны депутатского корпуса, граждан, чтобы власть поняла - люди против такого подхода.

# По итогам заседания было принято решение обратиться в Законодательное Собрание с рекомендацией дать отрицательный отзыв на данный законопроект, а также призвать краевых и муниципальных депутатов открыто высказаться против внесения такого рода изменений в Бюджетный кодекс.

# 11/02/2013 Михаил Емельянов: В современных условиях смертная казнь вряд ли будет эффективной с точки зрения сдерживания преступности

# Заместитель председателя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Михаил Емельянов выразил сомнение в эффективности применения смертной казни в России. Так он прокомментировал заявление министра внутренних дел Владимира Колокольцева о том, что он "как простой гражданин" не видит "ничего предосудительного" во введении смертной казни за некоторые преступления и считает ее "нормальной реакцией общества".

# СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ традиционно была [против](http://www.spravedlivo.ru/news/position/1153.php?highlight=%EA%E0%E7%ED%FC) выхода из моратория на смертную казнь, который является условием членства нашей страны в Совете Европы.

# "В современных условиях смертная казнь вряд ли будет эффективной с точки зрения сдерживания преступности, поскольку важна не мера, а неотвратимость наказания", – пояснил Заместитель председателя фракции "СР" Михаил Емельянов.

# Он напомнил, что применение высшей меры наказания будет означать "резкое ухудшение отношений с Европой", поскольку "ключевое условие членства в Совете Европы – запрет смертной казни". "Провокация в отношении Европы нецелесообразна, ущерб от этого будет гораздо больше, чем польза от введения казни", – уточнил Михаил Емельянов.

# IV Информация о деятельности и участии в мероприятии депутатов фракции «СР»

# 14/02/2013 Олег Михеев передал в Генпрокуратуру документы, опровергающие обвинения в его адрес

# Член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Олег Михеев, передал в Генпрокуратуру документы, содержащие факты, которые противоречат предъявленным ему обвинениям.

# "Сегодня в 9 утра я передал весь пакет документов. Человек, которого обвиняют в четырех преступлениях, впервые смог донести свою правду за два дня до рассмотрения на Государственной Думе – вот абсурд нашей ситуации", – заявил депутат.

# Михеев рассчитывал лично встретиться с генпрокурором Юрием Чайкой, но из-за занятости последнего, смог провести встречу только с  его заместителем Виктором Гринем.

# Совет Думы в четверг решил, что вопрос Олега Михеева будет рассматриваться на заседании Госдумы 19 февраля. При этом сам справоросс не удовлетворен этим решением и тем, что фактически отсутствовало обсуждение этого вопроса. По его мнению, Совет Думы и профильный комитет при рассмотрении его вопроса не вникал в суть представленных материалов, а вынес вопрос на рассмотрение Госдумы по формальным признакам – наличие запроса генпрокурора.

# "Технология по снятию неприкосновенности депутатов показывает незащищенность депутата. Просто человек имеет право на то, что его сначала опросят, а потом возбуждается уголовное дело, а у нас возбуждается уголовное дело на депутата Госдумы без его участия. Считаю, что это незаконно, и считаю, что в данном случае зря Госдума самоустраняется (от рассмотрения сути обвинений)", – резюмировал Олег Михеев.

# Напомним, что 21 января 2013 года Генеральная прокуратура РФ направила в Государственную Думу ФС РФ представление олишении О.Л. Михеева депутатской неприкосновенности для последующего возбуждения уголовного дела. Напомним также, что парламентарий полностью отрицает все предъявляемые ему обвинения, а руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов неоднократно[заявлял](http://www.spravedlivo.ru/news/anews/20333.php), что «никаких оснований для лишения Олега Михеева неприкосновенности нет».

# 12/02/2013 Александр Романович принял участие в «Парламентских днях Организации экономического сотрудничества и развития» в Париже

# 11-12 февраля в Париже прошли "Парламентские дни Организации экономического сотрудничества и развития" (ОЭСР), в ходе которых представители парламентов стран-членов этой влиятельной международной организации обсуждали вступление в нее России. Среди делегатов, представлявших на форуме Парламент России, были первый заместитель председателя нижней палаты Александр Жуков и заместитель председателя Комитета по международным делам, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"  Александр Романович.

# ОЭСР – международная экономическая организация. Конвенция о ее учреждении была подписана в Париже в 1960 году и вступила в силу после ратификации государствами-участниками. В настоящее время членами ОЭСР являются 36 государств: Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Мексика, Польша, Португалия, Республика Корея, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония. На долю стран ОЭСР, в которых проживает менее 20% населения земного шара, приходится около 55% мирового ВВП.

# Основной задачей ОЭСР является анализ состояния экономики государств-членов и выработка рекомендаций по совершенствованию экономического регулирования. ОЭСР фактически является органом координации социально-экономической политики ведущих индустриальных стран. Организация разрабатывает рекомендации и предоставляет экспертно-аналитическое содействие по ключевым проблемам мировой экономики, включая содействие экономическому развитию, экологическую безопасность, борьбу с коррупцией, вопросы образования, здравоохранения и др. ОЭСР тесно взаимодействует с Международным валютным фондом, Всемирным банком, Всемирной торговой организацией, АТЭС и др. Высшим органом ОЭСР является Совет, в который входят постоянные представители от стран-участниц в ранге послов.

# Долгое время Организация экономического развития и сотрудничества являлась «закрытым клубом» развитых стран. В 1993 году принимается решение о возможности приема новых государств. В 1994-1996 годах в ОЭСР вступили Мексика, Польша, Венгрия, Чехия, Республика Корея, в 2000 году – Словакия. В этот же период начинают развиваться отношения между ОЭСР и России. В настоящее время наша страна вступила в завершающую стадию переговоров о присоединении к ОЭСР. Предполагается, что наша страна станет членом в ОЭСР в 2014 году.

# Переговоры о вступлении России в ОЭСР ведутся с 2009 года на основе «Дорожной карты», одобренной Советом организации.

# Александр Романович считает, что привлечение парламентариев к переговорам о вступлении России в ОЭСР положительно отразится на процессе в целом.

# "Присоединение России к ОЭСР является одним из приоритетных направлений политики России, –  подчеркнул депутат Государственной Думы. – Мы заинтересованы в изучении и разработке наилучших практик для повышения эффективности государственного регулирования и улучшения деловой среды. Намерены применять их не только в России, но и на пространстве Таможенного союза. Считаем, что присоединение к ОЭСР такой влиятельной страны как Россия укрепит статус ОЭСР как глобальной организации, повысит эффективность взаимодействия между ведущими странами в решении общих проблем и станет стимулом для развития экономических отношений между ними".

# По мнению Александра Романовича, ключевыми вопросами, по которым еще предстоит работа, являются государственное регулирование в области экологии, оборота химической продукции, пенсионной системы, противодействия коррупции, режима в отношении иностранных инвестиций.

# "Мы не хотели бы политизации процесса присоединения России к ОЭСР, – добавил парламентарий. – Мы ведем большую работу по приведению российского законодательства в соответствие с нормами ОЭСР и готовы ее довести до конца. Вместе с тем, вбрасывание чисто политических моментов может существенно затормозить эту работу".

# 12/02/2013 Иван Грачев принял участие в пикете против уничтожения малого бизнеса в столице

# Активисты партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ провели в Москве одиночный пикет в поддержку малого бизнеса.

# Как отметил депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме, председатель комитета по энергетикеИван Грачёв, принявший участие в пикете, подобные акции проходят в течение последних трёх недель. Их участниками являются предприниматели, лишившиеся своего дела. Таким образом, они намерены привлечь внимание властей к проблеме уничтожения малого бизнеса в столице.

# "Приходят заявления в федеральную прокуратуру, иногда даже бывают прокурорские решения, что ту или иную компанию действительно незаконно разогнали. Но дальше ничего не происходит, им ничего не компенсируют, им ничего не предоставляют", – подчеркнул Иван Грачёв.

# 12/02/2013 Региональная неделя депутата Евдокии Бычковой в Липецкой области

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Евдокия Бычкова посетила Липецкую область, где обсудила с представителями областной администрации вопросы здравоохранения, ЖКХ, экологического благополучия, а также провела прием граждан.

# Свой визит Евдокия Бычкова начала с конкурса литературных композиций «Да святится имя твое», проводимого в рамках Недели православной культуры в городе Липецке. «Сегодня, к сожалению, происходит насаждение западной культуры и традиций, – сказала подводя итоги конкурса член жюри Евдокия Бычкова. – Молодежь теряет ориентиры, и я поддерживаю организаторов этого конкурса в их стремлении научить детей уважать родителей, любить свою культуру, свою веру, свою Родину».

# Депутат Госдумы провела прием избирателей: люди большей частью жаловались на реформу здравоохранения и последствия принятого 354 Постановления Правительства – о порядке предоставления гражданам коммунальных услуг. Чтобы оказать действенную помощь обратившимся избирателям, Евдокия Бычкова встретилась с представителями областной администрации. На встрече депутат подняла наиболее волнующие граждан вопросы здравоохранения и ЖКХ. Как член Комитета Госдумы по вопросам экологии и природопользования Евдокия Бычкова также обсудила и вопросы экологического благополучия в регионе, а также мероприятия по проведению Года охраны окружающий среды в Липецкой области.

# В завершение рабочей недели Евдокия Бычкова дала интервью телеканалу «Липецкое время». В своем выступлении депутат подчеркнула, что сегодня необходимо повышать ответственность власти, особенно перед социально незащищенными гражданами. Парламентарий уделила особое внимание общественно значимым законопроектам, внесенным на рассмотрение в Госдуму. В частности, Евдокия Бычкова озвучила позицию партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ по законопроектам о[«платной рыбалке»](http://levichev.info/5_46236.htm), Росфинагентстве и ограничении табакокурения.

# 11/02/2013 Дмитрий Ушаков попросил Геннадия Онищенко разъяснить ряд правил, касающихся автопарковок на внутридворовых территориях

# Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Дмитрий Ушаков обратился с депутатским [запросом](http://spb.spravedlivo.ru/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/75650.html) к руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Геннадию Онищенко. Парламентарий попросил разъяснить ряд положений Санитарных правил, касающихся размещения автопарковок на внутридворовых территориях, в связи с неоднозначностью их толкования.

# В запросе народный избранник указал, что он вызван многочисленными обращениями граждан. Перечислив некоторые из действующих санитарных норм, он написал: «В настоящее время складывается практика предоставления различным организациям земельных участков на внутридворовых территориях многоквартирных домов в аренду для организации гостевых парковок».

# Депутат попросил разъяснить, как Роспотребнадзор трактует понятие «гостевые автостоянки жилых домов»; должна ли гостевая парковка быть предназначена для использования жителями данного дома; что понимается под открытыми автостоянками и паркингами; регламентируется ли количество машино-мест в отношении гостевых парковок. Также депутат поинтересовался, распространяются ли требования указанных положений СанПиН исключительно на сооружения, предназначенные для постоянного хранения автомобилей.

# 11/02/2013 Алексей Чепа помог людям сохранить крышу над головой

# Жители Твери прислали благодарственное письмо депутату Государственной Думы, руководителю тверского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Алексею Чепе. Благодаря депутату, люди не остались без крыши над головой.

# В 2012 году новое руководство тверского промышленно-экономического колледжа задумало выселить десятки жителей из общежития по ул. Спартака 39«А», относящегося к этому учебному заведению. Аргументы, что многие из этих граждан проживают здесь по 19-20 лет, почти все с детьми, во внимание не принимались.

# Семьи военнослужащих, работников образования, пенсионеры чуть не остались без крыши над головой. За помощью они обратились к депутату Государственной Думы, руководителю тверского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Алексею Чепе. Благодаря содействию депутата была проведена прокурорская проверка, в ходе которой выяснилось, что люди имеют полное право проживать в общежитии с постоянной регистрацией.

# На очередной встрече жители многоквартирного дома попросили Алексея Чепу помочь в передаче здания общежития муниципалитету, чтобы людям его можно было быстрее приватизировать жилые помещения: 19 семей живет на основании договора социального найма, от этого за комнаты приходится платить в два раза больше. Алексей Чепа пообещал и дальше помогать гражданам.

# 11/02/2013 Андрей Озеров обсудил проблемы ЖКХ с главой и жителями Галича

# Депутат Государственной Думы, председатель Совета регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Костромской области Андрей Озеров совершил рабочую поездку в город Галич Костромской области. Депутат встретился с главой администрации города, провел прием жителей, а также посетил спорткомплекс «Юбилейный» и «Галичский автокрановый завод».

# Андрей Озеров встретился с главой администрации города Алексеем Беловым, который проинформировал парламентария о состоянии экономического и социального развития Галича. Основное внимание при этом было уделено вопросам ЖКХ - главной для жителей города проблемой. Андрей Озеров попытался выяснить, почему в городе такая высокая квартплата. Он считает, что тарифы накручиваются по максимуму ресурсоснабжающими организациями, а жители города, как и администрация, становятся заложниками «топливных хозяев города», не добиваются скрупулезного изучения всех затрат и издержек производства поставляющих компаний.

# Также много вопросов вызывала у депутата деятельность управляющих компаний, от услуг которых жители многоквартирных домов Галича зачастую просто не могут отказаться. УК берут с людей большие деньги за содержание жилого дома и при этом ничего не делают – ситуация, распространившаяся сегодня на всю страну.

# «А есть ли вообще управа на коммунальных «баронов»? Чьи интересы защищает местная власть, - недоумевает Андрей Озеров,- почему ставятся «палки в колеса» инициативной группе граждан, пытающихся создать третью в городе управляющую компанию, развить здоровую конкуренцию в обслуживании жителей города? Да, есть в государстве нашем перекосы – действующий Жилищный кодекс и стоит на страже интересов управляющих компаний, а не собственников жилья. Известно о творящихся злоупотреблениях управляющих компаний. Кремль вынужден вмешаться в сложившуюся ситуацию. Но есть примеры и местного равнодушия чиновников».

# Об этом же шел разговор и в ходе приема жителей по личным вопросам. Кроме проблем в сфере ЖКХ, жители отдельных районов обратились к депутату Госдумы с просьбой помочь с включением их домов в программу газификации, а также разобраться с требованием администрации произвести за свой счет все технические условия по подключению (это минимум по 20 тысяч рублей с квартиры). Поступали и вопросы частного характера.

# Андрей Озеров пообещал обратившимся за помощью поддержку в решении их злободневных проблем. По его словам, по некоторым из них возможна перспектива законодательного изменения ситуации к лучшему.

# 10/02/2013 В Москве состоялся митинг протеста автовладельцев

# 10 февраля в Новопушкинском сквере прошел митинг протеста московских автовладельцев, недовольных ростом цен на аренду машиномест в центре столицы. Организаторы митинга – активисты московского отделения СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ – считают, что существующий порядок эксплуатации гаражей должен быть пересмотрен, а вместо общегородской «мегаструктуры» управление муниципальными гаражами должно быть передано на доступный районный уровень.

# На митинге протеста, собравшем около 150 человек, присутствовали муниципальные депутаты от Таганского района Александр Агаян и Илья Свиридов. Возмущение собравшихся на митинг людей, протестующих против резкого взвинчивания цен за аренду мест в муниципальных подземных парковках, поддержал в своем выступлении депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме Александр Тарнавский.

# ГУП «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы», которому Правительство Москвы доверило управление муниципальными гаражами, передало права на сбор арендной платы доверенным управляющим компаниям. В результате плата за аренду одного парковочного места взлетела с 3500 рублей до 5000-11000 рублей в месяц. И это притом, что во многих московских ТСЖ расходы жильцов на содержание парковочного места составляют в пределах 1500-2000 рублей.

# Основными лозунгами митинга были: "За справедливые тарифы на паркование", "Нет коррупции в Москве" и "За парковку в народных и муниципальных гаражах за доступные деньги", – рассказал муниципальный депутат Илья Свиридов. Также Илья Свиридов предложил организовать координационное движение по помощи в данной проблеме, под названием «Москвичи за справедливые тарифы».

# «Очередной беспредел московских властей не может не возмущать, – заявил депутат Госдумы Александр Тарнавский. – По-прежнему в их политике ничего не меняется. С одной стороны, красивые заявления и декларации («парковочные услуги будут привлекательны и доступны для всех слоев населения» – из Программы Правительства Москвы «Развитие транспортной системы на 2012-2016 годы»). С другой - новая попытка чиновников и приближенных к ним коммерсантов заработать, причем без соблюдения даже каких-либо приличий и сколько-нибудь разумных ограничений».

# «Очевидно, как показывает этот пример, надеяться на нынешние московские власти нечего, а покончить с этим и подобными беспределами может лишь вновь избранная Московская городская Дума, куда должны войти представители различных партий и заинтересованной общественности и в которой нынешняя «партия власти» должна утратить контроль над принятием решений», – полагает Александр Тарнавский.

# 08/02/2013 Республика Татарстан: Елена Драпеко обсудила с Минтимером Шаймиевым вопросы охраны памятников истории и культуры

# 8 февраля в Казанском Кремле депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Государственной Думы, первый заместитель председателя комитета по культуре Елена Драпеко провела встречу с Государственным Советником Республики Татарстан, экс-президентом Татарстана, Председателем Попечительского Совета Республиканского фонда возрождения памятников истории и культуры Минтимером Шаймиевым.

# Перед встречей Помощник Президента РТ по социальным вопросам, исполнительный директор Фонда «Возрождение» Татьяна Ларионова представила Елене Драпеко культурно-исторический проект федерального значения «Культурное наследие: древний город Болгар и остров-град Свияжск». Она также показала стенд, макеты исторических памятников, построенных и строящихся новых сооружений в Свияжске и Болгаре, ознакомила с ходом работ по восстановлению исторических памятников в этих городах.

# В начале встречи депутат Госдумы Елена Драпеко рассказала, что в комитете культуры Госдумы нынешнего созыва отвечает за законодательство, связанное с охраной исторических памятников.

# «Вот уже 8 лет я являюсь членом Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, – уточнила она. – В декабре прошлого года на нашем Общем собрании меня потрясло Ваше выступление о том, что делает ваш Фонд и Татарстан в этой части. В связи с тем, что у нас в Госдуме сейчас готовятся слушания по вопросам охраны памятников ЮНЕСКО в России, Председатель Госдумы С.Е.Нарышкин поручил нашему комитету подготовку этих слушаний. Тема очень серьезная: «Система управления памятниками ЮНЕСКО в Российской Федерации». Мне бы хотелось, чтобы Вы определили свою позицию, для нас очень важно Ваше мнение по этому вопросу».

# По мнению Минтимера Шаймиева, за российские объекты ЮНЕСКО должен отвечать тот, кто подавал заявку на их включение в Список Всемирного наследия и в этом направлении работа ведется в соответствующем порядке. По его словам, надо взяться за федеральные памятники в целом, так как 84% исторических и археологических объектов федерального значения до сих пор даже не зарегистрированы.

# В ходе встречи Минтимер Шаймиев рассказал об истории восстановления Казанского Кремля, создания Фонда «Возрождение», о его деятельности, о Болгаре и Свияжске.

# «Фонд «Возрождение» – уникальное явление в России. Мы все говорим о государственном и частном партнерстве, но пока это не очень ладится в сфере охраны памятников. У вас получилось. Татарстан является примером в решении таких вопросов, поэтому мы приехали для изучения вашего опыта», – отметила Елена Драпеко.

# Минтимер Шаймиев подчеркнул, что главное в деятельности Фонда «Возрождение» не только успешное сотрудничество государства и бизнеса, но и то, что возрождение этих святынь стало в республике всенародным делом. «Мы привлекли в это благое дело много людей. И, возрождая эти древние города, меняемся сами, становимся лучше, обретаем духовность. Самое ценное, пожалуй, именно в этом», – заключил он.

# Минтимер Шаймиев пригласил Елену Драпеко посетить Болгар 18 мая, в Международный день музеев, когда там откроется Международный археологический форум с участием министров культуры регионов РФ и ведущих российских и зарубежных ученых-археологов.

# V Информация о деятельности Комитетов ГД, возглавляемых депутатами фракции «СР»

**14/02/2013 Заседание Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей**

**Повестка заседания:** 1. О проекте федерального закона №[578296-5](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=578296-5) "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о нераспространении действия Федерального закона на граждан, ограниченных в родительских правах)" - (второе чтение) - внесен Самарской Губернской Думой 12.07.2011
2. О проекте федерального закона №[205784-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=205784-6) "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об опеке и попечительстве" в целях усиления гарантий устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи родственников ребенка" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы С.М.Мироновым, М.В. Емельяновым, Н.В.Левичевым, А.А.Лысяковым, Е.Б.Мизулиной, О.Л.Михеевым, О.А. Оганяном 15.01.2013
3. О проекте федерального закона №[205792-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=205792-6) "О внесении изменений в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы С.М.Мироновым, М.В.Емельяновым, Н.В. Левичевым, А.А.Лысяковым, Е.Б.Мизулиной, О.Л.Михеевым, О.А.Оганяном 15.01.2013
4. О проекте федерального закона №[205733-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=205733-6) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления профилактики социального сиротства" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы С.М.Мироновым, М.В.Емельяновым, Н.В.Левичевым, А.А.Лысяковым, Е.Б.Мизулиной, О.Л.Михеевым, О.А.Оганяном 15.01.2013
5. О проекте федерального закона №[211992-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=211992-6) "Об отдельных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы А.А.Агеевым, А.Л. Бурковым, Н.В.Левичевым, О.Л.Михеевым, Г.С.Носовко, М.И.Сердюком 25.01.2013
6. О проекте федерального закона №[211996-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=211996-6) "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы А.А. Агеевым, А.Л.Бурковым, Н.В.Левичевым, О.Л.Михеевым, Г.С.Носовко, М.И.Сердюком 25.01.2013
7. О проекте федерального закона №[212094-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=212094-6) "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" - (предварительное рассмотрение) - внесен депутатами Государственной Думы А.А.Агеевым, А.Л.Бурковым, Н.В.Левичевым, О.Л.Михеевым, Г. С.Носовко, М.И.Сердюком 25.01.2013
8. О заключении комитета на проект федерального закона №[113185-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=113185-6) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия изготовлению и обороту порнографической продукции (в части легального определения правовых понятий и расширения перечня уголовно- наказуемых деяний в сфере сексуальной эксплуатации детей)" - (первое чтение) - внесен депутатами Государственной Думы Е.Б.Мизулиной, Д.В.Саблиным, Я.Е. Ниловым, С.А.Гавриловым, О.Л.Михеевым, О.М.Казаковой 17.07.2012
9. О примерном графике рассмотрения законопроектов Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в период весенней сессии 2013 года
10. Об уточнении состава Экспертного совета Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей

**13/02/2013 Совместное заседание межпарламентской группы Россия-ЕС по энергетике**

С российской стороны межпарламентскую группу возглавил председатель Комитета Государственной Думы по энергетике И.Д.Грачёв, с европейской - депутат Европарламента Б.Ковач.

Первое заседание межпарламентской группы Россия-ЕС по энергетике открыл Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е.Нарышкин, призвав участников обсудить вопрос защиты российских инвестиций в инфраструктурных проектах на территории Евросоюза при реализации Третьего энергопакета без излишней политизации. В заседании приняли участие члены межпарламентской группы Россия-ЕС по энергетике, представители Министерства энергетики РФ, а также экспертного сообщества.

Заседание продолжили Руководитель межпарламентской группы Россия-ЕС по энергетике - председатель Комитета Государственной Думы по энергетике И.Д. Грачёв и Руководитель межпарламентской группы Россия-ЕС по энергетике – член Комитета по промышленности, исследованиям и энергетике Европейского парламента Б.Ковач.

В своём вступительном слове И.Д. Грачёв сообщил, что главным приоритетом в деятельности межпарламентской рабочей группы является содействие парламентским формам и методам работы по развитию политических, экономических, и общественных взаимоотношений между Россией и Европейским союзом. Он также высказался за формирование "соглашения по энергетике", которое бы в полной мере учитывало интересы как России, так и Европейского Союза.

Участники заседания назвали важнейшими задачами в своей работе совершенствование законодательного обеспечения энергобезопасности и энергетического сотрудничества. Стороны призвали к открытому диалогу все ветви власти России и ЕС, рекомендовали исключить односторонние подходы и выдвижение заведомо неприемлемых требований при обсуждении вопросов, принятии решений и директив в сфере энергетического сотрудничества. По мнению участников заседания, энергетическое сотрудничество должно быть ориентировано на эффективную работу существующей законодательной базы, недопущение нарушения норм международного права, соблюдение ранее подписанных договоров и соглашений.

 В ходе заседания члены межпарламентской рабочей группы пришли к выводу, что Третий энергетический пакет нуждается в существенной доработке. Стороны также обратили внимание на соблюдение экологических требований при разработке недр по добыче энергетического сырья. В частности, выступающие, в качестве положительного опыта, привели в пример серьёзные меры экологической безопасности при реализации газотранспортного проекта "Северный поток". В заключение участники заседания межпарламентской рабочей группы по энергетике пригласили заинтересованных лиц к работе в качестве экспертов.

По результатам встречи было принято совместное заявление, согласно которому "сторонами проявлено понимание необходимости эволюции "Третьего энергетического пакета", который в настоящее время создаёт трудности развитию газового бизнеса".

"Если мы в перспективе будем ратифицировать эти соглашения, то следует принимать активное участие в их подготовке в той или иной форме", - отметил в ходе заседания председатель Комитета Государственной Думы по энергетике И.Д.Грачёв.

Второе заседание межпарламентской рабочей группы планируется провести в конце мая этого года в Брюсселе.

**13/02/2013 Заседание Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям**

**Повестка заседания:** 1. О заключении комитета на проект федерального закона №[201812-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=201812-6) "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" - (первое чтение) - внесен Правительством Российской Федерации 09.01.2013

# VI Перечень мероприятий, проведенных в ГД

# 12/02/2013 Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» решила не поддерживать кодекс этики депутатов

# Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ  РОССИЯ» приняла единогласное решение не поддерживать концепцию проекта кодекса этики депутатов Государственной Думы, подготовленного рабочей группой Комиссии ГД по вопросам депутатской этики. Данное решение было поддержано всеми членами фракции и направлено Председателю Государственной Думы Сергею Нарышкину.

# По мнению депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», предложенный рабочей группой Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики проект кодекса является попыткой фракции «Единая Россия» установить дополнительный механизм влияния на оппозиционные фракции, предусматривающий широкие возможности преследования неугодных партии власти депутатов по политическим мотивам. Такая позиция связана с тем, что согласно предложенному проекту кодекса, основным арбитром при наличии споров о том, что позволено или не позволено депутату Государственной Думы, будет выступать Комиссия ГД по вопросам депутатской этики, большинство которой представлено депутатами фракции «Единая Россия».

# В решении фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подчеркивается, что некоторые положения проекта кодекса прямо противоречат Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. В частности, в соответствии с Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» ответственность депутата за нарушение правил депутатской этики устанавливается только одним документом – Регламентом Государственной Думы, а основания и порядок досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы устанавливаются исключительно нормами вышеуказанного федерального закона.

# Решение фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в ГД ФС РФ

# О  проекте кодекса этики депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

# Рассмотрев проект кодекса этики депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – проект кодекса), подготовленный рабочей группой Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ  РОССИЯ» отмечает:

# Депутаты Государственной Думы, осуществляющие высшую функцию народного представительства, обязаны в своей деятельности руководствоваться интересами граждан Российской Федерации, стремиться обеспечить процветание и благополучие России, укреплять ее государственность. Деятельность депутата Государственной Думы, его репутация и авторитет должны соответствовать высокому уровню доверия, оказанному ему избирателями, принявшими участие в выборах и делегировавшими ему право представлять их интересы.

# Предложенный депутатами фракции «Единая Россия» проект кодекса представляет по своей сути свод правил, которыми, по их мнению, должен руководствоваться каждый депутат Государственной Думы, и перечень мер ответственности (санкций), устанавливаемых за их нарушение. Содержание этих правил и санкций  свидетельствует о том, что обсуждаемый документ преследует, помимо достижения превентивных и воспитательных задач, карательную цель. При этом авторы предлагают определить основным арбитром (цензором), решающим при наличии спора, что позволено депутату Государственной Думы, а что – нет, Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики, большинство которой представлено депутатами фракции «Единая Россия».

# Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» возражает против введения политической цензуры и действий, ограничивающих свободу деятельности депутатов Государственной Думы.  Проект кодекса, предложенный рабочей группой Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, расценивается нами в качестве попытки фракции «Единая Россия» установить дополнительный механизм влияния на оппозиционные фракции, предусматривающий широкие возможности преследования депутатов, неугодных партии власти, по политическим мотивам.

# Кроме того, некоторые положения проекта кодекса прямо противоречат Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. В частности, в соответствии с Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» ответственность депутата за нарушение правил депутатской этики устанавливается Регламентом Государственной Думы, т.е. не может быть установлена иным документом, в том числе предложенным кодексом (статья 9). Основания и порядок досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы устанавливаются исключительно нормами вышеуказанного федерального закона (статья 4).

# На основании вышеизложенного фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» решила:

# 1. Не поддерживать концепцию проекта кодекса этики депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, подготовленного рабочей группой Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики.

# 2. Направить настоящее Решение Председателю Государственной Думы.

# Решение принято единогласно.