



**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ:
НАШИ ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ
СОВРЕМЕННОСТИ**

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: НАШИ ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ,
ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
С.М. МИРОНОВА
2017

ИЗДАТЕЛЬСТВО «КЛЮЧ-С»
МОСКВА 2018

УДК 32(470+571)
ББК 66(2Рос)
М64

Институт «Справедливый мир»

Ответственный редактор –
доктор философских наук В.Н. Шевченко

М64

Мионов, Сергей Михайлович.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ : наши ответы на вызовы современности: избранные статьи, выступления, интервью Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** (2017) / С. М. Мионов ; [отв. ред. В. Н. Шевченко ; Ин-т «Справедливый мир»]. – Москва : Ключ-С, 2018. – 216 с.: ил.

ISBN 978-5-906751-96-6

В новой книге С.М. Мионова – Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, председателя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе – представлены избранные выступления, статьи, интервью, воспоминания, относящиеся к 2017 году. В материалах книги нашли широкое отражение ответы партии на самые сложные и актуальные вызовы российской и мировой истории последних лет. Важное место в книге занимают суждения и оценки С.М. Мионова относительно исторического значения Великой русской революции 1917 года, а также сформулированные им уроки на будущее. В книге раскрываются политические цели и задачи партии на современном этапе, причины необходимости смены экономического курса страны.

УДК 32(470+571)
ББК 66(2Рос)

ISBN 978-5-906751-96-6

© Мионов С.М., 2018
© Оформление. Издательство «Ключ-С», 2018
© Фото на обложке. Мухаметжанов Р.В., 2018

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ СТРАНЫ: ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПАРТИИ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

г. Москва, 11 января 2017 года

Решение проблем ЖКХ должно быть основано не на логике рынка, а на ясно сформулированных общественных потребностях

– Уважаемый Вячеслав Викторович (Володин, Председатель Государственной Думы. – *Прим. ред.*), уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом работы в весеннюю сессию 2017 года.

Сегодня очень большое число наших граждан, безусловно, поддерживает внешнюю политику нашей страны. Вопросы у многих из них вызывает внутренняя политика, потому что те проблемы, с которыми, в том числе на новогодних каникулах, столкнулись наши граждане, не решаются очень давно.

Начало года в очередной раз выявило огромные прорехи в нашем коммунальном хозяйстве. Вы сами видели, сколько аварий, сколько проблем. Десятки, если не сотни тысяч граждан остаются то без тепла, то без света, опять лопаются трубы, опять возникают проблемы, но, как известно, в нашей северной стране зима пришла внезапно, хотя в ноябре мы с вами слышали браваурные рапорты многих чиновников о том, что на 100% все готовы к зиме. Увы, реалии оказались иными.

В коммунальном хозяйстве сегодня действуют три разрушающих фактора: это, прежде всего, износ основных фондов, неэффективность управления и, к сожалению, коррупция.

Сегодня изношенность систем ЖКХ составляет более 70%, это запредельная цифра. Потребность инвестиций в нашу систему ЖКХ, по мнению экспертов, составляет примерно 9 трлн руб. Конечно, в городских бюджетах наших муниципалитетов никогда таких денег не будет, но проблему надо решать, понимая, что градостроительство – это вовсе не заполнение пространства стройкой. Особенно участились аварии на теплотрассах. Новые дома строятся на старых коммуникациях, на старых трубах, и это оборачивается серьезным риском для здоровья наших граждан.

Постоянные сбои и коррупционные скандалы в системе коммунального хозяйства становятся уже не просто досадной неприятностью для ответственных за это секторов, они перерастают в настоящую политическую проблему.

Когда на метр ржавой трубы сажаются больше пользователей, что мы видим? Мы видим, что сначала снимает свою прибыль строительная компания, потом снимает свою прибыль управляющая компания, а убытки ложатся на государство. Это повторение очень старой и хорошо нам известной схемы из 90-х годов: приватизация прибыли и национализация убытков, на чем наживались все олигархи в 90-х годах.

Решение проблем ЖКХ должно быть основано не на логике рынка, а на ясно сформулированных общественных потребностях, включая учет социальных, медицинских и экологических сторон деятельности систем жизнеобеспечения.

Уважаемые коллеги, теперь о нашем многострадальном здравоохранении. Несмотря на то что ежегодные программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не урезаются, количество реальных услуг, предоставляемых по линии обязательного медицинского страхования, реально сокращается. От диспансеризации там уже мало что осталось, не оплачивается целый ряд анализов, например, большинство онкомаркеров, можно получить анализ только за деньги, многие процедуры только платные.

Переход к подушевому финансированию вынуждает медицинские учреждения экономить на всем и, самое главное,

сокращать медицинский персонал. Из-за низкой зарплаты оставшиеся медики вынуждены работать на полторы или две ставки и вести ночные дежурства. Время приема пациентов сегодня сократилось до 12 минут. Людей реально «выталкивают» в платную медицину. От всего этого безобразия в выигрыше остаются только частные страховые компании, которые паразитируют на государственном бюджете. В них оседают огромные деньги, которые идут через Фонд обязательного медицинского страхования.

И мы опять видим ту же самую систему: приватизация прибыли и национализация убытков от ухудшения здоровья нашего населения. Врачи говорят: «Мы работаем не на пациента, не на государство, мы работаем на страховые компании». Наша фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» настаивает на том, чтобы из действующей модели обязательного медицинского страхования были исключены частные страховые компании как ненужная паразитирующая надстройка. Для того чтобы без потерь довести страховые взносы до лечебных учреждений, необходимо создать только государственные страховые организации, те самые больничные кассы, о которых многие из вас слышали и знают.

По-прежнему не решена и проблема обеспечения пациентов лекарствами. Значительная часть населения по разным причинам не получает нужных препаратов, фактически люди теряют право на жизнь и на здоровье. По экспертным оценкам, для 80% наших граждан цена лекарства является непреодолимым барьером в его приобретении. Причем 49% покупателей безрецептурных лекарств говорят, что вынуждены игнорировать рекомендации врачей, так как цены на рекомендованные им препараты оказываются слишком высокими.

Ведущие эксперты отрасли с горечью констатируют, что даже онкологические пациенты получают необходимые лекарства только в каждом третьем-четвертом случае. Считаю, что сама специфика лекарства как товара требует активного государственного вмешательства в процессы поставок и реализации.

В противном случае, если все пустить на самотек, у нас рынок лекарств переместится на третье место после известного рынка оружия и наркотиков, и огромное количество (просто как грибы растут) аптек – лишнее тому свидетельство.

По данным Росстата, цены на медикаменты в прошлом году выросли на 23%. Вдумайтесь – почти на четверть. На 9% подорожали лекарства из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Тут своего рода сообщающиеся сосуды – как только дорожают, даже незначительно, лекарства из списка, тут же основной удар идет по всем остальным препаратам, которые люди тоже покупают практически каждый день. Думаю, единственным выходом из сложившейся ситуации может быть субсидирование цен на лекарства. Субсидирование в некоторых других сферах очень хорошо себя зарекомендовало, и я уверен, что и фарминдустрия абсолютно для этого подходит.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, этот год объявлен Годом экологии, здесь уже об этом говорилось, перед страной в этой области стоят масштабные задачи, которые не решались десятилетиями. Действительно, на недавнем Госсовете очень предметно и профессионально об этом говорилось, и Президентом была особо выделена тема, близкая нашей партии, потому что он говорил об экологической несправедливости. В частности, Президент раскритиковал ситуацию, когда чиновники и бизнесмены живут в экологически безопасных условиях в отличие от многих рядовых граждан. Это касается всего: воздуха, воды, продуктов питания. Крупные промышленные корпорации об экологии и здоровье граждан думают в последнюю очередь, если вообще думают, и это, конечно, совершенно недопустимо.

Нам необходимо сформировать правовую базу практически по всем направлениям экологической политики. Нерешенных проблем огромное число, но одна тема затрагивает самые чувствительные стороны отношений человека и природы, экологического и нравственного воспитания будущих поколений. Речь

идет о защите животных от жестокого, антигуманного обращения.

Об этом уже говорили, но еще раз хочу сказать. Дело в том, что эта проблема имеет огромное социальное и гуманистическое значение. Жестокое обращение с животными отражается на общей атмосфере в обществе. Нередко такие ситуации связаны с насилием в семье, затрагивают детскую психику, формируют патологические модели поведения. Убежден, мы не сделаем наше общество лучше и гуманнее, если не сможем защитить братьев наших меньших.

Гражданское общество, экологи бьют тревогу, жестокое обращение с животными, а порой и настоящий садизм встречаются все чаще. Адекватной правовой оценки такие ситуации не получают в силу слабости правовой базы и неработающих законов. Законопроект «Об ответственном обращении с животными», который был принят в первом чтении в 2010 году, очень противоречив и, конечно, требует серьезной доработки. Наша фракция внесла более 120 поправок. Пять лет прошлого созыва закон пролежал без движения. Необходимо действовать, и чем быстрее мы решим эту проблему, тем лучше.

Уважаемые коллеги, в заключение несколько слов о международной повестке дня. Сегодня немногие страны в мире в состоянии проводить реальную независимую политику и свободно распоряжаться своим суверенитетом на основе международного права. Мы с гордостью можем констатировать, что Россия в 2016 году достойно отстаивала национальные интересы на любых международных площадках и в любом уголке мира. У нас достаточно сил, чтобы продолжить такую же политику, направленную на защиту прав наших граждан, на отстаивание экономических и политических интересов страны, на решение острых международных вопросов.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ поддерживает усилия Президента Российской Федерации, Министерства обороны по укреплению обороноспособности страны, по расширению российского участия в Организации Договора о коллективной

безопасности, по участию наших военно-космических сил в уничтожении на территории Сирии террористов ИГИЛ. Россия строит свое будущее, мы спокойно, уверенно идем вперед.

Многолетние миротворческие усилия России приносят свои плоды, число наших сторонников в мире растет. Мы всегда готовы к равноправным переговорам по любым вопросам и с любыми странами.

Все у нас с вами будет хорошо. Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

г. Москва, 07 апреля 2017 года

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Уважаемые коллеги!

Вчера я, как и многие из вас, был на траурном митинге солидарности у Александровского сада. Видел много молодежи, возможно, кто-то из них был и на несанкционированном митинге 26 марта.

Все это время я и мои товарищи анализировали: что же это было? Выводы делать рано, но вот какие наблюдения мы сделали.

1. Изменение демографического состава митингующих, значительную часть которых составляли очень молодые люди. Это частично объясняется возрастными особенностями молодых людей. Они хотят живого участия в чем-либо и с кем-либо, хотят риска, испытания опасностями. Они критически относятся к жизни и к людям. Это надо учитывать.

2. Интерес молодых участников митингов к вопросам внутренней политики. Это также надо принять во внимание. В повестку дня России возвращается внутренняя политика, отодвигая на второй план внешнеполитические вопросы.

3. Митинги вскрыли крайне низкую эффективность телевизионных передач и программ. На митингах речь шла о привилегированности финансового сектора страны, компаний-монополистов, о небывалой коррупции среди элиты страны. Подтвердилось, что участники митингов презирают картину мира, мировоззрение, которое навязывает ТВ, и ориентируются на

социальные сети. Это значит, что надо менять всю систему информационной работы с молодежью в стране.

4. Тема митингов, заявленная известным персонажем, трансформировалась в новое, крайне опасное для современной России деление граждан страны на «МЫ» и «ОНИ». Митинги фактически оказались направленными против «НИХ» – олигархов, членов Правительства РФ, региональных бюрократов, которые не хотят видеть, слышать, понимать людей, не принадлежащих к элите страны. Надо осознать, что аристократическое отношение многих представителей власти к населению как к безгласному и безмозглому большинству ошибочно, и немедленно предпринять шаги по сближению «МЫ» и «ОНИ».

5. Новый способ организации митингов: впервые они прошли синхронно во всех городах и регионах, потому что были организованы с помощью социальных сетей, в которых постоянно находятся молодые люди. Оказалось, что для организации митингов теперь не требуются курьеры, газеты, листовки, агитаторы, телефоны и даже организаторы. Технология сбора участников митингов на наших глазах отработывалась методом флешмобов, когда собирали массы людей по безобидным поводам в любую погоду и на продолжительное время. Технология сбора людей на наших глазах менялась в течение несколько лет, однако мы не обращали внимания на так называемые молодежные флешмобы. Например, год назад молодежь из Астрахани рассказывала мне, как они провели такой интересный флешмоб на вокзалах 40 городов России, когда в один и тот же момент десятки людей в каждом из городов (а всего приняло участие более тысячи человек по всей стране) начали танцевать. Замечательно! Но на самом деле это уже отработывалась технология. Но никто на это не обращал внимания. Надо констатировать, что предельно забюрократизированная государственная машина явно не успевает за изменениями в организации политического поведения масс людей.

6. Сами митинги фактически имеют сетевую организацию и могут организовываться без непосредственного физического

участия и присутствия там их лидеров. Задержание, изоляция организаторов никак не влияют на существование митинга: в сети «руководят» митингом чувства и идеи, которые реализует каждый человек самостоятельно. Идеи и чувства молодежи заполняют интернет-пространство и объединяют людей на вполне конкретной идеологической основе. Без внятной государственной идеологии свою сетевую организацию государство создать не сможет: нет чувств и нет идей. Нам обязательно нужна идеология.

7. Молодые участники митингов не могли сформулировать, но фактически говорили, что они больше не верят взрослым, не уважают власть, презирают «федеральный телящик», а верят в интернет-свободу. Потому что никто не хочет ответить на их вопрос: сколько могут воровать и богатеть те, кто должен быть образцом нравственности и служения народу? Они ждут, что государство, наконец, заговорит с ними по-взрослому – честно и открыто. Ошибочно говорить о молодежной политике, призванной адаптировать школьников и студентов к нынешнему социально-экономическому состоянию страны. Мы должны учитывать разумные запросы молодежи и находить разумные ответы.

8. Недостаток или пассивность авторитетов у государства, способных перехватить инициативу на публичных мероприятиях, перенаправить эмоции и идеи в нужное русло. В интернет-пространстве нет блогеров, сравнимых с блогерами молодежной субкультуры. Представители государства, как оказалось, умеют общаться только способом принуждения, будучи неспособными даже аргументировать его применение ни законом, ни моралью, ни необходимостью. Государство не умеет внушать, убеждать, доказывать, то есть говорить с народом – этому надо срочно учиться.

9. Школьники, студенты подняли на митинге вопросы – совсем не те, к которым призывал их организатор. Их умами владеет обида на несправедливость государства, миллиардные бонусы членов советов директоров Газпрома, Сбербанка и Роснефти, в то время когда их родители теряют работу и ничем не

могут помочь детям. И дети пришли на митинг, потому что им никто не может объяснить и обосновать фантастическое различие между жизнью правящей элиты и всего остального народа: между ними невероятная социально-экономическая пропасть. Как было сказано в свое время, надо делиться.

10. Есть вполне конкретные требования молодых участников митингов: они требуют описания образа будущего своей страны, понимания того, в каком государстве им предстоит жить. Они требуют от государства идеологии, где были бы прямо указаны «социальные лифты», позволяющие им найти свое место в стране, из которой они не хотят уезжать. Пока они поняли, что перспектива в России есть только у детей олигархов, бюрократов, государственных и политических деятелей. Молодым без протекции трудно найти работу, а если они ее находят, то получают за труд издевательскую зарплату. Проблема «социальных лифтов» – в повестке дня, и чем дальше, тем острее.

11. Самыми недовольными оказались жители не Москвы, а регионов. Их непрерывно дразнят по ТВ роскошью великих строек в Москве, в Сочи, в Казани, на Кавказе, в то время как многие в северных и сибирских регионах все еще живут в деревянных бараках, построенных в тридцатые и сороковые годы прошлого века, или в хрущевках. Сравнение их жизни с картинками на ТВ жизни столиц и юга страны вызывает у них не только чувство унижения, но и недоверие к государству.

12. Опора государства только на силовую составляющую может дать обратный эффект. Силвики не знали, как говорить со школьниками, студентами. Не понимая, что делать, несовершеннолетних без разбора привычно потащили в автозаки, как закоренелых хулиганов. При этом не сумели разобраться, кто на митинге организатор, лидер. Поэтому задержали множество совершенно случайных людей, которые к митингам не имели никакого отношения. Надо обучать силовые структуры не только физическим действиям, но и диалогу с такими же гражданами страны, как и они сами. Зачем формировать ореол негативной славы ребенка, задержанного полицией?

Политический анализ прошедших митингов наверняка позволит дать еще оценки и выводы, но для партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** очевидно:

- Недопустимо представлять всех участников митинга, и особенно его молодежную часть, как врагов общественного порядка, которых надо карать, наказывать, подвергать гонениям в школах и университетах. Они дали – пусть зачастую несанкционированную, но полезную – обратную связь, потому что никакой другой возможности быть замеченными, услышанными и понятыми у них нет. Системы прямой и обратной связи с народом нет. Один Президент РФ не может заменить гигантскую армию бюрократов, не желающих и не умеющих говорить с людьми. Активность и продвижение инициатив оппозиционных политических партий блокируется пресловутым административным ресурсом. Использование «муниципального фильтра» на выборах глав регионов – очень наглядный пример.

- Подстрекатели несанкционированных митингов, нарушившие закон, должны быть наказаны, но необходимо предусмотреть другие, заменяющие их варианты получения обратной связи с людьми, живущими в той реальной жизни, которую не хотят замечать правящие элиты. Особенное внимание необходимо обратить на молодежную аудиторию и людей, получающих информацию из социальных сетей. Надо, наконец, серьезно заняться «электронной политикой». Анализ митингов должен быть предельно серьезным и уважительным к их участникам и строгим к профессиональным подстрекателям.

Врагов не надо плодить – они сами рождаются.

В этой связи очень хорошо и своевременно, что по инициативе нашего спикера следующее расширенное заседание Совета Государственной Думы будет посвящено молодежной политике. Там и продолжим этот разговор.

Спасибо за внимание.

ДОКЛАД НА ЗАСЕДАНИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА (ЦС) ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Подмосковье, 24 апреля 2017 года

Уважаемые члены Центрального совета, дорогие товарищи, дорогие соратники!

Наша партия, Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, – партия нового социализма. Понимание нами современной социалистической идеологии напрямую связано с анализом опыта Великого Октября. Поэтому сегодняшняя встреча посвящена проблемам развития нашей идеологической платформы.

Только переосмыслив советскую историю, можно создать политическую программу, которая будет принята нашим народом. Революционные события 1917 года и реальный опыт строительства социализма дают нам возможность увидеть достижения, ошибки, извлечь уроки и определить перспективы будущего.

Оглядываясь на современный мир, становится очевидным, что без опыта СССР человечество не смогло бы перейти к пост-индустриальному обществу, не испытав серьезных социальных потрясений. А без образа нового, справедливого общества вряд ли будут преодолены те риски, противоречия, конфликты, которые сегодня раздирают мир.

Наверное, в истории России никогда не было такого насыщенного драматическими событиями года, как 1917 год. Буквально каждый день можно назвать историческим. 24 апреля, ровно 100 лет назад, открылась VII Всероссийская конференция РСДРП, которая одобрила апрельские тезисы В.И. Ленина «О задачах пролетариата в данной революции» и предложенный им курс на социалистическую революцию, несмотря на возражения многих видных марксистов.

К примеру, Г.В. Плеханов, также вернувшийся в Россию в конце марта 1917 года, заклеил ленинские «Апрельские тезисы». Он осудил их как отрицание марксизма и возврат к утопическому социализму ранних периодов.

Вопрос о социалистическом характере Октябрьской революции до сих пор остается открытым. Известны слова писателя Владимира Короленко: «Социальный переворот может быть результатом только всестороннего и органического назревания новых социальных учреждений и свободного, не бюрократического творчества. ... Вы являете первый опыт введения социализма посредством подавления свободы».

Действительно, большевики отказались от какого-либо сотрудничества и дискуссий не только с буржуазными партиями, но и со своими товарищами, социалистами. Догматизм и непримиримость, страх перед свободой и демократическими институтами, в конечном счете, привели к краху социалистической системы советского образца.

Сегодня у нас есть возможность обратиться к богатому теоретическому наследию русских и европейских социалистов, несправедливо забытых советской историографией. Нельзя упрощать революционные события до лубочных картин из советских учебников или комиксов наших псевдолибералов. Революционные события в России в прямом и переносном смысле смешали все геополитические карты. Волна революции в течение нескольких лет, после Октября, прокатилась буквально по всему земному шару. В январе 1918 года массовые забастовки, антивоенные демонстрации охватили всю Центральную Европу, произошли революции в Германии, Венгрии. Революционные движения всколыхнули Китай и далекую Латинскую Америку.

Однако к концу 1923 года идеи революции были сняты с политической повестки дня. Большинство левых социалистов вернулись в социал-демократический лагерь, руководимый очень умеренными и прагматичными политиками, противниками радикальных большевистских методов. Советская Россия осталась один на один с глобальным капитализмом.

В чем сила социалистической идеи? В том, что она порождена не только экономикой, но и культурой. Социализм – это не просто уклад жизни со всеми его экономическими и социальными атрибутами, не только производство и распределение, это мироощущение и миропонимание, вековое стремление людей к достойной, справедливой и безопасной жизни.

Социалистическая идеология, в отличие от утопических теорий и популизма, не предлагает мгновенного решения всех проблем и установления рая на Земле. В ней заложена логика эволюционного развития общества. Социализм предоставляет человеку не только свободу, личную и политическую, но и материальные возможности пользоваться своими правами. Он отрицает не рынок, а рыночное общество, он показывает, что развитие, модернизация могут происходить без «финансовых пузырей», без спекулятивных рынков, без обнищания пенсионеров и платного образования и здравоохранения.

Оглядываясь в прошлое, нам становится понятно, что революционных потрясений можно избежать, если власть проводит реальные, а не декоративные политические и социальные реформы.

Наше видение и анализ событий 1917 года и советского наследия отражены в Политической платформе «Пять уроков Великой Русской революции 1917 года», которую вы все получили при регистрации. Хочу подробнее остановиться на тех идеологических принципах, которые лежат в ее основе.

Первое. К драматическим событиям 1917 года подталкивал целый комплекс нерешенных социальных проблем. Перечислю основные из них:

Нерешенный земельный вопрос, главнейший вопрос для той, в большинстве своем, крестьянской России;

Чудовищная эксплуатация пролетариата. Рабочий день составлял 10–12 часов, с единственным выходным;

Недоступность для большинства населения элементарной медицинской помощи, что приводило к огромной смертности, в том числе и детской смертности;

Серьезные сословные, конфессиональные ограничения на получение образования и продвижение по карьерной лестнице.

Дальше, к сожалению, перечень можно долго продолжать.

Копившаяся десятилетиями несправедливость, бесправие и унижение людей не могли не привести к мощному революционному взрыву. Несомненно, что Гражданская война и последовавшие за ней репрессии явились тяжелой национальной травмой, последствия которой мы ощущаем до сих пор. Преодоление этой глубокой национальной травмы – дело не одного поколения.

Современная социал-демократия выработала надежные политические инструменты для решения самых различных конфликтов в обществе, позволяющие избежать насилия и открытых гражданских столкновений. Один из таких инструментов – независимые профсоюзы. А что мы видим в нашей стране сегодня? Необходимые реформы в отношении прав трудящихся носят имитационный характер. Федерация независимых профсоюзов бездействует. Например, что сделала ФНПР для урегулирования конфликта, связанного с системой «ПЛАТОН»? Этот конфликт не угасает уже второй год, а главный профсоюз страны молчит. Устранились!

Не слышна позиция официальных профсоюзов и в отношении минимального размера оплаты труда (не устану повторять: нам все МРОТ, да МРОТ, а народ, как говорится, все мрет, да мрет), и в отношении прожиточного минимума, и в отношении предложения правительства увеличить налог на доходы физических лиц до 15 процентов, обложив налогом самозанятых граждан.

Трехсторонние переговоры по тарифам происходят на площадке работодателя, а региональные органы по труду выступают не как арбитры, а как сторонние, безучастные наблюдатели.

Краеугольным камнем социальной демократии является развитие местного самоуправления. Однако на пути муниципального развития постоянно возникают искусственные преграды, не только экономические, но и политические. Власть на местах строит чиновничью иерархию, а жизнь все дальше отходит от

принципов прямой демократии. Происходит массовый отказ муниципальных образований от выборов мэров. В большинстве региональных столиц введен пост так называемых сити-менеджеров. Мы категорически против такой практики.

Только прямые выборы мэров глав местного самоуправления могут обеспечить подотчетность власти народу и персональную ответственность избранных лиц. Ликвидация избрания мэров и муниципальных руководителей – это прямой отход от демократии и духа местного самоуправления.

Мы также считаем, что нельзя произвольно объединять муниципальные образования, не выяснив мнение местных жителей, не оценив местный ресурсный потенциал, традиции, социальные практики и многое другое. Что касается возможностей местного самоуправления сформировать более или менее приличный бюджет, то здесь существенных сдвигов не происходит уже много лет. И это позиция партии власти.

По оценкам экспертов, в настоящее время не более 15 процентов органов местного самоуправления способны финансировать хотя бы какое-то развитие, а не только платить зарплату муниципальным депутатам. Из почти 40 полномочий местной власти ей едва хватает средств на исполнение семи, максимум, восьми.

Совершенно провальной оказалась вся молодежная политика. Нужно признать, что пока так и не удалось создать реальные социальные лифты для молодого поколения. И это показали недавние митинги во многих регионах страны. Если у молодых людей нет реальных жизненных перспектив, то всегда найдутся уличные поводыри и лжепророки. Именно партия власти начала делить молодежь на «наших» и «не наших», а молодежную политику сводить к системе искусственных ограничений.

Никогда не надо забывать, что любая парадигма раскола таит в себе опасность конфликта от уличного противостояния до революции. Единственным средством против радикального насилия и противостояния в обществе являются последовательные и позитивные реформы, направленные на улучшение жизни

каждого человека. И это, как мы знаем, стратегия именно нашей партии, Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Борьба за реформы в интересах людей позволяет объединить общество вокруг идеологии социального прогресса. Она заставляет экономические элиты ограничивать свои непомерные аппетиты и считаться с интересами большинства населения. Именно поэтому Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** так долго и упорно борется за введение прогрессивной шкалы налогообложения и развитие местного самоуправления. Конечно, вести такую работу довольно сложно, приходится договариваться с другими политическими силами, часто весьма чуждыми с идеологической точки зрения, при этом последовательно отстаивать интересы трудящихся.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** никогда не руководствовалась в своей деятельности революционными иллюзиями, которые очень дорого обходятся всему обществу.

Теперь о втором уроке. К революциям приводит серьезное социальное расслоение, неравенство и бедность. В начале XX века нарождавшийся капитализм был не только не способен консолидировать силы российского общества, но вызывал все большее противостояние богатых и бедных слоев населения. Разрыв в уровне и качестве жизни верхов и низов было колоссальным. По сути, вся страна оказалась заложницей алчности и непомерных амбиций правящей элиты. Нищета и босаячество искалечили жизни миллионов людей. Именно бесчисленные мерзости нарождавшегося капитализма породили огромное социальное недовольство, которое дало мощный революционный выброс социальной энергии.

У разных слоев трудового населения, деятелей культуры, интеллигенции было свое видение социализма, но общее заключалось в том, что социализм воспринимался всеми как великий освободительный идеал, противостоящий дикому и бесчеловечному капитализму.

Сегодня, допуская в нашей стране чудовищный рост социального неравенства, мы опять «наступаем на старые грабли». От-

давшись неолиберальной идее, наша страна неизбежно сползает в так называемый «третий мир». Даже те слои населения, которые более или менее успешно вписались в рыночную экономику, не считают сложившееся в России экономическое и социальное положение правильным и справедливым и, по большому счету, достойным сохранения. Оно обрекает общество на жесткое противостояние по линии «богатый – бедный», на догоняющее развитие, что по сути означает топтание на месте и потерю значительной части национального суверенитета.

Сегодня чиновничья власть закрылась броней от граждан, и преодолеть эту броню удастся только тогда, когда это нужно для пиара самой власти. Слабость гражданского общества и самоорганизации объясняется не только пассивностью граждан, но и бесправием перед лицом больших денег и власти. Если качественное образование доступно только за большие деньги, а высокое медицинское обслуживание – за очень большие деньги; если квадратный метр обычной квартиры стоит столько же, сколько молодой специалист зарабатывает за год; если работа по специальности плохо оплачивается, да ее еще и невозможно найти, то ждать в обществе социального согласия и солидарности очень трудно.

Хочу заметить, что к социальным вопросам мы вернемся во второй половине дня при обсуждении нашего партийного доклада «Социальные итоги–2016». При этом я хотел бы обратить ваше внимание на аргументы, которые необходимо приводить, задаваясь вопросом «А почему все-таки большевики победили? Почему после Октября 1917 года большевики победили в страшной, кровопролитной Гражданской войне?».

Если совсем коротко (а более подробно вы сможете прочитать в моей работе, посвященной столетию революции), то на стороне большевиков в самом начале революционных событий и Гражданской войны было два главных «полководца», два декрета – Декрет о мире и Декрет о земле. Это то, что было дано людям, которые устали от войны, и крестьянам, которые не могли больше жить, не владея землей. Именно эти два «полководца» и создали основу для победы большевиков в революции

и в Гражданской войне. Если уж совсем по-простому, то, как говорили во времена Ельцина, «делиться надо...». Это необходимо помнить и никогда не забывать правящим кругам и так называемой «элите» Российского государства.

Третий урок – «Значение представительной власти». К 1917 г. в России так и не сформировалось устойчивой парламентской демократии и реальной многопартийности. Избирательная система носила ярко выраженный сословный характер. Создание Советов было огромным шагом вперед. Однако при отсутствии многопартийности Советы вскоре превратились в некую «декорацию», работающую под тщательным присмотром партийных органов, задачей которых было не допустить даже малейших идеологических отклонений от принятой коммунистической доктрины. Общество, в котором нет идеологических разногласий, – обреченное общество, оно не развивается. В отсутствие различных конкурирующих точек зрения невозможно сформулировать национальные цели развития.

Помните, я не устаю говорить, что нашей стране нужна идеология, несмотря на прямой запрет Конституции, где говорится, что в Российской Федерации не допускается государственной и обязательной идеологии. Вот «обязательной» не надо, потому что должны быть разные точки зрения, а «государственная» идеология должна быть обязательно, потому что, как говорят в народе, «свято место пусто не бывает», и «без царя в голове не построишь реально справедливого и доброго мира».

К сожалению, современный российский парламентаризм пока не стал полноценной представительной властью. Он все еще полностью зависим от исполнительной власти. Третью наших сограждан до сих пор считает, что без парламента вполне можно было бы обойтись. Все разговоры о превращении Государственной Думы только в законотворческую палату, устранение ее от выполнения публичных политических функций я считаю опасными. Надо не изображать единство, а создавать условия, чтобы позиции и взгляды важнейших социальных групп были представлены. Нормой политической жизни страны должно стать

честное соперничество и практика компромиссов. Альтернативы сильному парламенту, избранному на честных выборах, сегодня просто не существует! (*Аплодисменты*)

Четвертый урок. Есть много факторов, подтолкнувших «каток» Октябрьской революции, и постфактум вряд ли можно выделить главное. Но очевидно, что антинациональная политика правящего сословия не могла не восстановить против себя значительную часть народа.

Нельзя не сказать о почти полном отсутствии в дореволюционной России социальных «лифтов»; о том, что социальные низы, независимо от национальной принадлежности, были лишены доступа к образованию, культурному развитию. И это одна из причин, почему они оказались жертвами политических манипуляций.

Несомненным достижением советского периода являлись всеобщий доступ к образованию и реализация принципа равенства – социального, правового и, разумеется, национального.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – убежденный и твердый противник теории расового и национального превосходства, а также попыток ограничить возможности культурного развития полиэтнического народа нашей страны, снижения образовательных стандартов и разрушения традиций национальной научной школы.

Мы выступаем за то, чтобы социальные отношения, политический курс и государственная идеология способствовали утверждению идей социальной солидарности, коллективизма, взаимопомощи, патриотизма, уважения к духовной жизни, творчеству и культурному наследию. Эти ценности стали основой мировоззрения нашего народа. Они лежат в основании созданной нами культуры. Утратив их, мы лишимся права на самостоятельное развитие, потеряем национальный и экономический суверенитет. И, напротив, опираясь на эти ценности, мы сможем осуществить экономическую и социальную модернизацию в интересах большинства общества; использовать ее для укрепления государства и повышения качества жизни наших граждан.

Пятый урок. Катализатором краха Российской империи стало разложение элиты. Военные поражения во многом были вызваны ее компрадорской эгоистической позицией по отношению к общенациональному делу. Отсюда – безразличие к положению народа, зависимость от внешнеполитического влияния, раскачивание общественной лодки во время военных действий, коррупция в системе снабжения войск. Закономерно, что в самый трудный исторический момент эти люди (дворянская верхушка) предали и народ, и государство. Предательство элит было главной причиной поражения страны в Первую мировую войну.

Важнейший итог Октябрьской революции состоит в том, что территориальная целостность, безопасность и суверенитет страны могут обеспечить только сильные государства и дееспособные, современные Вооруженные Силы.

Еще десять лет назад сама мысль о вероятности крупномасштабного военного конфликта с применением ядерного оружия казалась нелепой выдумкой. А в наши дни было бы преступной халатностью игнорировать подобный сценарий. Очаги напряженности вспыхивают по всему миру, в том числе в непосредственной близости от нашей границы. Сегодня ни один эксперт не возьмется предсказать, чем завершится попытка Соединенных Штатов решить северокорейскую проблему.

Не менее сложной остается судьба Сирии, которая ведет борьбу с террористами из ИГИЛ. Западные партнеры не желают заглянуть вперед, дальше собственного носа, и настаивают на свержении законного правительства Башара Асада. Разумные возражения России о том, что в случае падения власти действующего президента суверенной Сирии метастазы терроризма мгновенно расплзутся по всему миру, а волны беженцев захлестнут Европу, игнорируются западным политическим истеблишментом.

Навязчивая идея западных лидеров «перекроить карту мира по своему вкусу» заставляет нас думать о собственной безопасности. Поэтому мы поддерживаем идею по модернизации и укреплению боеспособности Вооруженных Сил. Наша страна

уверенно и последовательно проводит курс на формирование многополярного мира, где нет места рецидивам колониалистского политического мышления.

Равноправие и взаимовыгодное сотрудничество, уважение к суверенитету народов – вот основные принципы российской внешней политики. Только заняв сильную, твердую позицию по всем основным политическим направлениям, мы можем заставить считаться с нами представителей глобального капитала, правящих классов стран Европы и США.

Да, русские не хотят войны! Но выстраивать международные отношения необходимо на равноправной основе при уважении национальных интересов друг друга и главное – не в ущерб национальной безопасности России!

Дорогие коллеги! Дорогие друзья!

Главный урок и наследие Великой Октябрьской социалистической революции для нас, современных социал-демократов, – достойная жизнь человека труда и социальная справедливость. Именно этими принципами мы должны руководствоваться в своей повседневной политической работе. Именно эти принципы обязательно приведут нашу партию к победе! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты)*

Уважаемые коллеги! Продолжаем нашу работу. Вы знаете, что с 2008 года наша партия является членом Социалистического интернационала. Мы с вами настойчиво там работаем. Должен сказать, что многое у нас получается. Именно мы в свое время донесли правду об агрессии Грузии против Южной Осетии. Именно мы донесли правду о реальных событиях на Донбассе. Именно мы организовали международную конференцию, посвященную 100-летию революции 1917 года, поездку многих депутатов и политиков Европы сначала в Крым, а потом и в Сирию. Одним словом, многое у нас получается.

Хочу сказать, что нашу позицию и работу очень хорошо видят наши товарищи по Социнтерну. И с большим удоволь-

ствием сообщая вам, что 2 марта 2017 года на XXV конгрессе Социалистического интернационала, проходившем в Латинской Америке, Александр Леонидович Романович был избран вице-президентом Социалистического интернационала. Давайте поздравим его с этим избранием и пожелаем ему больших успехов. *(Аплодисменты)*

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО НА ЗАСЕДАНИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Подмосковье, 24 апреля 2017 года

Дорогие товарищи! Дорогие мои соратники!

Подводя итоги сегодняшней дискуссии, хочу отметить следующее. Мы с вами прекрасно понимаем, что экономическая ситуация в стране сегодня очень сложная. Обещанный правительством рост очевиден только в отчетах наших госчиновников, а у граждан совершенно иные оценки экономической политики – и пустеющие кошельки, и ценники в магазинах на товары первой необходимости, которые зашкаливают.

В министерствах и ведомствах, ответственных за социальное благополучие российских граждан, наметилась устойчивая тенденция перекладывать вину за свои ошибки, просчеты и недальновидность на мировой кризис, на санкции, на происки каких-то внутренних врагов. Чиновники просто прячутся за спиной Президента, изображая из себя обычных технических статистов. Так больше не может продолжаться!

Если вы, господа министры, не справляетесь с возложенными на вас функциями управления экономикой, тогда собирайте вещи на выход.

Именно поэтому на недавнем отчете правительства мы, наша фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», поставила оценку правительству неудовлетворительно. В России достаточно умных и профессиональных людей, которые готовы решать сложные государственные задачи, действительно развивать нашу экономику и делать жизнь наших граждан лучше и качественнее.

А пока социальное неравенство продолжает углубляться, доходы работающего населения не растут. Конечно, правитель-

ство пытается действовать в авральном режиме и латать дыры в бюджете. Но все эти старания не ведут к прогрессу и положительным переменам в жизни людей. Значит, проблема не только в управлении.

Необходимо менять саму стратегию экономической политики. Стране нужен новый курс. Этот курс мы с вами знаем. Это курс на справедливое и солидарное общество. Это курс на новый социализм. Это Программа нашей партии. Это наш неизблемый курс, и с него мы не свернем, кто бы и как бы нам не мешал. *(Аплодисменты)*

А теперь, уважаемые коллеги, о политике. Были вопросы. Я сейчас постараюсь на эти вопросы ответить.

Сегодня наша страна, конечно, переживает нелегкие времена. И дело даже не в санкциях и не в падении цен на нефть. Внешние враги, внешние обстоятельства у нас были всегда, и в этом ничего нового нет. Нам не привыкать. Как я неоднократно говорил, на Россию бесполезно давить: отдача для них будет очень болезненной. Мы всегда выстаивали. Наши отцы и деды выстояли в страшной войне и победили. Поэтому здесь нам бояться нечего.

Но дело в том, что буквально на наших глазах мы видим, что фактически устанавливается даже не монополия, а, я бы сказал, диктатура одной политической партии. И мы знаем название этой партии. Это партия «Единая Россия». Мы наблюдаем фактически монополизм при принятии всех решений. Принимает решение правительство, прежде всего, финансово-экономический блок, спускает задачу своей самой большой фракции в Государственной Думе, и эта задача реализуется путем машины голосования.

Монополизм в политическом процессе, как известно, опасен. Он ему противопоказан, потому что ведет к деградации управления, отрыву от народа, принятию некачественных и неэффективных решений во всех сферах жизни. Почему же это произошло? Как это произошло? Что привело к тому, что сегодня мы имеем господство одной политической партии, которая, похоже, уже

совершенно не стесняется делать то, что она захочет, или то, что захочет исполнительная власть в лице правительства.

Я бы назвал то, что произошло, искушением крымским консенсусом. Потому что когда свершилась историческая справедливость и когда Крым вернулся в родную гавань, в Россию, то все ликовали. И, конечно, мы все поддерживали это мужественное решение наших братьев-крымчан. И, конечно, мы поддерживали нашего Президента. И, конечно, в условиях внешнего давления, внешнего улюлюканья, внешних попыток задавить нас мы продемонстрировали единство. Иного быть не должно. И, конечно, мы рассчитывали на то, что свои внутренние проблемы мы будем решать, засучив рукава.

Сегодня Виктория (В.Л. Билан – Председатель Совета регионального отделения Республики Крым) правильно сказала. Да, крымчане молодцы. Но они видят, что не очень хорошо складывается социальная защита, социальная жизнь. А мы ведь говорили: давайте покажем на примере Крыма, дадим им такие преференции, возможности, чтобы были там прорывные достижения в области социальной защиты. Пока не получилось.

В этой связи мы перед лицом внешней угрозы и, понимая всю ее опасность, взяли фактически негласное обязательство «не раскачивать лодку». Но наши политические партнеры по крымскому консенсусу испытания этим искушением не прошли, не устояли. Пока мы, понимая всю ответственность момента, «не раскачивали лодку», нас просто из этой «лодки» выкинули, решив, что можно и без нас обойтись, что сегодня, собственно, и видим при принятии любых законопроектов и не только законопроектов.

Пока мы сохраняли политический мир и общественное единство, «Единая Россия» извлекала свои политические дивиденды, активно захватывала, по сути, безграничную власть, как в регионах, так и на федеральном уровне. Парламентские оппозиционные партии никак не представлены ни в правительстве страны, ни в региональных органах власти (я имею в виду в исполнительных органах власти).

За все время от парламентских оппозиционных партий пустили только трех губернаторов, и тех заставляют перекрашиваться. Красноречивая история в Алтайском крае – Камень-на-Оби, где год назад мы праздновали победу, а потом вместе с мэром все полностью перешли в «Единую Россию». Мы понимаем, как это происходит и почему это происходит.

Второй созыв в Государственной Думе «Единая Россия» имеет квалифицированное конституционное большинство и фактически перекраивает избирательное законодательство, устраняет политическую конкуренцию как явление.

Муниципальный фильтр на выборах губернаторов превратился в удобный барьер против конкурентов власти. Бояться нечего: никакой негодный не пройдет. Мы видим, как исполняющие обязанности губернаторов, как «собаки на сене», собирают все подписи муниципальных депутатов, а дальше с барского плеча «хочу дам, хочу не дам».

Не случайно мы с двумя руководителями фракции в Государственной Думе (я имею в виду Зюганова и Жириновского) направили обращение к Президенту по поводу муниципального фильтра. Семнадцать региональных выборов в сентябре. И опять игра в поддавки. Опять изображение реальной конкуренции вместо серьезной политической борьбы и возможности на равных участвовать в выборах губернаторов.

Конечно, не могу не сказать об Отчете правительства 19 апреля в Государственной Думе. Сегодня и вопросы были, и многие коллеги об этом упоминали.

Я опять здесь скажу, что три оппозиционные парламентские партии, руководители фракций направили обращение к Дмитрию Анатольевичу Медведеву дать ответ по полностью проваленной программе капитального ремонта и по поводу того, собираются ли приниматься какие-то кадровые решения приниматься. Сегодня с мест очень характерные были приведены примеры того, что происходит у нас с капитальным ремонтом.

А вместо этого мы услышали поучение, что мы должны делать, что мы не должны делать. Это, конечно, все замечательно.

Только хотелось бы конкретики в ответах Председателя Правительства. Поэтому мы считаем, что сегодня, по сути, крымский консенсус закончился. Сегодня мы видим, что представители Правительства, прежде всего финансово-экономического блока, в ответ на наше требование (я напомним: 7 миллионов человек на сегодняшний день подписались под этим требованием: «Делайте или уходите») и не делают, и не уходят.

Каждый раз, когда оппозиция ставит острые вопросы, выходит на путь публичного протеста, ей тычут в лицо жупелом известного политического активиста. И еще с сотен трибун поучают: дескать, негоже вам вставать на дорожку с агентами Госдепа.

Лично у меня давно сложилось ощущение, что этот господин просто нужен некоторым представителям власти. Они сами его холят и лелеют, дают ему полное политическое прикрытие, чтобы, потрясая этой страшилкой, а по сути, пустышкой-погремушкой, шаг за шагом ограничивать деятельность вообще любой оппозиции в нашей стране.

Посмотрите, до какого цинизма, до какого позора дошли депутаты «Единой России» в Государственной Думе, когда они вносят законопроект, запрещающий всенародно избранным депутатам встречи со своими избирателями и требующий для этого разрешение у чиновников от исполнительной власти.

И мне, честно говоря, стыдно, когда наши коллеги из «Единой России» голосуют, убеждая нас в том, что так и должно быть. Но хорошо, что наш голос немножко был услышан, говорим, что хорошо, если вы хотите, тогда регламентация такая. Давайте так, если, действительно, депутат пришел во двор, к людям, потому что там, например, помойку не выносят или дом рушится, и люди вышли к нему, то это нарушение? Людей и депутатов потащат в кутузку?

Давайте хотя бы такой критерий примем: если без громкоговорящих установок, без микрофонов депутат встречается с населением, то это нормально. Вроде подумали, сейчас вносят такую поправку. Посмотрим, что будет, в конце концов,

но в целом, честно говоря, у меня такое ощущение, что даже в царской России таких охранительных действий не видели. Вспоминая сегодня 100-летие Октябрьской революции, об этом хочется сказать.

А теперь давайте тоже честно себя спросим: а вот такие меры остановят эту самую несистемную оппозицию, которой пугают и которой, похоже, так перепугались, что не знают, что и делать? Конечно же, нет! Плевать им будет на все эти ограничения, потому что, похоже, под сурдинку, главная задача – ограничить именно системную оппозицию, парламентскую оппозицию, то здоровое начало, которое сегодня все-таки есть.

Да, сегодня, к счастью, мы в стенах Государственной Думы можем дискутировать, мы продвигаем свои законопроекты, мы можем выступать, нас слушают. Многие мои коллеги (Валерий Карлович Гартунг, Елена Григорьевна Драпеко) видят реакцию, когда мы выступаем в Госдуме с трибуны. Прямо перед нами большое каре мест, где сидят депутаты от «Единой России», они головой кивают. Они же умные люди, они наши граждане, у них совесть тоже есть, другое дело, что они вынуждены подчиняться партийной дисциплине. Но они понимают, что мы говорим правильно, мы говорим правду.

И мы тоже прекрасно понимаем: вода камень точит, все равно мы будем добиваться. Не случайно вице-премьер Ольга Голодец раз за разом повторяет наши тезисы, наши программные установки.

Сегодня мы четко понимаем, с одной стороны, исчерпание прежней командно-административной, олигархической экономической стратегии, с другой стороны, углубление социально-экономического кризиса. Модель, построенная на торговле сырьем и поддержке финансовой спекуляции, по сути, пришла к краху.

Мы все услышали из уст премьер-министра: денег нет. И единственный источник, который они видят, это карман народа. Посмотрите на все масштабные проекты, которые реализует нынешнее правительство, так или иначе они связаны с насаждением массы способов отъема денег и имущества у населения.

И капитальный ремонт, и система «ПЛАТОН», и снос «хрущевок», и общедомовые начисления в сфере ЖКХ – других источников они не видят. Мы же с вами видим эти источники.

Помните, Дмитрий Анатольевич с трибуны сказал, что если вы такие умные, то подскажите, где деньги взять. Да мы говорим неустанно 10 лет. И прогрессивная шкала подоходного налога, и госмонополия на оборот и производство этилового спирта, наведение порядка на таможне. Я еще раз назову эту цифру. Мы посчитали сами специальной комиссией: за 2013 год украдено 2,2 трлн рублей на таможне. Вот, пожалуйста, не надо тогда думать о повышении пенсионного возраста, и вот источник денег для повышения пенсий нашим дорогим ветеранам, нашим пенсионерам.

Что значит эта ситуация для нас, для Политической социалистической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**? А это значит то, что наступает наше время, наступает время нашей идеологии, наступает время социалистов. Народ ждет конкретных решений в свою пользу, народ ждет изменений социально-экономической ситуации в стране.

Сегодня мы видим, что идеология нашей партии, как никогда, востребована. Идеология Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** как партии защиты социальных прав и интересов граждан сегодня очень нужна нашим людям. Это значит, что основной стратегической задачей нашей партии на среднесрочный период должна стать смена социально-экономического курса развития страны и исправление его в сторону значительного улучшения социального самочувствия граждан, расширения социальных прав и гарантий народа России.

Именно ради решения этой задачи мы с вами обязаны принять самое серьезное участие в предстоящих выборах Президента Российской Федерации. С другой стороны, мы с вами видим, что политическая монополия в лице «Единой России» ведет страну к системе однопартийного управления в условиях формальной многопартийности. И в регионах такая же партийная монополия существует уже много лет.

Мы видим, насколько сложно сегодня привлекать по-настоящему ресурсных и авторитетных кандидатов и на региональных, и еще в большей степени на местных, муниципальных выборах. Перед лицом чиновничьей монополии, когда люди ни на что не могут повлиять, они теряют интерес к участию в политике, а многие (давайте скажем правду) просто боятся, боятся силового воздействия, боятся, что будут увольнять их, их родственников, боятся, что будут прессовать. По-простому говоря, чиновники разного уровня вызывают таких людей в кабинет один на один, опытные уже, боятся при свидетелях. И только что не на матерном языке говорят, чтобы выходили из наших списков и шли кандидатами от другой, всем известной партии.

В этих условиях, дорогие товарищи, дорогие соратники, у нашей партии есть только два основных ресурса для того, чтобы по-настоящему влиять на ситуацию. Первый ресурс – это Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Надо признать открыто, что грядущая избирательная кампания – это предстоящая нелегкая и очень жесткая борьба за позицию Президента со стороны основных политических сил в нашей стране.

Мы с вами знаем итоги выборов. Я не сомневаюсь, что Владимир Владимирович пойдет на выдвижение его кандидатом в Президенты, но мы, проводя нашу избирательную кампанию, должны повлиять на будущие его позиции. Мы с вами помним Майские указы 2012 года, когда я их открыл, я ахнул. 60 процентов текстуального совпадения Программы нашей партии, которую мы приняли в 2011 году. Это значит, что он слышит, понимает, что нельзя дальше упираться в эти неолиберальные догмы, нужно менять курс.

В этой связи, действительно, предстоящая кампания нам нужна для того, чтобы вязываться в бой, навязывать публичную дискуссию, навязывать ту повестку дня и те вопросы, которые нужны нашей стране, нужны нашим людям. Основу будущей дискуссии мы как раз с вами сегодня заложили в представленном и обсужденном докладе «Социальные итоги 2016 года».

На ближайшем Съезде, который мы проведем осенью, мы с вами будем определяться с кандидатурой от нашей партии. Мы должны сделать все, чтобы максимально широко обсудить с общественностью и сторонниками программные вопросы и предложения от нашей партии, которые будут поставлены в центр избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации.

И здесь, конечно, нам нужно обратить самое пристальное внимание на наш второй главный ресурс – это прямые контакты с избирателями, это доверие граждан нашей страны. Нам нужна постоянная работа с населением кандидатов в депутаты всех уровней. И потом уже не кандидатов, а депутатов.

Сила авторитета любой политической партии, в первую очередь, определяется ее способностью решать вопросы, проблемы конкретного человека, в конкретном месте и в конкретное время. Поэтому важнейшим приоритетом в работе региональных и местных отделений партии должен стать прием граждан, встречи, публичные выступления, совместные мероприятия с представителями разных социальных групп и общественных организаций.

Нужно системно использовать всю нашу партийную вертикаль. Правильно сегодня говорилось, у нас есть огромный резерв, Палата депутатов. Мы единственная политическая партия в нашей стране, в том числе и парламентская, которая создала такой институт. Это наша Палата депутатов, депутатов всех уровней. И мы, конечно, должны их подключать.

Я напомним лозунг, который мы с вами взяли на вооружение в прошлом году, который работает в Центрах защиты прав граждан: «В трудное время – рядом с тобой». Для подавляющего большинства наших граждан наша партия, партия защиты людей труда должна быть рядом с нашим народом.

В этой связи ставлю четкую задачу: максимально использовать Центры защиты прав граждан для того, чтобы в этих Центрах депутаты любых уровней проводили постоянно прием наших избирателей. Недопустимо, когда у нас в регионах

Центры защиты правы граждан, якобы, решают какие-то свои задачи, а региональные отделения решают свои. Мы должны быть в едином «кулаке». Мы должны быть вместе. Мы решаем общие задачи.

Я уже говорил, что много заявок для участия в нашем семинаре прислали как раз работники, руководители Центров защиты прав граждан. Я специально взял молодых людей – беспартийных на наш будущий семинар.

Но очень много среди руководителей Центров, агитаторов, спикеров не членов партии. Странно как-то! Когда проводится такая важная работа: либо люди как-то «не зажигаются», либо это следствие того, что у нас одни в одну сторону смотрят, а другие – в другую. Это недопустимо. Нужно работать вместе.

Также считаю необходимым утвердить за основу принцип формирования предвыборных списков с максимальной опорой на территориальные группы по округам с тем, чтобы попадание в депутаты зависело от активности каждого кандидата в своем округе. А не от того, удалось ли руководителю регионального отделения либо еще кому-то попасть на так называемое теплое место в первой тройке от регионального или городского списка. Надо бороться на местах.

В подавляющем большинстве регионов сегодня списков немного – всего шесть. Я сам возглавляю единственный список для того, чтобы все остальные кандидаты работали в территориальных группах.

Только участвуя в избирательной кампании на всех уровнях, можно стать сегодня влиятельной и авторитетной политической силой. Наша партия такой силой была, есть и будет.

Правильно сегодня говорили товарищи в прениях, что главная задача политической партии – это борьба за власть. Мы не хотим революции. Мы хотим мирного эволюционного изменения, прогресса, поэтому должны бороться за каждое место – в любом муниципальном образовании, в самом маленьком поселке наши должны быть выдвинуты кандидатами, и мы должны побеждать.

Дорогие товарищи! Дорогие соратники!

Завершая, хочу сказать, что в политическом поле страны у Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** особое место, особая миссия. Сегодня тоже об этом говорилось. Мы не только партия социалистов, у которой четкая идеология, социально-экономические преобразования.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – партия народного контроля и защиты прав граждан, партия, которая способна оказать сопротивление произволу любого чиновника на любом уровне.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** работает!

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** слышит!

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** защищает!

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** будет побеждать! Иного не дано!

Спасибо за внимание, за работу!

(Аплодисменты)

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЯХ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ «О МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

г. Москва, 22 мая 2017 года

– Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Как мы все с вами хорошо знаем, молодым быть трудно в любой стране и в любые времена. Это действительно так. Это не парадокс.

Я хотел бы высказать несколько тезисов о возможной концепции молодежной политики в нашей стране. Главная идея такой концепции, на мой взгляд, должна быть следующей: сохраним молодежь – сохраним страну. Потому что молодежь – это наше будущее, в прямом смысле слова. Я уже посмотрел – здесь очень много молодых людей и девушек, глаза умные, внимательные. Конечно, хочется верить, что именно вы будете представлять ту нашу родину, великую Россию совсем уже скоро, через несколько лет, и именно вам брать ответственность на свои плечи за то, что будет дальше с нашей страной, с нашими следующими поколениями. И здесь видна одна проблема. Если у нас есть и будет концепция молодежной политики своя, российская, это хорошо. Не будет своей – будет чужая, обязательно. Свято место пусто не бывает, и мы это видим, и вы это чувствуете и хорошо представляете, как это свободное место быстро-быстро заполняется совершенно другими ценностями.

В целом, концепция – это передача новым поколениям знаний, навыков и умений сохранять свою Родину, ее землю, ее народ, суверенитет.

Вопрос о Концепции молодежной политики обострился в связи с тем, что на острие цветных революций во всех странах

мира оказывалась собственная молодежь этих стран, которая с большим энтузиазмом сокрушала свою Родину. И это действительно так. Потому что именно молодежь использовалась как «застрельщик», а потом уже за спинами молодежи появлялись вооруженные люди, которые захватывали власть. Очень характерно, что этих стран как суверенов практически уже и нет. Раньше они были со своими какими-то, возможно, издержками в идеологии и в форме правления, но сегодня этих стран как суверенных просто нет. Поэтому потеряем молодежь – потеряем страну.

И приступая к созданию концепции молодежной политики в России, нам нужно решить две задачи: первое – как минимизировать распространение концепций других стран на территории нашей страны? И второе – что нужно сделать, чтобы сегодняшние школьники и студенты осознали себя гражданами России, на плечи которых очень скоро ляжет ответственность за то, быть России или не быть? Именно так.

Мы не должны путать возрастные проблемы молодежи с их политической направленностью. Закономерным и неудивительным является недовольство старших поколений. В любой стране взрослое поколение всегда считает, что молодежь не та, что в его время была лучше, а сейчас молодежь какая-то не такая. Для молодого возраста характерно видение несправедливости, лжи, глупости и отсюда, соответственно, резкая реакция на то, что молодежь видит, с чем сталкивается в повседневной жизни, в том числе на многие вещи, на которые старшее поколение философски смотрит: «ну, вот так уж есть, ничего с этим не сделать». А молодежь резко и часто противится многим привычным вещам и хочет перемен.

В связи с этим молодежь становится легкой добычей тех самых «ловцов душ», организаторов любых дестабилизаций. При этом мы с вами знаем, что для современной молодежи типично тотальное следование рекомендациям онлайн-СМИ и, в целом, любых сетевых источников. И то, что наша молодежь там находится постоянно, можно сказать, круглые сутки, тоже известный

факт. Именно там, в социальных сетях сидит тот искуситель, который зачастую учит не любить свою родину, презирать ее, презирать историю своей страны. Мы это тоже хорошо должны понимать. И вернуть молодых людей из виртуальной реальности в реальную жизнь, чтобы они не стали легкой добычей «охотников за душами», – задача чрезвычайной трудности, но эту задачу нужно решать.

Сегодня молодежь ищет новых ощущений, новых идентификаций, способов снятия эмоционального напряжения, ухода от скучной, иногда занудной реальности, молодежь хочет найти новых друзей, новые ощущения, и все это ищет и находит в сетях. К сожалению, не находит это ни в современной системе воспитания и образования, ни в современных общественных институтах, а именно там, в сетях, все это находит.

Социальные сети зарубежных «фабрик мысли» давно поняли потребности молодежи в столкновении с реальными опасностями. Есть виртуальные, а есть реальные опасности. Молодежи свойственно рисковать, искать острых ощущений. Через социальные сети сегодня очень успешно навязаны самые разные модели поиска таких вот острых ощущений. Я назову только некоторые: те же «зацеперы», паркурщики, трейсеры, риферы, диггеры, сталкеры, дальше можно не продолжать. Везде каждый находит что-то свое. Зачастую это сопровождается фотографией и видеочетами, где молодые люди играют в прямом смысле этого слова со смертью. Мы должны понимать, что молодежная политика – это включение школьников, студентов и работающей молодежи в реальную жизнь, как настоящих партнеров взрослых.

И здесь важны четыре составляющие.

Первое – сопереживание. Без сопереживания своему народу никакой национальной концепции молодежной политики быть не может. Мы с вами видели прекрасный пример сопереживания – это «Бессмертный полк» в День Победы. Вот тогда шли все вместе – и молодые, и старшее поколение, и те, кто жизнь отдал за то, чтобы мы жили в сегодняшней стране.

Второе – сопричастность. Сопричастность – это чувство причастности к тому, чем живет страна, что нами движет, чувство сопричастности к нашей истории, нашим традициям. И здесь обязательно нужно говорить о сопричастности к труду старших поколений. Потому что это своеобразный краеугольный камень любой молодежной политики.

Третье – совместность. Совместность – это осуществление общественной или политической деятельности представителями разных поколений на основе общих жизненных ценностей. Ценности – это то, во что человек верит так, что готов отдать за это жизнь или поступиться свободой. Вот здесь можно сделать ремарку – сложности в отношениях между Россией, Америкой и Евросоюзом как раз и заключаются в несовместимости ценностей этих стран.

Молодежь за пределами празднования Дня Победы оказывается в бушующем океане ценностей: толерантности, марксизма, социалистических ценностей, почвенничества, соборности, фашизма, славянофильства, иудаизма, исламизма, популизма, идеализма, консерватизма, троцкизма, атеизма, анархо-синдикализма, шовинизма, фундаментализма и так далее. Продолжать можете сами. Да, это стихия, которая захлестывает, и выбор очень большой. И совершенно очевидно, без объединения молодежи вокруг национальных ценностей России любая концепция и любая молодежная политика потерпит крах.

И четвертое – сознательность. Быть сознательным означает не просто «жизнь в сознании», а обдуманность каждого решения и поступка молодого человека.

В моральном смысле сознательность – это высшая степень совести, свойство, регулирующее цель и направление деятельности человека. В развитии сознательности молодежи идет противоборство нашей образовательной системы и социальных сетей.

Причем, как вы можете догадаться, с явным перевесом в сторону последних. Ведь в результате современного реформирования школы (введение ЕГЭ, Болонский процесс) молодые люди даже пишут на родном языке как на иностранном, делая

огромное количество ошибок. Что уж требовать от школьников, если ведущие телеканалы или те же самые онлайн-сети каждые десять минут делают грубейшие грамматические ошибки. Там сидят редакторы, которые в последнее время обучались в наших школах и в наших вузах. Как говорят, «хочешь уничтожить народ – уничтожь его язык».

И сегодня у нас в СМИ как раз главенствует идеология зарубежных стран, не наши ценности. Отечественной идеологии у нас нет, потому что ее нет в Конституции РФ. Но «свято место пусто не бывает», если у нас нет идеологии, значит, она начинает чем-то замещаться. Я абсолютно убежден в том, что идеология должна базироваться на тех же сопереживании, сопричастности, совместности и сознательности.

И, в завершение, просто несколько конкретных примеров. Буквально год назад подключались и наша партия, и другие коллеги, мы в прямом смысле спасали Московский городской детский морской центр имени Петра Великого. 60 лет работал центр, более 50 тысяч молодых ребят и девушек учились патриотизму и морскому делу, но кому-то понравился лакомый кусочек на берегу Химкинского водохранилища. Еле-еле отбили. Те, кто должен был вмешиваться, не вмешивались. Хотя, на самом деле, это очень характерно.

Целые пласты новой субкультуры находятся вне поля зрения. Например, стритрейсеры. Есть представление, что это «золотая молодежь» гоняет. Да сколько я знаю мальчишек, там старые отцовские жигули, и они где-то пытаются что-то сделать. Нужен всего лишь отрезок дороги в 400 метров. Почему бы это не организовать и не помочь молодежи, а не пускать на самотек?

То же самое касается и такого важного движения, как волонтеры. Позитивное движение, но тоже создается ощущение, что волонтерское движение само по себе, а государственная политика сама по себе. Хотя есть, кстати, интересные примеры, скажем со стрит-артом, уличными граффити. Раньше это было стихийно – мы видели все эти бетонные заборы вдоль железных дорог. Но во многих городах решили – а почему бы их не

использовать? И унылые стены кварталов расцвели! Какие замечательные мы видим картины и рисунки, посвященные Дню Победы. То есть если захотят, то могут, оказывается.

В завершение хочу сказать, что взгляд на молодежь как на жертву, которую надо защищать, либо как на угрозу, от которой нужно защищаться, бесперспективен. Эти образы лишают молодежь субъектности, что ведет к исключительно запретительным методам всей молодежной политики. На самом деле молодежная политика должна быть, прежде всего, позитивной и нацеленной на то, чтобы сделать молодежь мотором социального и экономического развития России. Мы не должны поучать и уж тем более наказывать. Нам необходим серьезный и откровенный диалог с нашей молодежью на равных. Нам необходимо встречное движение. Мы должны не только учить нашу молодежь, но и сами учиться у нее. Только тогда государственная молодежная политика будет иметь смысл. Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ФРАКЦИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» ПО ТЕМЕ «СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО: РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ НАСТОЯЩЕГО И ОБРАЗ БУДУЩЕГО»

г. Москва, 05 июля 2017 года

Добрый день, друзья и коллеги!

Я рад приветствовать всех участников Экспертного совета и наших гостей. В новом, седьмом, созыве Государственной Думы ФС РФ мы продолжаем работу Экспертного совета, который успешно функционировал в шестом созыве. Сегодня мы проводим заседание, завершающее весеннюю сессию.

Оценивая работу за полгода, хотелось бы отметить, что за это время фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» внесены на рассмотрение Государственной Думы более 70 законопроектов. Больше половины из них разработаны в рамках Экспертного совета.

Деятельность Экспертного совета не ограничивается законотворчеством. Члены Совета принимали участие в работе самых значимых экспертных площадок страны, в том числе Московского и Петербургского экономических форумов. В составе официальной российской делегации наши эксперты участвовали в работе органов сессии рамочной Конвенции ООН по изменению климата (в рамках парижских соглашений).

Сейчас я не буду на этом подробно останавливаться, поскольку представители профильных направлений будут выступать и сами расскажут о результатах своей деятельности.

Из важных решений, принятых на декабрьском заседании, следует отметить включение в план работы Экспертного совета подготовку доклада «Социальные итоги 2016 года». Цель доклада – оценить ситуацию в сферах, которые наиболее сильно

влиают на благополучие основных социальных групп населения России.

Была проделана очень большая работа, которую, конечно, осложнило то, что нами она проводилась впервые. Но могу сразу сказать, что первый блин получился не комом. Мы теперь имеем очень интересный труд, мы сделали очень важные выводы, которые позволяют определить и обосновать ориентиры в нашей работе. Многие из присутствующих принимали участие в подготовке материалов доклада. Пользуясь случаем, хочу выразить благодарность всем, кто участвовал в этой работе.

В докладе нет никакой демагогии. Он основан на официальных данных Федеральной службы государственной статистики России, информации региональных отделений партии, а также на ваших аналитических материалах.

Главный вывод доклада состоит в том, что социальное самочувствие граждан России сегодня крайне низкое и продолжает снижаться. Так, по данным соцопросов, 78% взрослого населения уверены, что в стране продолжается полноценный экономический кризис. Более 40% работающих получают зарплату менее 20 тысяч рублей в месяц, каждый четвертый россиянин вынужден экономить на еде. Для все большего числа россиян политика Правительства Российской Федерации – это политика выживания. Хроническое безденежье, чехарда пенсионных реформ, страх потери работы вызывают сильнейшую социальную депрессию. По мнению 60% граждан, в 2016 году уровень жизни основной части населения России снизился, а «общее положение изменилось к худшему».

Доклад об итогах 2016 года задуман не как повод для критики Правительства РФ, а как возможность определить самые острые для нашего общества проблемы, как приглашение к широкому обсуждению вопросов, которые крайне актуальны для подавляющего большинства граждан России.

Как мы видим образ будущего? В каком государстве мы хотели бы жить? Какие есть варианты решения острых социальных проблем? Что при этом должно делать государство, а за что от-

вечает сам человек? Сегодня на все эти вопросы нет однозначных ответов. Одна из причин заключается в том, что их и нельзя решать по отдельности. Нужно стратегическое видение, единый большой замысел и долгосрочная цель социального строительства.

И такой замысел у нас есть: по Конституции Россия – социальное государство. Однако именно этот конституционный принцип у нас в стране все еще остается протоколом о намерениях.

В мире существует множество моделей политического устройства, к которым при всех их различиях применяют термин «социальное государство». При этом некоторые представители западной элиты в последнее время заговорили о кризисе концепции «социального государства».

Я убежден, что главной причиной таких настроений в странах золотого миллиарда является попытка закрепить беспрецедентный уровень социального расслоения, когда мизерный процент населения контролирует ресурсы планеты, уже не оглядываясь на конкуренцию социально-политических систем. Крушение биполярного мира и шанс установления так называемого однополярного мира сделали неизбежными попытки отказаться от социального государства под предлогом его неэффективности.

Есть и объективные причины кризиса. Во многих европейских странах пышным цветом расцвело иждивенчество, когда не работать гораздо выгоднее, чем работать. Но для России, как сказал Президент Российской Федерации В.В. Путин, «социально ориентированное государство – это не прихоть, а необходимость», а возможный отказ от социальной функции «поставит под угрозу само существование института государства как такового».

У Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** есть собственное представление о российской специфике построения социального государства с учетом нашего менталитета и истории, того особого цивилизационного пути, который прошла

Россия, с учетом этнокультурного многообразия ее регионов и новых проблем в сфере международной политики. У нас есть неплохой задел в этом направлении.

Во-первых, многие из присутствующих принимали участие в подготовке Социальной доктрины, которую мы разрабатывали в 2006–2007 гг. как документ, раскрывающий конституционный тезис о социальном государстве. Тогда этот документ опередил свое время. А сегодня без него мы уже не можем двигаться вперед. Считаю, что при организации общественного диалога мы могли бы использовать эти наработки для обсуждения. Прошу всех подумать, как лучше организовать этот процесс, в том числе используя материалы Социальной доктрины.

Во-вторых, говоря об эффективном государственном управлении, я всегда вспоминаю известные слова Михаила Ломоносова о том, что главная задача любой власти – народосбережение. Наш доклад «Социальные итоги 2016 года» дал толчок для разработки нового федерального закона «О народосбережении».

Характеризуя этот законопроект, я бы сказал, что он является инициативой по реализации идеи социального государства. Законопроектом учреждается Национальный совет по сбережению народа, включающий в себя Президента РФ, представителей политических партий, объединений товаропроизводителей и деловых сообществ, других субъектов. Главной целью Национального совета является сохранение и преумножение народа России, увеличение уровня его благосостояния.

Благосостояние населения образуется из совокупности факторов, отражающих уровень и качество жизни граждан страны, и измеряется достижением целевых показателей, таких как уровень доходов на душу населения в соотношении с прожиточным минимумом, показатели бедности, уровень неравенства по доходам, объем государственных расходов на образование, здравоохранение и культуру в отношении общего объема расходов, уровень суицидов, средняя ожидаемая продолжительность жизни, динамика естественного прироста населения и другие.

Ключевыми мерами являются система контроля по достижению этих показателей и установление ответственности для органов исполнительной власти и должностных лиц в случае недостижения ими целевых утвержденных показателей. Таким образом, законопроект создает реальную систему оценки работы исполнительной власти, как на федеральном, так и на региональном уровне.

В-третьих, говоря о нашем заделе, с которым еще нужно вместе поработать, я имею в виду и наши законодательные инициативы. Многие из них не прошли сквозь заслон партии власти. Например, закон о прогрессивной шкале налогообложения. Это главный инструмент любого социального государства! А у нас власть заморозила регрессивную шкалу налогообложения и стоит намертво. Здесь нужно поднимать общественное мнение, объяснять людям. Нужна огласка, в том числе в средствах массовой информации, в сети Интернет. Ваша помощь может быть очень действенной.

Еще одно важнейшее направление деятельности Экспертного совета должно быть связано с ревизией действующего законодательства.

Скрытое противостояние власти капитала и народа проявляется в противоречиях между декларациями про заботу о народе и реальной социально-экономической политикой, которая проводится через принимаемые законы. Эти противоречия нужно разрешать. Ревизия старых законопроектов и инициирование новых должны проводиться на основе критериев социального государства, о которых сегодня шла речь.

Уважаемые коллеги!

Я говорил о направлениях работы Экспертного совета, которые требуют глубокого анализа, специальных знаний, то есть требуют вашего участия, вашего профессионализма.

Это важное дело не может делаться с кавалерийского наскока, а требует системной работы. Поэтому предлагаю по итогам нашего пленарного заседания создать постоянно действующую дискуссионную площадку, в рамках которой можно

будет найти ответы на эти непростые вопросы. Всех членов Экспертного совета и приглашенных, готовых принять участие в этой работе, прошу предоставить предложения для включения в дальнейший план действий. Проект такого плана есть у вас на руках.

ЛЕГИТИМНОСТЬ ВЫБОРОВ ГОРАЗДО ВАЖНЕЕ ДЛЯ СТРАНЫ, ЧЕМ ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

г. Москва, 11 сентября 2017 года

*Председатель Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции «СР» в Государственной Думе Сергей Миронов 11 сентября провел в агентстве «Интерфакс» пресс-конференцию по итогам Единого дня голосования.*

– Прошедшие выборы оставили противоречивые впечатления. Начну с системных моментов. В 16 регионах были, как их называют, прямые выборы губернаторов. Наша партия и я лично не считаем эти выборы прямыми из-за муниципального фильтра. Мы убеждены, что как минимум для парламентских партий муниципальный фильтр должен быть отменен. «Заоблачные» результаты – например, чуть ли не 89% в Мордовии – это очевидное свидетельство того, что реальных конкурентов на губернаторских выборах нет.

В трех регионах три оппозиционные парламентские партии заняли уверенное второе место. Это Карелия, где наша Ирина Петеляева показала результат в 18,5%, Сергей Мамаев от КПРФ в Кировской области набрал около 19%, Андрей Диденко от ЛДПР в Томской области – тоже около 19%. Это единственные три региона, где была некоторая конкурентность. Потому что у всех трех кандидатов была возможность своими силами собрать муниципальные подписи. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** продолжает настаивать на отмене муниципального фильтра для парламентских партий.

Если говорить о ситуации с явкой в целом, то она не была высокой, чем ниже уровень выборов, тем явка ниже. Несмотря на то

что явка низкая, в Алтайском крае в Барнауле на выборах в городское собрание более 30% избирателей проголосовали досрочно. Это жульничество. Стыдно должно быть председателю краевого избиркома. Есть свидетельства того, как воспитателей детских садов, преподавателей школ, сотрудников больниц, муниципальных служащих заставляли голосовать за «Единую Россию». Приведу цитату бюджетника: нас гонят, как скот, заставляя голосовать за «Единую Россию». Не могу его назвать, его сразу уволят с работы. В Алтайском крае **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** выступила неплохо – кандидаты партии набрали почти 12% в городском собрании Барнаула, успешно выступили в Рубцовске и Бийске.

Мы будем настаивать на отмене досрочного голосования на выборах всех уровней. Когда нет порога явки, не столь важно, сколько людей придет на избирательные участки. В целом по стране четыре представителя Молодежного кадрового резерва **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** стали муниципальными депутатами различного уровня с очень хорошим результатом. Назначение Единого дня голосования на 2 сентября – это полная ерунда: люди на даче, многие из отпусков не вернулись.

Мы говорили с КПРФ, ЛДПР. Наверное, мы будем выступать за перенос единых выборов на весну. Допустим, на 18 марта. Этот день является памятным с точки зрения восстановления исторической справедливости и возвращения Крыма в состав Российской Федерации.

Если говорить о результатах прошедших выборов в Заксобрания, то в четырех регионах из шести **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** преодолела барьер: в Северной Осетии-Алании, Удмуртии, в Пензенской и Саратовской областях. В целом все четыре парламентские партии показали такой же расклад, как и год назад.

В ходе выборов были зафиксированы грубейшие нарушения. Есть у нас замечательный край – Краснодарский. Заповедник дремучего административного ресурса. И есть такой вице-губернатор Бурлачко, который думает, что живет в 90-х годах. Он сказал до выборов, что Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в крае быть не должно.

Я направил телеграмму руководителю ЦИК Элле Памфиловой, все замечания там зафиксированы, мы будем обращаться в суды. И пусть губернатор Кондратьев скажет спасибо своему заместителю, потому что на общем губернаторском рейтинге это скажется. Мы не признаем результаты выборов в Краснодарском крае. С трибуны Государственной Думы я не устану повторять, что Краснодарский край – заповедник административного ресурса и там творится полный беспредел.

Обращаю внимание на то, что на тех участках Краснодарского края, которые были оборудованы КОИБами, данные которых нельзя фальсифицировать, результаты кандидатов от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** были гораздо выше, чем на участках с обычными урнами. Зная сложившуюся ситуацию, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** направила в Краснодар 900 подготовленных наблюдателей с правом совещательного голоса, но их массово не пускали на участки.

Я направил туда первого заместителя руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, начальника Центрального избирательного штаба партии Александра Буркова, сенатора Антона Белякова и четырех депутатов парламентской фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». И только после вмешательства Буркова к 12 часам наших наблюдателей стали пускать, но на 23 участках наши наблюдатели так и не смогли приступить к работе. Нагло и цинично. Были звонки из ЦИК – а им плевать.

Кроме того, места наблюдателей от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** заняли по распоряжению руководителей избиркомов псевдонаблюдатели – представители «Единой России». Но там, где были наблюдатели от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, результат партии оказался в два раза выше.

Я буду готовить законодательную инициативу. Для парламентских партий нужно готовить государственных наблюдателей с финансированием из бюджета. Это обеспечит легитимность выборов, что гораздо важнее для страны, чем их результаты. Если говорить об итогах выборов в 11 городских собраниях, то

в Кировской области и Алтайском крае партия уверенно прошла с показателями 20,15% и 12,83% соответственно, в Псковской области – 11,32%. В целом барьер мы преодолели, причем преодолели уверенно.

Среди важных итогов муниципальных выборов – результат в 46% голосов, набранных кандидатом от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в главы поселения Запрудня Талдомского района Московской области Дмитрия Староверова. Итоги выборов показали, что избирательное законодательство требует изменения, прежде всего, нужно менять дату Единого дня голосования, необходимо полностью ликвидировать досрочное голосование, а также ликвидировать для парламентских партий муниципальный фильтр на выборах губернаторов.

Интересно отметить, что количество депутатов в Заксобраниях субъектов Федерации, где прошли выборы, у нас увеличилось. В прошлый созыв всего было восемь депутатов – пять по списку и три одномандатника, в этот раз – 11 депутатов по списку и два одномандатника.

Говоря о приоритетах в деятельности фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе в осеннюю сессию, С.М. Миронов отметил работу над бюджетом. Кроме того, подготовлены серьезные поправки в Жилищный кодекс, которые касаются и дольщиков, и распространения реновации на всю страну, изменения в налоговое законодательство, а также индексации пенсий для работающих пенсионеров. Отвечая на вопросы журналистов, С.М. Миронов сообщил, что Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** утвердит кандидатуру на должность президента страны на Съезде партии, который состоится 25 декабря.

ЧТО МОЖЕТ ДАТЬ РОССИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

Независимая газета, 10 октября 2017 года

Ни коммунистические, ни капиталистические рецепты жизни нашей стране благополучия не принесли – остается третий, срединный путь

Во время многочисленных встреч с гражданами мне часто задают вопрос: почему **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** выбрала для себя именно социал-демократическую идеологию? Ответ простой: во-первых, мы верим в то, что наша идеология наиболее адекватна реалиям постиндустриальной эпохи и «общества знаний». Ну, а во-вторых, стоит задуматься над таким фактом: за последние сто лет Россия уже пробовала жить и по коммунистическим рецептам, и по капиталистическим. Ни то, ни другое настоящего социального благополучия людям не принесло. Единственное, чего не пробовало наше общество, – это третьего, срединного пути. Той самой социал-демократии, которая обеспечила высокий уровень жизни целому ряду стран, где восприняли ее идеи и ценности.

Упущенный шанс

Судьба российской социал-демократии драматична. В год 100-летия Октября 17-го об этом уместно напомнить. Вопрос вопросов: почему в итоге тогдашних бурных событий власть оказалась в руках большевиков – самой радикальной из партий социалистической ориентации? Почему не был реализован шанс на социал-реформистский путь, без гражданской войны, без случившихся в дальнейшем репрессий, без ГУЛАГа и т.д.?

А ведь шанс реально был! Известно, что на выборах в Учредительное собрание, которые состоялись уже после захвата власти большевиками, за делегатов от РСДРП(б) проголосовали только 22%. 40% было у эсеров, ратовавших за так называемый крестьянский социализм. В целом же 85% голосов были отданы за разные силы левой ориентации.

Народ однозначно делал выбор в пользу социализма. Но вопрос в том: какого именно? Большевистского с его «диктатурой пролетариата»? Или такого, который соединял бы понятия «социализм» и «демократия», «рынок» и «социальная справедливость»?

Кто-то скажет: ну, какой смысл говорить о разогнанном по приказу В.И. Ленина Учредительном собрании, если оно собралось, уже когда поезд истории ушел? Да, это так. История не знает сослагательного наклонения. Что произошло, то произошло. Но никто не запрещает изучать прошлое с точки зрения возможных исторических альтернатив. Сам Ленин, кстати, в 1920 году высказывал интересное предположение: «Какой дурак стал бы делать революцию, если б эсеры и меньшевики провели те социальные реформы, которые обещали?» То есть при всей нацеленности на силовой вариант взятия власти прагматик Ленин при определенных условиях допускал и мирные формы борьбы. А шанс на создание таких условий возникал не раз. Скажем, после подавления корниловского мятежа возникла идея лидера партии эсеров В. Чернова о создании «однородного социалистического правительства» с участием большевиков. Ленин с готовностью откликнулся на это в своей статье «О компромиссах». Кто знает, как бы все сложилось, если б тогда объединение левых действительно случилось? Возможно, у нас с вами могла бы быть совсем другая история. Но, увы, как гласит одна восточная мудрость, «нельзя пожать друг другу руки сжатыми кулаками». А именно на это походили поиски тогдашних «компромиссов».

Клеймо «оппортунистов» и «ренегатов»

Что и говорить, в 1917-м тогдашние партии социал-реформистского направления наделали много ошибок. Им не хватало

гибкости, политической воли, умения слышать массы. Плюс ко всему мешала ужасная раздробленность. На три части – правых, левых и центристов – разделились эсеры. Немыслимое количество мелких группировок возникло в рядах меньшевиков. При чем эти группировки больше боролись не с оппонентами, а друг с другом.

А потенциал-то ведь был в принципе очень хороший. Среди людей с социал-реформистскими взглядами была огромная плеяда блестящих интеллектуалов. Взять, к примеру, лидера эсеров Виктора Чернова, главного идеолога «крестьянского социализма». Или Питирима Сорокина, ученого-социолога, оппонировавшего во многих своих работах Ленину, за что в итоге был выдворен большевиками в эмиграцию. Трагической оказалась судьба выдающегося экономиста Николая Кондратьева. Между прочим, это именно Кондратьев теоретически обосновывал ту самую «новую экономическую политику» (НЭП), которая с подачи Ленина проводилась в 20-е годы. Увы, заслуги перед новой властью не побудили ее «простить» Кондратьеву эсеровское прошлое. В 1938 году он был расстрелян.

Вот так и оказалось, что после того как большевики взяли власть, наше общество оказалось надолго отлучено от богатства идей и опыта, которые нарабатывались и отечественной, и мировой социал-демократической мыслью. Социал-реформистские концепции клеймились как «предательство интересов трудящихся», «соглашательство с буржуазией» и т.д. На любого из тех, кто осмеливался выйти за рамки жестких догм марксизма-ленинизма, вешали клеймо «оппортунистов», «ренегатов», и конец их был, как правило, печален.

Одомашнивание капитализма

При всем критическом отношении к Ленину и его соратникам я отнюдь не сторонник того, чтобы как-то принижать Октябрь 17-го. Убежден, это великое событие, и оно повлияло на ход всего мирового развития. Оно было великим уже хотя бы потому, что миру было воочию предьявлено доказательство: альтернати-

ва капитализму возможна. И этот прецедент заставил вздрогнуть правящие режимы и имущие классы Запада, побудив их корректировать свою политику. Коррективы, в частности, вносились в тактику и стратегию в отношении социал-реформистских сил. Стало ясно, что выталкивать их на обочину политического процесса, в «безответственную» оппозицию, будет себе дороже. В ряде стран социал-демократы и социалисты вообще стали регулярно и на большие сроки приходиться к власти.

Российские либералы и консерваторы любят кивать на пример развитых западных стран: вон, дескать, какого благосостояния там добились благодаря рыночной экономике. Но надо договаривать до конца. Рынок рынком, но достижения большинства стран Запада в социальной сфере – это в значительной мере результат деятельности социал-демократов Германии, Австрии, Дании, Норвегии, лейбористов Великобритании, социалистов Франции, Италии и т.д.

Один из классических примеров в этом плане – Швеция с ее шведской моделью. Когда-то лидер тамошних социал-демократов П. Хансон заявил: «Мы не станем убивать «корову капитализма», но мы будем изо всех сил доить ее на благо всего народа». И они это сделали! Если в стране в достатке высокооплачиваемых рабочих мест, если простая уборщица получает зарплату всего в три раза меньше руководителя отдела крупной компании, если восемь из 10 шведов владеют акционерным капиталом, то это уже совсем не похоже на классический капитализм с его хищным оскалом. Немецкий социолог Ю. Хабермас назвал это «социалистическим одомашниванием капитализма».

«Квасисоциализм» и сахаровская конвергенция

Зададимся вопросом: можно ли считать ту социальную модель, что была выстроена в СССР, социализмом? На мой взгляд, вернее было бы говорить о номенклатурном или казарменном квасисоциализме. На начальном этапе система работала очень эффективно. К 60-м годам XX века Советский Союз обгонял капиталистические страны по темпам роста настолько, что, каза-

лось, еще чуть-чуть, и исход исторического соревнования будет ясен. Особого почитания, конечно, заслуживают великая Победа над фашизмом, прорыв СССР в космос, многие яркие достижения советских времен в сферах науки, образования, культуры. Это страницы нашей истории, которые всегда будут национальной гордостью.

В то же время жизнь показала историческую ограниченность «социализма по-советски». Когда народ стал разуверяться в идеологемах КПСС, а та, в свою очередь, стала терять рычаги давления на общество, вдруг выяснилось, что внутренних стимулов саморазвития у командно-административной системы нет.

Была ли альтернатива, способная спасти советский проект от провала? На мой взгляд, была. Ее предлагал академик А.Д. Сахаров. Недруги прилепили ему ярлык антисоветчика. Но на самом деле он как раз излагал, видимо, единственно возможный план спасения СССР. Констатируя, что пока «капитализм и социализм сыграли вничью», он призывал к «социалистической конвергенции», к обогащению социалистической модели всем лучшим опытом, выработанным человечеством: демократическими ценностями, рыночными стимулами, современными технологиями и т.д.

Однако, к сожалению, не нашлось в тогдашней правящей верхушке СССР человека, подобного китайскому Дэн Сяопину, который смог бы осознать, что и в квазисоциалистическую модель можно вдохнуть жизнь, если по-умному, поэтапно и дозированно внедрять рыночные элементы.

Где выход из тупиков?

В начале 90-х Россию обрушили в капитализм, причем в наиболее дикой, архаичной форме. Либерал-реформаторы придумали железную отмазку: это, мол, единственная возможность возвращения «на столбовую дорогу цивилизации». Людям внушают: «Хотите жить, как на Западе? Значит, терпите и ждите улучшений. Вы же сами отвергли социализм в августе 91-го!». Неправда! В августе 91-го граждане выступали против несвобо-

ды и тоталитаризма, но не против идеи социализма как таковой. Никто не призывал к демонтажу социальных завоеваний и тем более к нынешнему вопиющему социальному расслоению. «Капитализм по-русски» получился не просто алчным, но воровским и хищническим. Seriously заставляют задуматься данные американского Национального бюро экономических исследований, недавно обнаруженные в СМИ. Эксперты проанализировали уровень офшоризации разных стран. По их данным, самые богатые россияне смогли вывести в офшоры сумму, сравнимую с 60% российского ВВП, и этот показатель постоянно растет. Конечно, в мире практически нет стран, где бы, так или иначе, не сталкивались с выводом активов в «налоговые гавани». Но у нас выводится 60% ВВП, а, скажем, в скандинавских странах – 2%. Как говорится, почувствуйте разницу!

Сегодня весь мир говорит о кризисе идей либерализма и неоконсерватизма, об их неспособности генерировать ответы на вызовы все усложняющейся реальности. Американский политолог Фрэнсис Фукуяма, когда-то воспевавший «триумф либерализма» в книге «Конец истории», теперь пишет иное: «Мы уткнулись в идейный тупик. Современный капитализм умирает у нас на глазах». Вот и хочется задать вопрос нашим либерал-реформаторам: если даже сами идеологи капиталистической системы признают ее бесперспективность, то какая же это «столбовая дорога цивилизации»?

Мы в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** убеждены: нужен срочный перевод страны на альтернативный путь развития. И таким путем может быть только один – путь к новому социализму XXI века. Нами наработан большой комплекс идей, способных уже сейчас, в условиях экономических трудностей и западных санкций, эффективно помочь стране. Я имею в виду, в частности, введение прогрессивной шкалы подоходного налога, госмонополию на производство и оборот этилового спирта, трехступенчатую систему изъятия природной ренты в добывающих отраслях и многое другое. Подсчитано, что, если реализовать все, что предлагает **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, мы сразу по-

лучили бы как бы «второй бюджет». Вы представляете, какой бы появился ресурс для финансирования инновационных проектов, для поддержки аграрного сектора и малого бизнеса, для выведения на достойный уровень зарплат и пенсий и т.д.?

«Третья версия» социализма

Наш новый социализм XXI века – не некая очередная искусственная модель «светлого будущего». Мы вообще не хотим мыслить моделями, схемами, формациями. Для нас главное – ценности! Скажем, демократия – безусловная ценность. Поэтому мы в первых рядах борцов за честные выборы. Мы признаем рынок и частную собственность. Но при этом жестко оговариваем: экономика должна быть рыночной, но общество ни в коем случае!

Исторически менталитет россиян формировался вокруг понятия «справедливость». Он по своей исконной природе – левый. Думается, если бы сегодня дело дошло до референдума с вопросом «Какой общественный строй вы бы предпочли – обновленный социализм или нынешний капитализм?», результаты были бы те же, что 100 лет назад на выборах в Учредительное собрание: процентов 85, а то и больше проголосовали бы за то, чтобы жить в справедливом обществе с социально ориентированной экономикой. В этом плане Россию и ее народ не переделаешь.

Однако приходится признать, что пока идеи социал-демократии внедряются в общественное сознание непросто. Дело в том, что у многих россиян понятие «социализм» ассоциируется лишь с тем, что было при СССР. Мы, справороссы, понимаем, что путь тут только один – упорно разъяснять и разъяснять согражданам суть того, что мы предлагаем стране. Да, мы, конечно, учитываем опыт советского прошлого и готовы брать из него все, что сохраняет актуальность. Мы готовы брать все лучшее и из опыта зарубежной социал-демократии. Тем более что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** с 2012 года является членом Социнтерна – авторитетной международной организации, объединяющей 156 партий из 126 стран. Но внимательно относиться и к советскому

прошлому, и к современному опыту коллег по Социнтерну, мы все-таки никого и ничего не хотим копировать. Надо искать то, что лучше всего подошло бы современной России, формировать, как мы иногда говорим, «третью версию» социализма.

Абстрактное благо или конкретное зло?

Влиятельный философ XX века, один из идеологов современного социального реформаторства Карл Поппер как-то сказал: «Устранение конкретного зла гораздо важнее борьбы за абстрактное благо». Эта формула очень подходит **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Конечно, у нас есть некий образ будущего, к которому надо стремиться. Но этот идеал подобен маяку, помогающему прокладывать курс. А в повседневности надо заниматься не умозрительными мечтаниями о «светлом будущем», а тем, что можно сделать уже сегодня во имя социальной справедливости.

Приведу такой пример. Недавно власть в очередной раз озаботилась подтягиванием уровня минимального размера оплаты труда (МРОТ) к уровню прожиточного минимума. Нам обещают: к январю 2018-го МРОТ составит 85% от прожиточного минимума, а к 2019-му будет якобы и все 100%. Это подается как некое благодеяние. Но извините! Разговоры о подтягивании МРОТ идут уже где-то с середины 90-х! И разного рода планы уже не раз афишировались, да только всякий раз все возвращалось на круги своя. Эдакая «сказка про белого бычка»!

Мы в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** категорически против подобной профанации. Надо не бесконечными играми с МРОТ заниматься, а иметь ясную стратегию борьбы с таким позорнейшим явлением, как бедность работающего населения. «Ядром» этой стратегии должны стать коренная реформа системы оплаты труда и подъем ее в течение ряда лет как минимум в три раза. Мы убеждены, что необходимо вовсе отказаться от таких инструментов, как МРОТ и прожиточный минимум. Этот пережиток времен гайдаровской шоковой терапии пора отбросить прочь, как дурной сон. Надо вводить

систему социальных стандартов, как в Европе, и переходить на почасовую оплату труда.

Не повторять ошибок прошлого

Итак, что же способна дать России социал-демократия? Во-первых, правильный вектор развития. Во-вторых, эффективные решения острых социально-экономических проблем. В-третьих, социал-демократия – это самая подходящая платформа для широкого объединения всех левых сил.

Такую платформу не в состоянии дать, к примеру, КПРФ. Недавно мне в руки попала новая книга лидера КПРФ Г.А. Зюганова «Отсчет пошел». Двойственное осталось впечатление. С одной стороны, в целом ряде фрагментов книги автор выступает почти как классический социал-демократ. Тут многое перекликается с нашими подходами. Но с другой стороны, текст переполнен цитатами пролетарских вождей, которые к сегодняшним проблемам просто пришиты белыми нитками.

Вот такая зашоренность на неких ритуальных поклонах Марксу, Ленину и Сталину делает идеологию КПРФ непригодной для объединения левых сил. В отличие от нее социал-демократическая доктрина предполагает, что вера в социалистический идеал может иметь самый разный мировоззренческий фундамент. К социализму можно прийти от Карла Маркса, а можно и от Иммануила Канта с его нравственным императивом. К социализму человека может вывести искренняя вера в Бога, а может и наша великая русская литература, которая всегда несла людям идеи справедливости. Наконец, к социализму можно прийти просто от голоса своей совести, от гражданских инициатив, от желания служить Отечеству.

Я убежден, что сегодня ни в коем случае нельзя допускать тех ошибок, которые допустили социал-демократы начала XX века в 1917 году. Нельзя уходить в разногласия, конфликты и распыление сил. Вот почему мы протягиваем руку коллегам из КПРФ и всем другим левым партиям и организациям. Давайте объединяться на социал-демократической платформе! России

сегодня очень нужен мощный левый фланг политики. Только это может покончить с затянувшейся аномалией, когда левая по своему социокультурному коду страна вынуждена терпеть праволиберальный экономический курс. Только объединением левых можно разрушить политический монополизм «Единой России», на котором сегодня, в сущности, держится система всевластия олигархических и бюрократических кланов.

Россия должна, в конце концов, попробовать, что такое социал-демократия, и убедиться, что путь эволюционных, постепенных, но глубоких социальных реформ, предлагаемых ею, – это наилучший путь к тому, чтобы обустроить нашу жизнь по Правде, по Совести, по Справедливости.

II. СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ: КУРС НА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

ДОКЛАД НА КРУГЛОМ СТОЛЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ НА ТЕМУ «ЭКОНОМИКА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ – 2017»:

г. Москва, 29 марта 2017 года

Только социал-демократия способна придать современной экономике подлинно человеческое измерение

– Уважаемые коллеги!

Проблема человеческого измерения экономики – это глобальная проблема. Рыночная экономика любит быстрые деньги. Это ее суть. Решение социальных задач откладывается на потом, все, что касается человека, отходит на второй план.

Достаточно посмотреть, о чем сегодня пишет мировая экономическая пресса: инвесторы выводят деньги из европейских активов, Китай сокращает позиции в американских гособлигациях, центральные банки по всему миру закупают золото, падает доход на акции и т.д. «Балом» правят деньги и только деньги! А забота о человеческом капитале сведена к минимуму. Бенефициарами мировых финансовых потоков являются транснациональные корпорации и финансовые институты. До человека им нет никакого дела.

Более того, крупные транснациональные корпорации начинают контролировать социальную жизнь. Они устанавливают нормы, решают, что для человека хорошо, что плохо. Тоталь-

ный контроль частной жизни граждан (некогда излюбленная тема западной фантастики) стал повседневной реальностью. Смартфон от *Apple* всегда знает, где мы находимся, *Uber* в курсе, куда мы едем, телевизор *Samsung* записывает наши разговоры, *Google* знает, что нам надо купить. Это своего рода новый тоталитаризм.

Даже рынки продовольствия переполнены стандартизированной продукцией. Простой пример: из всех сортов овощей, зарегистрированных в 1903 году, к настоящему времени потеряно 97%. В нормативные рамки загнаны чуть ли не все дары природы. По данным международных экспертов, из 7098 сортов яблок, выращиваемых в XIX веке, утрачено 6121, т.е. 86%. Кажущееся разнообразие предложений – это фикция, маркетинговый ход. Да, люди едят вечно свежие яблоки нескольких сортов и огурцы одинаковой кривизны, но вряд ли это навязанное нормирование повышает качество их жизни. К этому же можно добавить и стандартизацию самих людей с помощью СМИ, через тотальное распространение массовой культуры.

Вывод о том, что парадигма развития, в основе которой лежит погоня за прибылью, полностью исчерпала себя и не может больше быть основной движущей силой прогресса, был сделан еще в июне 1992 года на Международной конференции ООН. Была принята Декларация «Повестка на XXI век», которую подписали главы государств и правительств 147 стран мира, в том числе и всех развитых стран. Этот же вывод был подтвержден в «Декларации тысячелетия», принятой на «Саммите тысячелетия» ООН в сентябре 2000 года. Там было много хороших слов о человеческом достоинстве, справедливости и равенстве. С тех пор прошло много времени, но ничего не изменилось. Погоня за прибылью по-прежнему застилает собой все социальные перспективы.

В связи с этим хочу сказать несколько слов о судьбах социал-демократии. Именно социал-демократы всегда ставили в центр своей политики человека с его нуждами и жизненными планами. Однако сегодня они несут потери. Во Франции, например, более

половины рабочих сегодня голосует за Национальный фронт. И среди них немало тех, кто еще в 2012 г. с воодушевлением поддерживали кандидата-социалиста на президентских выборах. Думаю, это происходит потому, что социалистическая идеология оказалась в плену социал-либерализма. Особенно в Европе. Но сдача идейных позиций никогда не проходит без политических последствий.

Социальное государство – детище левых европейских идей – фактически разрушается. Левые партии стали применять ту же финансовую политику, что и правые. Они так же, как и их оппоненты, с легкостью урезают социальные гарантии, подчиняясь требованиям международных финансовых институтов.

Социальный оптимизм заметно потускнел и в России. 78% взрослого населения утверждают, что страна переживает полноценный экономический кризис. Лишь около четверти наших граждан считают, что кризисное состояние удастся преодолеть в горизонте до полутора лет. При этом три четверти граждан полагают, что кризис будет более продолжительным.

Бросается в глаза контраст между общими экономическими показателями страны и показателями, характеризующими качество жизни населения. Например, в рейтинге комфортности жизни пожилых людей мы находимся на 79-м месте с низкими показателями по размеру пенсий, состоянию здоровья и качеству социальной среды.

При всей условности рейтингов, надо признать, что многие параметры социального развития в нашей стране существенно ниже ее экономических возможностей. И этот диспаритет обусловлен, в первую очередь, крайней неравномерностью распределения богатства в обществе.

Создается впечатление, что проблема социального неравенства наше Правительство мало волнует. Главный показатель, которому подчинены все его действия, – удержание инфляции на уровне 4-5%. Цены действительно замедлили рост, но их сдерживает, прежде всего, падение покупательной способности населения. Радоваться низкой инфляции можно только тогда, когда

стабильность цен сочетается с положительными темпами роста экономики и внутреннего спроса.

Рост социального неравенства является общемировой тенденцией. В наши дни как на Западе, так и на Востоке богатые – богатеют, бедные – беднеют, а средний класс размывается. Однако даже на общемировом фоне ситуация с неравенством в нашей стране выглядит аномально. По последним данным, на долю 1% россиян приходится 71% всех активов физических лиц в России. В мире в целом этот показатель равен 46%, в Африке – 44%, в США – 37%, в Китае и Европе – 32%, в Японии – 17%.

Большинство россиян живет на зарплату. Но средней зарплате, о которой рапортует Росстат, люди в регионах по большей части не видят. Опросы дают другую среднюю зарплату по стране. Подавляющее большинство населения живет на доходы, не превышающие 22–25 тыс. рублей в месяц.

В оплате труда также вопиющее неравенство: разрыв в зарплатах между руководителями и подчиненными в ряде отраслей составляет 300 раз и больше. Вспомним хотя бы нашумевшую историю с руководителем «Почты России». И если российский топ-менеджмент достиг в личных доходах международного уровня, чем страшно гордится, то рядовые сотрудники по тем же меркам – нищие.

Перечислю лишь основные социальные последствия избыточного неравенства.

Первое. Низкодоходное население не может быть основой экономической и социальной модернизации страны. Проппадают стимулы к труду. В городах укореняется социальная сегрегация: дешевое и ветхое жилье не оставляет людям никаких жизненных перспектив, плодит маргинальные группы и молодежную преступность.

Второе. Показное сверхпотребление верхних слоев общества (включая не только крупный бизнес и топ-менеджеров, но и часть государственных служащих), тем более в условиях кризиса, вызывает утрату доверия к власти, социальную депрессию.

Третье. В сверхполяризованном обществе никогда не достичь социального благополучия и комфортной жизненной среды. Имею в виду качественные школы, больницы, справедливые суды и эффективную полицию, налаженные жилищно-коммунальные системы.

Социальный портрет бедности очень разнообразен. Вопреки распространенному мнению, самыми бедными являются не пенсионеры, а молодые семьи. Их доля среди наименее обеспеченных россиян составляет почти треть. наших работающих бедных вице-премьер Ольга Голодец назвала «уникальным явлением». В нашей стране при ее экономических возможностях работающих бедных не должно быть – для меня и моих товарищей по партии это очевидно.

Не легче и среднему классу. Реальные доходы падают уже более двух лет и, судя по прогнозам, продолжают падение и в этом году. Около 70% россиян экономят буквально на всем.

Одна из главных причин социального неравенства – неравномерное распределение налоговой нагрузки. У нас, по сути, регрессивная шкала Налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Адекватного налогообложения сверхдоходов нет. В Европе их облагают по ставке 30–40%, а у нас для всех 13%.

Все аргументы в поддержку нынешней системы не выдерживают критики. Говорят, к примеру, что налоги с крупных доходов перестанут платить. Но, как утверждают эксперты, и сегодня налоговая служба не видит примерно две трети реально богатых людей с доходами свыше 10 млн рублей в месяц. Неужели нам при всех современных цифровых возможностях не по силам улучшить налоговое администрирование?! Почему, например, не идти от противного – оценивать высокие доходы через расходы?

Парадоксально, но вся правительственная дискуссия о налогах опять сползает к увеличению налоговой нагрузки на низкодходные группы населения. Чего только стоят предложения линейно повысить подоходный налог до 15% или попытки вывести из тени самозанятость, обещая освободить ее от налогов на два года, чтобы обложить на третий. Надо же, нашли резерв

роста бюджетных поступлений – накиннулись на репетиторов и нянь!

В завершение. Рано или поздно все должны понять, что источником прогрессивного социально-экономического развития является человеческий капитал, а значит, суммарные знания, культура, здоровье, профессионализм, возможности самореализации личности.

Осмысление исторических уроков нашей революции свидетельствует о том, что бедность не приближает к справедливости. Отсутствие достойной работы и оплаты труда, доступного жилья, образования и медицины – это основная угроза социальной стабильности и тормоз национального развития.

«Либеральный демарш», идущий сегодня по развитым странам, может остановить только социал-демократия. Других серьезных политических сил сопротивления нет. Только социал-демократия способна придать современной экономике подлинно человеческое измерение.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ИТОГАМ ОТЧЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА В 2016 ГОДУ

г. Москва, 19 апреля 2017 года

Необходимо менять экономический курс

– Уважаемые коллеги!

Оптимизм Правительства подкупает, и очень хотелось бы следовать этому оптимизму и верить в то, что мы слышали. Как мы знаем, поиски «дна» закончились и исчезли вместе с предыдущим министром экономики, точки роста найдены, инфляция локализована, процветание не за горами. Не экономика, а просто песня. Но, правда, достаточно всего лишь двух-трех сводок Росстата, чтобы поставить этот оптимизм под очень большое сомнение. Рост экономики близок к статистической погрешности. За два года реальные доходы граждан нашей страны упали на 9%. За чертой бедности сегодня находится более 20 миллионов человек.

Правительство рассуждает о политике развития, но для все большего количества россиян эта политика – политика выживания. По официальной статистике рост цен с начала года составил один процент, а население устойчиво не верит в официальные цифры инфляции. Люди говорят: такое ощущение, что, кроме рубля, все дорожает. Правительство всячески избегает слово «кризис», а 78% взрослого населения нашей страны уверены, что сейчас в России полноценный экономический кризис. Более 40% людей в нашей стране получают зарплату менее 20 тысяч рублей в месяц. Средней зарплаты, о которой рапортует Росстат, люди в регионах не видят.

Согласно официальному сценарному прогнозу на 2017–2019 годы Правительство вообще не ставит себе задачу снижать

численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. Это недостойно нашей великой страны. Доходы ниже прожиточного минимума – это даже не бедность, это нищета. Всевозможные опросы показывают, что уже каждый четвертый гражданин России сегодня экономит на еде. Это позор! Среди работающих бедных много молодых семей с детьми – не менее трети. Бедность особенно вопиюща в селах и небольших городах. Нелегко и среднему классу, 70% которого экономит буквально на всем. Как в этой ситуации можно рассчитывать на экономический прорыв и демографический рост?

Из-за роста цен пенсия снова стала синонимом бедности. Пенсионеры тратят деньги всего на три позиции из перечня товаров и услуг, по которым определяется индекс роста цен, – это жилищно-коммунальные услуги, лекарства и, конечно же, питание. Это те сферы, где были самые мощные ценовые скачки.

Буквально два штриха по здравоохранению и по жилью. Сегодня у нас в результате оптимизации 16 тысяч населенных пунктов Российской Федерации в XXI веке полностью лишены какой-либо медицинской помощи. Сегодня у нас в результате оптимизации количество врачей сократилось настолько, что даже в годы Великой Отечественной войны мы потеряли в три с половиной раза меньше.

Хроническое безденежье, чехарда пенсионных реформ, страх потери работы, дамоклов меч нищеты вызывают сильнейшую социальную депрессию, недоверие к институтам власти, подрывают единство нашего общества. Попытки экономического блока Правительства вместо реальной борьбы с бедностью подправить картину за счет манипуляций с величиной прожиточного минимума, МРОТ и индекса цен вызывают у людей лишь раздражение. Вывод один – нынешняя экономическая модель полностью себя исчерпала.

Заявления некоторых министров экономического блока нередко носят провокационный и запугивающий характер. Парадоксально, но вся правительственная дискуссия о налогах сползает к увеличению налоговой нагрузки на низкодоходные

группы населения. Чего только стоит предложение повысить подоходный налог до 15% или попытки вывести из тени самозанятость, обещая освободить ее от налогов на два года и начав взимать их на третий. Как можно искать в нянях и репетиторах источник устойчивых бюджетных доходов? Может, надо просто поблагодарить их за то, что они спасают свои семьи от нищеты?

Без структурных реформ и инвестиций экономику не поднять. Но главное – надо развернуть экономику лицом к человеку. Если не придать экономике человеческое измерение, ничего не получится. Нужны мотивы и стимулы к труду. В условиях, когда труд, созидательная деятельность не является гарантией справедливого вознаграждения и заслуженного социального статуса, никакого экономического чуда не будет.

Теперь о структурных реформах.

Первое. Вялость инвестиционного процесса очевидна. Инвестиции в основной капитал снижаются третий год подряд. Откуда взяться экономическому росту? Хватит связывать структурные реформы с сокращением доли государства в экономике и с приватизацией. Мы уже проходили это и остались у разбитого корыта. Нужны локомотивы экономического роста. Хочу назвать три важнейших.

Это государственные инвестиции в инфраструктуру. Причем здесь не просто допустимы, но и желательны именно мегапроекты, такие как, например, высокоскоростной транспортный коридор между Европой и Азией через Россию. Дороги – это рычаг стягивания огромной территории страны в интересах наших граждан, оказавшихся в тисках многочисленных моногородов. В России во все времена дороги кормили людей.

Это строительство доступного жилья, передача его гражданам на условиях социального найма. Оно само по себе может стать одним из мощнейших стимулов экономического роста. Пора распрощаться с догмой о том, что ипотека – единственный путь решения жилищного вопроса в России, особенно перед лицом роста бедности основной массы наших граждан.

И, наконец, это энергосбережение. Эта тема в России такая же традиционная, как и дороги. В 2016 году завершилась пятилетняя программа по энергосбережению, но она не выполнена в полном объеме. Между тем развитие новых технологий в энергетике – важнейший фактор экономического роста.

Теперь второе – о влиянии структурной реформы курса рубля.

Минфин и Минэкономразвития постоянно говорят о переоценности рубля. Но нельзя забывать, что большинство жителей страны – это в большой или в меньшей степени импортеры, а затыкать дырки в бюджете слабым рублем – это опять косвенным образом обирать население. Провалы по доходам надо компенсировать не курсом рубля, а мерами по жесточайшему контролю над эффективностью бюджетных расходов. Правительству пора заняться развитием, а не монетарной эквилибристикой. Нельзя допускать, чтобы валютный рынок превращался в площадку для спекуляций обладателя инсайдерской информации.

Третье. Инвестиционная активность тормозится не только дороговизной денег, но и тем, что нет ясности: зачем вообще их инвестировать. Потенциальный рост ВВП сегодня почти полностью зависит от внутреннего спроса. В условиях сокращения реальных доходов населения никакого роста не будет. Люди мало зарабатывают и, соответственно, мало покупают. Вот, кстати, главный рычаг и главная причина низкой инфляции. Кроме того, возникла громадная задолженность населения перед банковским сектором, сегодня она превышает 10 триллионов рублей, а между тем выручка банковского сектора в 2016 году выросла в пять раз. У банков нет денег, чтобы кредитовать экономику, но вполне достаточно, чтобы поиграть на курсе рубля.

Четвертое. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога, на чем мы уже 10 лет настаиваем. В ответ мы слышим разговоры о том, что кто-то уйдет в тень, что невозможно собирать этот налог. Весь мир собирает, 19 стран из двадцатки экономически развитых государств используют прогрессивную шкалу налога, а мы – нет. Я думаю, что нужно все-таки переходить к реальным делам.

Пятое. В прошлом году количество малых предприятий сократилось на 29%, причем именно за счет выхода из бизнеса или ухода в тень. Например, страсти по системе «ПЛАТОН» обернулись тем, что Правительство проигнорировало интересы низкорентабельных перевозчиков, которые, тем не менее, очень нужны нашей стране. Радуют, конечно, успехи сельского хозяйства, но если мы не решим проблему с семенным фондом – 80% всех семян мы покупаем за рубежом, у нас ничего хорошего не будет.

На основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подготовила специальный доклад «Социальные итоги–2016». Я после своего выступления этот доклад с большим удовольствием передам Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Главный вывод этого доклада заключается в том, что социальное самочувствие граждан сегодня крайне низкое и продолжает снижаться.

Должен сказать, что в целом, говоря о работе Правительства Российской Федерации, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, что нужно оценить эту работу как неудовлетворительную.

Мы считаем, что результаты работы финансово-экономического блока нашего Правительства вступают в прямое противоречие с 7-й статьей Конституции РФ, где говорится, что Российская Федерация – это социальное государство.

Поэтому мы уверены в том, что необходимо менять экономический курс, необходимо менять курс работы Правительства, а самое главное, мы абсолютно уверены в том, что такой финансово-экономический блок в нашем Правительстве не нужен гражданам России.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОССОВЕТА И КОМИССИИ ПО МОНИТОРИНГУ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

г. Москва, 04 мая 2017 года

– Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые члены Государственного Совета, участники заседания!

Наша Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** полностью поддержала «майские указы». Они предписывают четкие социальные ориентиры для Правительства Российской Федерации и обязывают чиновников исполнительной власти соблюдать социальные приоритеты в своей работе. Поэтому исполнение «майских указов» – это не что иное, как объективный ответ на вопрос: справляется ли Правительство с социальными задачами, которые ставит Президент?

Прошло пять лет с момента подписания «майских указов». Это немалый срок – «пятилетка» в прежних терминах. Много сделано. Но добиться существенного результата, на наш взгляд, все же не удалось. Главный барометр оценки выполнения указов – общественное мнение и социальное самочувствие населения. Перефразируя одного известного деятеля, так и хочется сказать: не важно, как работают, важно, как считают. Дело в том, что спустя три года после начала работы над указами Правительство, очевидно, понимая, что по факту достигнуть обозначенных целей не получается, решило изменить систему расчета важнейших показателей.

Это и замена расчета средней зарплаты на расчет «среднемесячного дохода от трудовой деятельности на субъект Российской Федерации», и изменение методики расчета минимальной потребительской корзины, и иные аналогичные ухищрения.

В результате – хорошо стало жить на бумаге. А реальная жизнь большинства граждан нашей страны далека от отчетной.

Экспертным советом нашей партии представлен и передан Правительству специальный доклад о социальных итогах 2016 года. В этом докладе мы использовали только официальные данные Росстата и данные Счетной палаты. И картина складывается весьма и весьма тревожная.

Не выполнено поручение о повышении реальной зарплаты в 1,5 раза. В 2016 году реальная заработная плата увеличилась только на 0,6%. В целом, реальные доходы населения снижаются четвертый год подряд. То же происходит и в сфере здравоохранения.

Реализация указов, затрагивающих сферу ЖКХ, откровенно буксует. Отмечу, что поручение о создании общественных организаций для независимого контроля в отрасли наша партия фактически исполнила за Правительство. В 78 регионах успешно функционируют наши Центры защиты прав граждан, при этом информация, поступающая от них, также свидетельствует о нарушении в регионах «майских указов» Президента: тотальные переплаты граждан за услуги ЖКХ, непрозрачность сборов платежей и неэффективность расходования этих средств.

К сожалению, можно было бы продолжить и дальше, но я отдельно хочу остановиться на проблеме расселения граждан из аварийного жилья. Судя по цифрам, масштабы расселенного с 2012 года жилья впечатляют. И это действительно так. Много сделано, я много езжу по регионам, люди действительно благодарят. Прав глава Чувашии, люди видят, что дело сдвинулось с мертвой точки. Но значительное количество аварийного жилищного фонда было сокращено, к сожалению, «на бумаге» за счет отмены ранее принятых решений о признании многоквартирных домов аварийными. И люди не понимают, почему их дом ранее был признан аварийным, и вдруг, в результате каких-то непонятных действий он уже не аварийный.

В стране остается непригодный для проживания жилищный фонд, который органы местного самоуправления из-за отсут-

ствия финансирования не признают аварийным. Надо отметить, что и рабочая группа об этом тоже четко сказала. Считаю, что подходы к решению проблемы, связанной с переселением граждан из аварийного жилищного фонда, должны быть доработаны с учетом мнения граждан. Необходимо продлить действие региональных адресных программ переселения граждан из аварийного жилищного фонда, обязательно финансируемых, в том числе с использованием федерального бюджета.

Хотел бы также сказать как минимум об одном ресурсе для улучшения качества жизни населения без значительного государственного финансирования. Сегодня в собственности россиян 42 миллиона легковых автомобилей. Это данные Росстата за 2016 год. Это колоссальная цифра! Автомобиль превратился, наконец, в нашей стране в «средство передвижения», которое существенно расширило мобильность и досуговые возможности семей, как в городах, так и в сельской местности. Сложилась целая субкультура автомобилизма, которая, в свою очередь, создала сотни тысяч новых рабочих мест в автосервисах, на заправках и авторынках.

Но власть городов сегодня разговаривает с автомобилистами только языком ограничений. Во всех градостроительных планах необходимо предусматривать бесплатные парковочные места, стимулировать регионы на реализацию программ по строительству «народных гаражей» с доступным долевым участием граждан. Мы считаем, что нужно разрешить использовать средства материнского капитала на покупку автомобиля отечественной сборки. В особенности это нужно для улучшения качества жизни семей, в которых есть дети-инвалиды, приемные дети, а также для многодетных семей. Сегодня порядка 46% семей не смогли выбрать способ использования этих денег. Речь идет о материнском капитале. Возможность покупки автомобиля стала бы эффективной мерой социальной поддержки. Я уже не говорю о том, что это стало бы также хорошим средством поддержки нашего автопрома.

Возвращаясь к главному. В чем же причина столь скромной результативности Правительства в решении социальных задач? Нам говорят о кризисе в экономике, снижении доходов бюджета, санкциях, отсутствии зарубежных инвесторов, падении цен на нефть и так далее. Да, это есть, и, к сожалению, это будет продолжаться. Но на наш взгляд, реальной и главной причиной является то, что сегодня у Правительства по факту в приоритете не социальные задачи, а поддержка банков и финансовых посредников. Правительство борется с инфляцией, а не с бедностью. И в этом системная проблема неисполнения задач, поставленных Президентом.

«Майские указы» Президента РФ – это четкий и стратегически верный вектор социальной защиты населения, улучшения качества жизни большинства граждан нашей страны. Вложения в человеческий потенциал – самые экономически выгодные инвестиции. В мае 2012 года Президент России Владимир Владимирович Путин, понимая это, свое слово сказал. Но Правительство, к сожалению, не подкрепило его полноценными реальными делами.

Спасибо за внимание!

МОНОПОЛИСТЫ ИДУТ НАПРОЛОМ. ГОСУДАРСТВО ОБЯЗАНО ПРЕКРАТИТЬ ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ ДАЧНО-ГАЗОВЫЕ КОНФЛИКТЫ И ЗАЩИТИТЬ ПРАВА ГРАЖДАН

Независимая газета, 30 мая 2017 года

Вот уже третий год продолжается «эпопея», связанная с конфликтами и судебными тяжбами между дочерними компаниями «Газпрома» и членами многочисленных дачных и садоводческих товариществ, дома которых находятся вблизи газо- и нефтепроводов. То есть попадают в соответствии с ныне действующими стандартами и СНиПами в так называемую зону минимальных расстояний. Практически со всех концов страны в мой адрес продолжают приходить сотни отчаянных и горестных писем от тех граждан, которые десятилетиями обустроивали и обихаживали свои участки (полученные в свое время на совершенно законных основаниях), возводили там дома и другие строения, зачастую даже не подозревая, что где-то по соседству проходит труба, по которой прокачиваются углеводороды. А теперь люди вдруг попали в совершенно абсурдную ситуацию, когда на их головы обрушиваются судебные иски газовиков и нефтяников с требованиями о признании садовых и дачных домов и построек «незаконными» и сносе их за счет владельцев. При этом самое печальное, что наши суды в подавляющем большинстве случаев становятся на сторону тех, на чьей стороне не правда, а сила и деньги, то есть сырьевых монополистов. Суды в массовом порядке выносят решения о том, что садоводы и дачники должны за свой счет сносить свои дома, да плюс к тому – оплачивать судебные издержки.

География такого рода конфликтов быстро разрастается. Они имеют место в Подмосковье, во Владимирской, Липецкой,

Тамбовской, Воронежской, Томской областях, в Пермском крае, Татарстане, Дагестане и многих других регионах. На одном из прошлогодних мероприятий в Госдуме приводилась цифра, что сносу может подлежать более миллиона домов и строений. Впрочем, сейчас в СМИ уже можно встретить и еще худшие оценки: полтора миллиона пострадавших и более. Проблемы изношенности газовых и нефтяных трубопроводов, их опасной близости к жилым поселениям десятилетиями замалчивались чиновниками разных ведомств и уровней. А теперь вот кое-кто задним числом пытается разрубить гордиев узел, сделав при этом крайними обычных законопослушных граждан, которые ни в чем не виноваты.

О несправедливости и общественной опасности столь нахрапистого наступления газовых и нефтяных монополистов на садовые и дачные товарищества сегодня пишут многие СМИ. Об этом идут бурные дискуссии в социальных сетях. Люди пишут жалобы и обращения в самые высокие инстанции, но в принципиальном плане проблема не решается – наоборот, пока только усугубляется.

Хочу подчеркнуть, что Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** с самого начала, когда еще только стала поступать первая информация о «дачно-газовых конфликтах», выступила за поиск цивилизованных и справедливых решений, которые обеспечивали бы неукоснительное соблюдение прав граждан. Я сам не раз выступал с публикациями по этому вопросу. Кроме того, мною был направлен целый ряд запросов в различные высокие инстанции, которые не должны быть в стороне от происходящего и просто обязаны выработать и предлагать пути выхода из непростой ситуации. Обращения, в частности, были направлены председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву, руководителю Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.В. Алешину, руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – главному санитарному врачу России Ю.А. Поповой.

Ответы мною получены, и их вроде бы нельзя назвать отписками. В то же время я, увы, не увидел, чтобы все эти уважаемые руководители проявили готовность оценить данную проблему во всей ее сложности и масштабности. Тем более не просматривается готовность остановить произвол нефтегазовых монополистов. Каждый отписался, как говорится, сугубо «за свое ведомство», которое формально действует будто бы правильно. Честно говоря, когда читал я все эти ответы, невольно вспомнилась известная миниатюра Аркадия Райкина «Кто шил костюм?». Помните? Кто-то кроил, кто-то пришивал рукава, карманы, кто-то – пуговицы... К пуговицам претензии есть? Нет! Ну, а почему костюмчик в целом вышел безобразный? Ответственного не сыскать!

Чем больше вникаешь в нюансы судебных тяжб, затеваемых дочерними компаниями «Газпрома» к садоводам и дачникам, чем больше деталей сообщают люди, попавшие в жернова судебных разбирательств, чем больше публикуется в СМИ журналистских расследований по данному вопросу, тем больше выявляется то, насколько неоднозначна в правовом плане вся эта история. За многие годы наворожены такие завалы, что их не так-то просто разгрести.

Никто не спорит: вопросы безопасности – это важнейший приоритет. Если – не дай бог! – произойдет серьезная авария газо- или нефтепровода вблизи домов, где проживают люди, последствия могут быть очень тяжелыми. Это всем понятно. Поэтому, конечно, надо разбираться и с теми же зонами минимальных расстояний от газовых и нефтяных магистралей, и с другими проблемами. Вот только опора на силовые методы, которые взяты сегодня на вооружение, – это крайне порочная практика, способная лишь взвинчивать социальную напряженность.

Во-первых, к каждому конфликту требуется подходить конкретно и индивидуально. Отнюдь не везде снос садовых и дачных домов так уж неизбежен. Возможны альтернативные решения. Где-то куда более разумным выходом является перенос ветки газо- или нефтепровода. Где-то есть возможность пере-

вести магистраль в иную категорию, уменьшив тем самым его охранную зону. Возможны и другие решения, позволяющие обойтись без сносов. Ну, а если уж без них никак не получается, все должно происходить по цивилизованной процедуре с обязательной выплатой людям компенсаций достойного размера и предоставлением всем желающим новых равноценных участков. Садоводы и дачники, являющиеся добросовестными приобретателями своей земли, не должны нести ответственность за то, что те или иные органы власти что-то когда-то напортачили, упустили, не учли. Если государство (в лице тех или иных чиновников) допустило ошибки, оно и должно их исправлять.

Во-вторых, сегодня становится ясно, что речь идет вовсе не только о частных конфликтах между гражданами и сырьевыми монополистами. Это то, что проявилось на поверхности. Ну, а если копнуть в глубину, все гораздо сложнее. У некоторых юристов, скажем, возникают вопросы по поводу того, на каком основании сегодня многие трубопроводы регистрируются Росреестром и наносятся на карту, если земля под ними надлежащим образом не оформлена. В законе есть понятие «категория земель трубопроводного транспорта». Но в большинстве случаев процедура переоформления земель в эту категорию не производилась. Получается, что законность размещения самих опасных промышленных объектов может быть поставлена под сомнение. А стало быть, столь же сомнительны применяемые методики определения так называемых зон минимальных расстояний (ЗМР).

Есть вопросы и к судам. Почему-то для них зачастую юридически значимым оказывается лишь факт нахождения того или иного садового домика в границах ЗМР. Между тем закон возлагает соблюдение правил безопасности эксплуатации магистральных трубопроводов на их собственников. Эти собственники в первую очередь и должны не допускать размещения своих объектов в чрезмерной близости к границам населенных пунктов и садово-дачных участков. Это их забота и ответственность, с них и должен быть первый спрос. А когда люди в судеи-

ских мантиях однозначно встают на позицию монополистов и, невзирая на наличие у садоводов и дачников всех необходимых правоустанавливающих документов, выносят решения о сносе законно возведенных домов и построек, это невольно побуждает задуматься: так ли уж беспристрастна наша Фемида?

Каким же видится выход? Я убежден, что сегодня уже никак нельзя обойтись без комплексного, системного решения, которое должно быть выработано не на уровне отдельных министерств и ведомств, а на уровне Правительства РФ. Проблемы отдельных садовых и дачных товариществ выросли до проблемы государственного масштаба, и если те же правительственные чиновники будут продолжать безучастно взирать на это, делая вид, что ничего особенного не происходит, мы можем получить в итоге крайне взрывоопасную ситуацию.

Нужно срочно разрабатывать, обсуждать и принимать законопроект, который развязывал бы все вышеперечисленные мною (да и многие другие!) «узлы» и «узелочки». Ну, а пока должного законодательного урегулирования многих вопросов нет, надо приостановить рассмотрение всех судебных исков о сносе дачных и садовых домов и отозвать исполнительные листы по уже вынесенным решениям такого рода. Абсолютно согласен с теми, кто считает, что сегодня надо объявлять мораторий на все это. Государство должно показать своему народу, что оно в первую очередь служит интересам своих граждан, а не интересам сырьевых корпораций. А газовым и нефтяным монополистам, в конце концов, надо иметь совесть и прекратить перекладывать свою собственную ответственность за безопасную эксплуатацию опасных промышленных объектов на простых граждан. Бесчестно это, лукаво, бесчеловечно, да и по большому счету – противозаконно.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЯХ, ПОСВЯЩЕННЫХ ЗАКОНОПРОЕКТУ О РЕНОВАЦИИ ЖИЛЬЯ В МОСКВЕ

г. Москва, 06 июня 2017 года

*Программа реновации должна быть увязана с Генпланом
Москвы*

– Добрый день, дорогие москвичи, уважаемые коллеги!

Я начну с неких эмоциональных вещей, но потом скажу, как привык, обязательно по делу. Потому что у нас сегодня парламентские слушания, посвященные закону, который изменит, я уверен в лучшую сторону, жизнь миллионов граждан нашей страны, миллионов москвичей. Так вот, сначала про эмоции.

Вы знаете, дорогие москвичи, я горжусь вами. Горжусь тем, что в стенах Государственной Думы москвичи с активной гражданской позицией отстаивают свои права и свою точку зрения. Мы можем не соглашаться с чем-то: справа одни речи, слева другие, но это ваша позиция. А мы сегодня обсуждаем вашу жизнь. Поэтому спасибо вам за то, что вы не боитесь отстаивать свою позицию.

Я использую свое время, и демократичный Вячеслав Викторович (Володин, Председатель ГД. – *Прим. ред.*) позволит мне это сделать. Я хочу сказать, что испытываю огромное чувство гордости за свою соратницу, коллегу Галину Петровну Хованскую. Я как мужчина, который служил в ВДВ, знаю, как не просто идти против течения. Когда она одна с самого начала сказала про тот закон, про который мы с вами уже забыли, про его первый вариант, что его нельзя принимать, он не защищает права москвичей. И началось, как всегда, много чего. Но она не отступила.

Наша фракция – единственная, которая не голосовала за этот закон в первом чтении, понимая всю его пагубность. И мы услышали слово Президента, которым я тоже горжусь, который услышал и сказал: «Нет, я не подпишу закон, если там не гарантированы права москвичей». И сегодня, когда в этом зале идет обстоятельный разговор, я могу сказать, что горжусь этим.

Я третий созыв здесь, но никто не помнит, чтобы здесь в зале проходили такие гражданские парламентские слушания. Председательствующий хотя и член той фракции, которой я оппонирую, «Единой России», но подставных вопросов нет. Он просто дает слово, и возникает столкновение мнений. И это правильно. Потому что мы с вами обсуждаем законопроект, который касается реновации.

Я должен сказать, и вы со мной согласитесь, это беспрецедентный градостроительный проект постсоветской России. Не было нигде такого. Это начинается в Москве и обязательно должно быть продолжено. Я хочу сказать слова благодарности мэру Москвы Сергею Собянину, который инициировал это, потом понял, что это на самом деле не такое простое дело, но он идет своей дорогой. И он слышит вас. То, что сегодня ко второму чтению пакет доработан очень серьезно, это здорово. И, действительно, мы подходим к консенсусу. Да, мы не все, наверное, еще предусмотрели, и я об этом скажу. Но мы реалисты.

Во-первых, у нас еще есть второе чтение. Если нужно, мы еще притормозим. Хотя здесь тоже долго раскачиваться не надо. Здесь многие призывают: «давайте начинать». Но у нас есть такое понятие, как «правоприменительная практика». Мы обязательно будем смотреть, как работает: что получается, а что нет. А теперь несколько слов по существу.

Да, мы многие несутразности убрали, конституционные права москвичей защищены, появилась действительно равноценность и возможность компенсации. Но, тем не менее, есть еще проблемы. Какие?

Первое – я считаю, что то голосование, которое идет в многофункциональных центрах и на «Активном гражданине», не

полностью объективно. Я абсолютно убежден в том, что только голосование на собрании жильцов дома будет объективным. Потому что есть разные точки зрения. И сегодня здесь говорилось, что у первого и последнего этажа своя точка зрения, середина – по-своему, у пенсионеров – поликлиника рядом, аптека хорошая. Разные мотивации. Поэтому, конечно, нужно проводить собрания.

По поводу голосов так называемых молчунов. Правильное решение принято, что если кто промолчал, то их голоса распределяются пропорционально мнению голосовавших. Молчание – это не значит знак согласия. Не так. Более того, мы же с вами понимаем, что это не «молчание ягнят», как в фильме, а молчание спящих, но зачастую очень злых «волков», которые, когда поймут, что с их собственностью что-то делается, могут свое слово сказать. Многие протестуют, что их включили в план реновации. Появятся и те, кто скажет: «А как же мы? Почему наш дом не в этом плане реновации?». Здесь, конечно, нужно внимательно смотреть.

Второе – дома выбираются по нескольким параметрам: техническая составляющая, отдельно об этом говорилось, и правильно говорилось, и жалобы, и намерения жильцов, которые просят о переселении. Конечно, городские власти смотрят, чем больше будет массив, тем лучше. Чтобы это была компактная застройка. Но надо внимательно смотреть именно на техническое состояние.

Здесь уже говорилось о пропорции изношенности – не изношенности, чтобы не получилось так, что многие хорошие дома мы пустим под снос, а аварийные останутся. Конечно, независимое технико-экономическое обследование, я думаю, необходимо, и по этому пути нужно идти.

Третье. В законе обязательно нужно более четко прописать порядок расчета финансовой компенсации. Уверен, за основу надо брать среднерыночную цену аналогичных квартир за последние лет пять. Чтобы это была реальная рыночная цена. У людей должна быть уверенность, что если они выбирают

деньги, то за эти деньги они действительно смогут купить себе жилье. И не останутся без жилья и, в конечном итоге, без денег.

Четвертое. Конечно, реновация требует существенного увеличения мощности коммунальной инфраструктуры. Плюс к этому придется расширять социальную инфраструктуру. Переселенцы должны иметь полную ясность. И об этом сегодня говорилось. Как будет меняться пространство вокруг новых домов: что будет с общественным транспортом, с дорожной сетью, с парковками, школами, детскими садами, аптеками, магазинами, скверами и так далее. Все это, безусловно, нужно учитывать. И не забывать экологические нормы, тем более, у нас сейчас «Год экологии».

Пятое. Закон напрямую затрагивает интересы примерно полтора миллиона москвичей, чьи дома будут снесены. Но как быть с интересами других москвичей, у которых под окнами несколько лет будет идти стройка? Возможно, нарушится соляризация и получатся несколько другие виды. Здесь я считаю, реновацию нужно увязывать с Генеральным планом развития Москвы.

И в завершение, понимая всю сложность задачи, я хочу выразить уверенность в том, что вместе с вами депутаты Государственной Думы, вне зависимости от партийной принадлежности, разработают и завершат работу над этим законопроектом вместе со столичными властями. И сделают так, чтобы закон, с одной стороны, запустил этот уникальный градостроительный проект в новейшей истории России, а с другой стороны, и это самое главное, в обязательном порядке защитил все конституционные права москвичей. И, конечно же, дорогие друзья, Москва должна показать пример.

Во многих городах намного больше процент этих хрущевок, домов, которые нужно давным-давно сносить. Я уверен, что Государственная Дума займется разработкой специального федерального закона о проведении реновации на всей территории страны. Я уверен, что сейчас к москвичам придет осознанное понимание того, что они – граждане, собственники, что они должны уметь и знать, как грамотно распоряжаться и защищать

свою собственность. И, с учетом этой программы реновации, с учетом беспрецедентного объема решений социальных и жилищных проблем, одной из самых болезненных проблем в Москве и в других городах, я уверен, что в конечном итоге общими усилиями мы превратим столицу нашей родины Москву в лучший город мира.

Так должно быть, и так обязательно будет.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЯХ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ БЮДЖЕТНОЙ, НАЛОГОВОЙ И ТАМОЖЕННО- ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ НА 2018–2020 ГОДЫ

г. Москва, 18 июля 2017 года

Экономический рост невозможен без вложений в человеческий капитал

– Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Прежде всего, хочу отметить, что наконец-то мы видим цельный документ, который объединил налоговую, бюджетную и таможенно-тарифную политику. Об этом неоднократно говорили все без исключения представители парламентских фракций в Государственной Думе. Думаю, не ошибусь, если скажу, что теперь дело за Центральным банком, который должен наполнить этот документ конкретными рычагами денежно-кредитной политики. Банк, с нашей точки зрения, обязательно должен заниматься развитием экономики и страны в целом, а не только регулированием курса рубля и таргетированием инфляции.

На наш взгляд, главная причина бюджетных проблем – низкое качество управления бюджетным процессом. Жизнь меняется, возникают новые вызовы и риски, а бюджет верстается по-старому. Сама идеология бюджетной политики остается прежней: практически это просто экстраполяция имеющихся трендов на фоне традиционного пессимистического прогноза по финансовому обеспечению и финансовой внешней конъюнктуре. Ну, понятно, так отчитываться удобнее.

Несмотря на все заверения Правительства, бюджет остается по-прежнему привязанным к цене на нефть. Корреляция доходов консолидированного бюджета с ценой на нефть, по экспертным оценкам, составляет 99%. Получается, что главная забота раз-

работчиков бюджета – краткосрочная стабильность, и чтобы бухгалтерия сошлась. С бухгалтерией все в порядке. Слабый рубль позволяет свести концы с концами. Но краткосрочная стабильность в ущерб стратегическим задачам – это бесчисленные проблемы в будущем. Согласно обсуждаемому документу, к бюджетной консолидации подталкивает снижение суверенных запасов. Этим обосновывается сохранение бюджетного правила, дающего возможность накапливать нефтегазовые доходы выше уровня цены отсечения. Но если учитывать, что цена отсечения – 40\$, а долгосрочный прогноз цены на нефть – 40–45\$, то на ближайшие три года это гарантирует, что пополнение Резервного фонда будет происходить крайне медленно.

Это легло в обоснование объединения Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Наша фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» была против этого решения, поскольку оно может снизить возможности решать социальные проблемы и производственные риски. Могут пострадать социальные и инфраструктурные проекты. Остается надеяться, что принципы расходования объединенного фонда будут в первую очередь нацелены на исполнение социальных обязательств нашего государства, собственно, для этого Фонд национального благосостояния и создавался, а уже затем – на покрытие дефицита федерального бюджета.

Бюджетные правила на ближайшие три года носят ярко выраженный секвестровый характер: государственные расходы сокращаются. Так между строк и слышится: «давайте затянем пояса», «давайте жить по средствам», «надо потерпеть», «надо накапливать подушку безопасности» и так далее. Эти правила хороши для домохозяйств, но не для страны с гигантским экономическим и человеческим потенциалом. Экономический рост невозможен без вложений в человеческий капитал, а значит, в медицину, образование, науку и инфраструктуру. Однако эти приоритеты по-прежнему не видны. И люди это чувствуют на собственном опыте! Последние данные социологии говорят, что людей больше всего страшат рост цен, проблемы со здоровьем,

сокращение зарплат, возможность потери работы. И так будет продолжаться до тех пор, пока образование и здоровье населения будут считаться статьей расходов, которые надо оптимизировать, а не самыми выгодными в современной экономике инвестициями. Если не вкладывать в людей, то откуда взять ту жизненную энергетику роста, в которой так нуждается наша экономика?!

Теперь об обеспечении стабильности и предсказуемости налоговой политики. Декларируется, что эта политика направлена, прежде всего, на повышение собираемости налогов. Однако в цифрах мы видим обратное – снижение собираемости идет практически по всем налогам, администрируемым ФНС. Правительство прогнозирует и закладывает в свои планы нулевой или сдержанный рост зарплат. К сожалению, эти прогнозы, увы, сбываются. Но тогда в качестве компенсации надо предложить гражданам пониженную ставку НДФЛ для низких доходов и повышенную для высоких. Потому что мы видим, что доходы у тех, кто мало получает, падают, а количество миллиардеров, как Геннадий Андреевич (Зюганов. – *Прим. ред.*) справедливо говорил, растет. Давно пора отменить фактически регрессивную шкалу НДФЛ.

Теперь несколько слов о межбюджетных отношениях. В обсуждаемых документах нет никаких серьезных изменений в межбюджетном процессе, что не может быть политически оправданным. Самые продвинутые регионы не имеют никаких надежных стимулов для наращивания оборотов, а слабые регионы, как и прежде, могут надеяться только на помощь федерального центра. Отсюда несколько наших предложений. Первое. Разделить политику межбюджетных отношений применительно к регионам-донорам и регионам-реципиентам и использовать различные правила.

Второе. Необходима плавная адаптация региональных бюджетов к выпадающим доходам. В первый год они должны быть компенсированы из федерального бюджета в полном объеме, в последующие годы – с ежегодным уменьшением на 20–25%.

Третье. Мы предлагаем дать регионам возможность не учитывать в объеме государственного долга бюджетные кредиты.

Это послабление позволит им расширить инвестиции в точки роста своей экономики.

Четвертое. Нельзя отбирать часть доходных источников у регионов, а затем ужесточать им нормативы по госдолгу, по дефициту, по софинансированию расходных обязательств. Например, у всех регионов изъяли 1% от ставки по налогу на прибыль, а компенсировали это изъятие только некоторым. Акцизы на бензин и дизельное топливо также были перераспределены в пользу федерального бюджета. Регионы должны четко знать, на что могут рассчитывать и какие источники доходов не будут у них изъяты ни при каких обстоятельствах.

Подвожу итог. Самое главное. Новая конструкция бюджетных правил в обсуждаемом документе создает только видимость экономической устойчивости. Бюджет верстается на основе неблагоприятных прогнозов и системы ограничений. А должно быть все наоборот: бюджетная политика Правительства обязана устранять или хотя бы сглаживать негативные последствия неблагоприятной экономической конъюнктуры. Нужна новая идеология роста, основанная на общенациональных мегапроектах. Таким может быть, к примеру, масштабное строительство социального жилья. Если у нас начнет развиваться строительство, то еще 11 отраслей дадут приток инвестиций, рост валового продукта и числа новых рабочих мест. Самое главное – люди этого ждут от нас, ждут конкретных решений, улучшения экономики, а самое главное – их социального самочувствия.

Спасибо за внимание.

КОМПЛЕКСНЫЙ ОТВЕТ НА НОВЫЕ АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ

г. Москва, 08 августа 2017 года

– После принятия США всеобъемлющего антироссийского закона мы живем в новой реальности. Даже премьер-министр Дмитрий Медведев заявил о начале полноценной торговой войны. Но тогда не надо делать вид, что ничего не произошло. А именно такой подход мы пока и наблюдаем.

Не будем себя обманывать – наша «элита» до последнего будет стремиться поладить с Западом. Отсюда призывы – прямые или завуалированные – минимизировать наши ответные действия, досужие рассуждения об «асимметричной» реакции. На войне – как на войне. А в случае с Россией любой агрессор должен понимать, что чем сильнее он бьет, тем сильнее получит ответ.

Чем мы должны ответить?

Первое. Вывести наши валютные резервы из казначейских облигаций США. Сколько лет мы говорим о недопустимости, абсурдности и даже аморальности ситуации, когда заработанные российскими налогоплательщиками средства направляются на развитие не отечественной экономики и инфраструктуры, а океанской.

Недавно в бюджетном комитете Госдумы снова поднимался этот вопрос, и в ответ от представителя Минфина депутаты услышали какой-то младенческий лепет. Дело не в конкретной личности, а в сути проблемы. Нет никаких экономических причин держать более четверти международных резервов России в американских госбумагах. И таких причин никогда не было.

Это чисто политическое решение, совершено неадекватное современным реалиям. Один из пунктов антироссийского закона США требует изучения и оценки последствий замораживания российских активов на территории США. Если кто еще не понял, это «черная метка», которую нам прислали. Сегодня речь идет даже не об ответе на санкции, а о том, чтобы спасти свои деньги.

Второе. Нужно расширять возможности отечественных производителей на внутреннем рынке за счет контрсанкций в отношении американских компаний, ориентированных на массового покупателя в России. Прилавки наших магазинов пестрят океанскими брендами. Зачем нам в России нужны напичканные неизвестно чем товары корпораций *Pepsico*, *Cola-Cola*, *Mars*? Отечественные производители безалкогольных напитков, молочной продукции, сэндов, кондитерских изделий с удовольствием наполнят внутренний рынок России своей качественной продукцией.

Уверен, российские предприятия также легко восполнят потребительский спрос, если заблокировать доступ в страну, например, косметических товаров и товаров бытового назначения *Procter & Gamble*, *Johnson & Johnson*. Не говоря уже о сигаретах *British American Tobacco*. Давайте, наконец, поддерживать свою экономику, а не экономику стран, которые озабочены тем, чем бы еще уязвить Россию.

Третье. Россия должна отказаться от алкоголя, произведенного в странах, участвующих в антироссийских санкциях! Спиртные напитки – такая же продукция аграрного сектора, как сыр или яблоки. Почему для них сделана поблажка?

По данным Росстата, в 2016 году производство отечественных столовых и игристых вин сократилось на 8%, а импорт иностранного вина вырос на 4,7%! Ситуация прямо противоположная тому, что происходит в других отраслях сельского хозяйства. За что такая немилость?! Почему мы поддерживаем наших овощеводов, но отказываем в помощи российским виноделам?! С января 2016 по март 2017 года мы только вина импортировали

почти на 22 млрд рублей. Правда, пострадают наши любители джина и виски, но, быть может, это хороший повод отказаться от спиртного, сэкономить на семейном бюджете и сохранить здоровье.

Четвертое. Всем государственным учреждениям и предприятиям перейти с программного обеспечения «Майкрософт» на «Линукс» с открытым программным кодом. Этот переход, конечно, потребует значительных затрат, но это насущная задача, и чем раньше мы приступим к ее реализации, тем лучше.

Пятое. Нельзя планировать ответные меры на действия Вашингтона и одновременно мириться с фактической блокадой Крыма со стороны ряда российских компаний. Их действия, по сути, смыкаются с антикрымскими санкциями ЕС и дискриминационной политикой США. Надо, наконец, призвать руководство наших банков, топливных и телекоммуникационных компаний, отказывающихся работать в Крыму, и прямо спросить: они признают Конституцию РФ, территориальную целостность страны и ее суверенитет или живут по каким-то своим законам?

Наша офшорная аристократия объясняет свой отказ работать в Крыму боязнью санкций. Они до последнего будут надеяться на «авось»: что война их чудесным образом не коснется, что мимо пронесет. Не пронесет. Отсидеться в сторонке никому не удастся.

МОЕ ГЛАВНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО КОНТРСАНКЦИЯМ – ИЗЪЯТЬ НАШИ ДЕНЬГИ, КОТОРЫЕ МЫ ВЛОЖИЛИ В АМЕРИКАНСКИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ И ОБЛИГАЦИИ

г. Москва, 28 августа 2017 года

*Председатель Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции «СР» в Государственной Думе Сергей Миронов в студии телеканала «Россия 24» рассказал о предстоящих 10 сентября выборах, о планах законодательной деятельности в осеннюю сессию ГД, а также о санкционной войне США против России.*

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** примет участие в выборах губернаторов в десяти регионах, в шести – в выборах в Заксобрания, в 11 – в городские муниципальные советы или в городские думы. Я вижу отличие нынешней избирательной кампании от предыдущих, в том числе от кампании прошлого года по выборам в Государственную Думу. В этом году все проходит спокойно, мы практически нигде не сталкиваемся с административным ресурсом, но, как всегда, есть исключения.

Например, административное давление оказывается в восьми районах Алтайского края, так что двое человек были вынуждены снять свои кандидатуры, поскольку им поставили ультиматум: или увольняйтесь, или откажитесь от выборов. Если у нас Алтайский край будет таким заповедником административного ресурса, думаю, что это в итоге и на рейтинге губернатора скажется. А я уверен, что губернатор этого даже не знает.

В Карелии от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в выборах главы республики участвует Ирина Петеляева, которая составляет серьезную конкуренцию нынешнему врио губернатора Артуру Парфенчикову. В Карелии намудрила, на мой взгляд, избира-

тельная комиссия. Выпустила листовку, призывающую прийти на голосование, там семь кандидатов, седьмой – Парфенчиков, и рядом с ним стоит красная галка. То есть получается, что это не приглашение к выборам, а прямая агитация. Правда, эту листовку уже изымают и уже делают другую. Одним словом, конкуренция высокая, дебаты интересные, но самое главное будет зависеть от активности избирателей.

Относительно моего участия в президентских выборах могу только сказать, что на съезде Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, который состоится 25 декабря, будет определена кандидатура от партии на эти выборы.

Для нас важно увидеть весь список – кто будет принимать участие в выборах. И нам важно, примет ли участие в выборах главный кандидат Владимир Владимирович Путин. А когда мы увидим весь список, вот тогда мы примем и решение. Я не верю в возможность единого кандидата от ЛДПР и **СР** или **СР** и КПрФ, так что даже если сейчас такие намерения есть, то они так и останутся на уровне намерений.

Что касается важных законопроектов, которые будут рассмотрены в осеннюю сессию, то фракция «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**» как всегда ежегодно готовит альтернативный бюджет. Также будет предложен законопроект об отмене национального роуминга, предполагаются поправки в Жилищный кодекс РФ, касающиеся проведения реновации в регионах, и законопроект о прогрессивной шкале налогообложения.

Одним словом, пакет законодательных инициатив большой. Государственная Дума, год проработав, показала себя эффективной и плодотворной. Мы разгребли законодательные завалы, которые скопились еще с I созыва, уже наполовину. Уверен, что работа в осеннюю сессию будет напряженной и положительной для большинства граждан нашей страны.

Когда критикуют мое предложение отказаться от импорта алкоголя из стран, поддерживающих санкции против РФ, то я имею в виду алкогольные напитки из США и, прежде всего, виски. Я напомню о колоссальном толчке к развитию сельского

хозяйства в результате введения Президентом контрсанкций три года назад.

Мы научились делать и сыр, и копченое мясо, и все, что угодно. И я абсолютно убежден, что, если мы в ответ на неправильные контрпродуктивные санкции со стороны США введем запрет на импорт алкоголя, бытовой химии, таких ненужных напитков, как *Pepsi Cola*, *Coca Cola*, или шоколадных батончиков *Mars*, наши и кондитеры, и производители безалкогольных напитков, и алкогольной продукции заполнят рынок качественным товаром.

Все, в основном, заметили, что санкции направлены против нефтегазового сектора нашей страны, и, казалось бы, это никого не касается, но нефть и газ – это пополнение бюджета, а бюджет – это решение всех социальных проблем. И в США это очень хорошо понимают – они бьют по нашим учителям, по нашим медикам, пенсионерам.

Мое главное предложение по контрсанкциям – изъять наши деньги, которые мы вложили в американские ценные бумаги и облигации, пока не поздно. Потому что в санкционном законе США уже говорится о проработке вопроса о возможной заморозке всех российских активов – четверти нашего Резервного фонда, который мы держим в американских бумагах.

Идея моих предложений – не сделать США плохо, а сделать нам хорошо. Я абсолютно убежден, главное – это поддержка нашего отечественного производителя. Будь то сельское хозяйство, будь то нефтегазовые технологии, будь то автомобильная промышленность. Поддерживать, чтобы мы производили качественные, более дешевые, чем зарубежные, товары, в первую очередь, это касается товаров из США, а не из Европы.

Мы должны понимать, что санкции – это надолго, это попытка задушить нас экономически, потому что ни политически, ни военным путем Россию не сдвинуть с того независимого пути, которым она идет. Конфронтация между Россией и США негативно сказывается и на борьбе с международным терроризмом, так как единого фронта нет.

Когда одна крупнейшая страна объявляет другой крупнейшей стране настоящую торговую войну, о каком взаимодействии наших спецслужб, о каком едином фронте против терроризма может идти речь? Если террористическому интернационалу не противопоставить общие усилия, то нас будут бить по одиночке.

Объемы господдержки аграрного сектора стали большими, только в молочное производство было вложено 100 млрд руб. К сожалению, 96% этих денег получили крупные агрохолдинги, хотя вся Европа живет за счет фермерских хозяйств.

Я был недавно на предприятии «Никольский сырный дворик» в Подмосковье, где делают великолепный вкусный сыр. И его хозяйка сказала: «Фермерское хозяйство не прокормит Россию – мало нас, 195 тысяч, вот если нас будет полтора миллиона, тогда мы и прокормим Россию, и будем на экспорт работать». Значит, что нужно? Нужно развивать фермерские хозяйства, небольшие частные компании, а не только вкладывать в огромные агрохолдинги.

ВРЕМЯ САЖАТЬ. КТО ИЗ ДЕПУТАТОВ ПРОТИВ УЖЕСТОЧЕНИЯ СТАТЬИ О КОРРУПЦИИ И ПОЧЕМУ?

ПЕРВОЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЕ СМИ, 09 октября 2017 года

Кто из депутатов против ужесточения статьи о коррупции и почему?

Думская фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не раз выступала с законодательными антикоррупционными инициативами. Так, например, предлагалось приравнять коррупцию к измене Родине. Недавно в палату был внесен пакет законов, в том числе предлагающий ввести уголовную ответственность за незаконное обогащение чиновников и иных лиц, обязанных представлять сведения о своих доходах и расходах. Об этих инициативах, а также о многом другом в интервью нашему корреспонденту рассказал лидер партии и думской фракции «СР» Сергей Миронов:

– Сергей Михайлович, есть известный исторический анекдот. Рассказывают, что выдающийся русский писатель и историк Николай Михайлович Карамзин в начале XIX века говорил, что если бы отвечать одним словом на вопрос: что делается в России, то пришлось бы сказать: крадут. Как бы вы сегодня охарактеризовали ситуацию: крадут, не крадут, если крадут, то крадут больше или меньше?

– К сожалению, крадут. И крадут по-прежнему много. И это становится уже угрозой национальной безопасности страны. Поэтому давнишнее предложение **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** приравнять коррупцию к национальной измене, по сроку наказания вплоть до пожизненного заключения и с конфискацией

имущества не только у коррупционера, но и его родственников, остается в силе. Аналогичное законодательство действует в ряде стран мира. По-моему, такие нормы есть в Израиле и Канаде. В этих странах Уголовный кодекс приравнивает коррупцию, взяточничество к нарушению конституции и акту государственной измены. Уголовному наказанию подлежит как получивший взятку, так и давший ее.

– **Да, в Израиле даже бывший премьер-министр Эхуд Ольмерт сел в тюрьму за получение взятки! Говорят, что в этой стране чиновник скорее признается в убийстве, чем в коррупции. К коррупционеру там действительно относятся как к врагу государства.**

– Так вот, кроме уже названного рецепта, другие наши предложения тоже известны. Так, речь идет о необходимости ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции. Мы, кстати, в очередной раз внесли поправки в Уголовный кодекс. Мы предлагаем дополнить УК статьей о незаконном обогащении, которая полностью повторяет статью 20 Конвенции ООН против коррупции. Другими словами, мы лишаем чиновника презумпции невиновности. Если у нас не видят необходимости ратифицировать 20-ю статью, то, говорим мы, давайте введем в УК такую вот норму. Пока этого нет, у нас и воруют много. То, что у нас губернаторы и министры сидят в тюрьме, с одной стороны, показывает, что вроде бы нет неприкасаемых, но, с другой стороны, все-таки у нас нет ощущения, что действительно неприкасаемых нет. Потому что ситуация на самом деле намного серьезнее и опаснее, чем нам говорят. По нашему ощущению, не хватает как раз законодательных препон, законодательной базы, чтобы борьба со злом была тотальной. Сегодня мы видим, что наносятся лишь точечные удары. Поэтому есть ощущение, что борьба идет поверхностная...

– **Да, кажется, что борьба глубин не затрагивает. Скажите, как отнеслись к вашему закону о приравнивании коррупции к измене Родины в Правительстве, Верховном суде, Генпрокуратуре?**

– Знаете, я не случайно привел пример ряда стран, где эта норма действует. Там никому не кажется, что это левацкая, популистская идея. Официально мы не получали бумаги с объяснением, что предложение наше популистское, чтобы я сейчас мог такой ответ процитировать. Но неофициально было понятно, что отношение именно такое: какая-то левая партия придумывает какие-то популистские идеи, которые будут пользоваться популярностью у населения. Хотя на самом деле наши предложения абсолютно логичны. И, говоря об ужесточении борьбы с коррупцией, надо признать, что фактически коррупция и есть измена Родине. Потом, почему мы все время используем слово «коррупционер»? Ведь это вор!

– **Действительно, есть понятное русское слово – вор!**

– Он – вор, он ворует наши деньги. Ворует у пенсионеров, бюджетников, ворует у государства. А государство потом говорит, что «денег нет, но вы там держитесь!». А денег нет, потому что много разворовано. Но, как известно, вор должен сидеть в тюрьме. А у нас это не всегда так.

– **Все-таки вы не сказали, какой же был ответ Правительства?**

– Очень мудрено было написано в отзыве, а смысл был такой, что принимать закон нецелесообразно. Отмечалось, что, мол, и так у нас достаточно мер борьбы. Было отмечено, что главное – чтобы законы работали.

– **Чтобы законы работали – это, конечно, хорошо. Кто бы спорил!**

– Конечно! Работающие законы – хорошо. Мы тоже за это боремся. Если бы работали, то вопросов, конечно, было бы меньше. Но ведь это не отменяет нашего предложения!

– **А каков ответ на предложения о конфискации имущества у родственников коррупционеров? Также отрицательный?**

– Да, тоже отрицательный. Мы не понимаем, почему. Мы же прописываем, что конфискация будет только в случае, если вина вора доказана в суде. Вынесен вердикт, что человек вино-

вен. По нашей логике, только тогда. Только после судебного решения на незаконное обогащение проверяется и вся семья коррупционера.

– **Чуть подробнее расскажите про толкование в вашем законопроекте понятия «незаконное обогащение».**

– Понятие незаконного обогащения применимо в случаях, когда стоимость активов чиновника значительно превышает размер его законных доходов. В зависимости от степени этого превышения наш законопроект предусматривает различные виды наказания – от штрафов до лишения свободы на срок до семи лет. Мы также предлагаем расширить список членов семьи должностных лиц, обязанных декларировать свои доходы.

– **Сегодня ведь декларацию подают только чиновник, его супруга и несовершеннолетние дети. И все.**

– А почему-то считается, что на взрослых детей декларацию подавать не нужно. Мы считаем, что отчитываться должны все ближайшие родственники чиновников, включая братьев-сестер, внуков... Очень часто по документам чиновник гол как сокол, у жены тоже негусто, зато у брата-свата, бабушки-дедушки много чего можно найти. Именно в связи с этим важна наша инициатива о конфискации имущества не только у коррупционера, но и у членов его семьи. Повторю еще раз, конфискация будет, только если доказано, что имущество родственников приобретено незаконно. Вот вы приобрели что-то, тогда представьте документы, на какие средства!

– **То есть чтобы у вас были личные средства?**

– Да, вы должны доказать, что покупали на лично заработанные деньги. Например, вы детективы пишете, много получаете, или у вас было хорошее наследство. Представили документы – и нет проблем! Если не представили таких документов, не доказали, тогда и только тогда имущество конфискуется. Вот тут Владимир Вольфович Жириновский жалел чиновника: его посадят, а у жены и детей все отнимут! Но ведь отнимут же только то, что незаконно приобретено, на что нет документов, что были куплены на собственные средства эти самолеты, вертолеты...

– В Госдуме была не так давно ситуация, когда депутаты вдруг повально стали разводиться. Журналисты предположили, что многие просто не захотели декларировать имущество, записанное на супругов. Ведь декларировать имущество бывших жен и мужей не надо. Как бы вы это прокомментировали?

– Мне как человеку, который трижды разводился, на эту тему рассуждать не очень хорошо.

– Но все-таки! Кстати, вас-то как раз в сокрытии имущества не подозревали!

– Ну, с одной стороны, житейские ситуации бывают разные. Вот мой пример говорит об этом. Не всегда стоит искать какую-то экономическую подоплеку. Но с другой стороны, действительно, как-то странно вышло, что количество разводов резко увеличилось с того момента, когда возникло законодательное требование декларацию подавать на жену или мужа.

– То есть все-таки вопросы есть?

– Выходит, что есть. Во всяком случае, у вас, журналистов, точно стали возникать. Тут, как говорится, со свечкой никто не стоял, но и нет дыма без огня.

– Между прочим, в США и странах Европы как раз проверяют и бывших супругов на предмет неожиданного обогащения, законно приобретено имущество у разведенных жен и мужей или нет? Кстати, в принятых летом в США анти-российских санкциях прописано, что российские чиновники будут проверяться американскими спецслужбами как раз на наличие незаконно полученных средств, которые сейчас хранятся за рубежом, и приобретенного на ворованные деньги зарубежного имущества. Понимаете, наших олигархов и чиновников будут проверять американцы!

– Вот и нам надо бы проверить!

– Чем, по вашему мнению, окончится американская кампания по проверке наших людей?

– Ну не знаю, что у них там получится, потому что у них ведь намерения вовсе не благие, а просто желание побольше по нам ударить.

– Вас не удивляет, что, скажем, есть громкое дело полковника Захарченко, а какова судьба этого дела, до сих пор не ясно? А Захарченко ведь был арестован уже год назад.

– Возможно, не нужно, чтобы постоянно сообщалось о ходе расследования, о новых фигурантах. Надеюсь, что следствие ведется... Широкой огласки тут все-таки быть не должно.

– А между тем народ вспоминает, что было резонансное дело о воровстве в Минобороны... Следствие вскрывало новые факты. А потом оказалось, что министр вообще ни при чем. Не виноват совсем! Так что люди все волнуются, как бы опять такого не произошло.

– Вопросы, конечно, есть. Но вот ответов, к сожалению, нет!

– Законопроект про внесение в УК статьи о незаконном обогащении вы внесли повторно. На этот раз, как вы думаете, какая его ждет судьба?

– Судьба, думаю, у него незавидная. «Единая Россия» за законопроект не проголосует. Не будет против, а просто не будет голосовать, и закон не наберет необходимого количества голосов. В своем заключении Правительство тоже будет против. А за законопроекты с отрицательным заключением единороссы никогда не голосуют.

– Сейчас начинается фактически новая выборная кампания, на этот раз уже президентская. Вы же можете в связи с этим апеллировать к важности борьбы с коррупцией, чтобы законопроект прошел?

– Думаю, что до выборов этот законопроект в повестку дня не попадет!

– А там уж как получится?

– Именно так.

– Все-таки я понимаю, что вы – оптимист. И надеетесь, что борьба с коррупцией выйдет на новую ступень?

– Надеюсь. Все-таки согласитесь, что буквально недавно арест губернатора был каким-то из ряда вон выходящим событием. Сегодня же в получении взятки подозревается министр одного из ключевых министерств – Алексей Улюкаев.

– Не могу тут не сказать о своих впечатлениях от ареста Улюкаева. И, уверена, не только своих. Помните, когда Улюкаева арестовали за взятку, вдруг все стали говорить, а что это за взятка, всего два млн долларов, министру такую взятку брать смешно...

– Да, да, говорили, что не солидно. Вот если бы 200 млн, тогда другое дело. Действительно, странно звучали такие замечания. Но странного в деле Улюкаева много, даже слишком много. Тем более, когда видишь распечатки переговоров, которые велись под контролем. Но все-таки череда арестов показывает, что за коррупционеров сейчас взялись серьезнее, чем раньше. В связи с этим не может не удивлять позиция чиновников. Такое ощущение, что каждый из них думает, что если он состоит в правильной партии и занимает высокий пост, то до него не доберутся. Помните, коллекция часов губернатора Хорошавина была прямо в его кабинете, на рабочем месте. У него было абсолютное ощущение безнаказанности. Это вот удивляет. То, что сейчас показывают, как арестовывают то одного, то другого, правильно. Только опять не избавиться от ощущения, что все это кампанейщина, а не система. Подчеркну, что система должна быть обеспечена законодательно. А законодательно у нас сегодня борьба с коррупцией обеспечена недостаточно. Антикоррупционное законодательство нуждается в серьезных коррективах, правоохранителям все-таки не хватает полномочий для обуздания взяточников и казнокрадов. Но мы будем бороться за принятие наших антикоррупционных законов!

ДОКЛАД НА ТРЕТЬЕМ НАЦИОНАЛЬНОМ ГОРНОПРОМЫШЛЕННОМ ФОРУМЕ

г. Москва, 8 ноября 2017 года

Уважаемые коллеги!

Вопросы обеспечения воспроизводства минерально-сырьевой базы нашей страны и ее рационального использования сегодня стали в Государственной Думе приоритетными. Законопроекты, направленные на охрану недр, подлежат первоочередному рассмотрению.

Лидирующие позиции России в сфере добычи основных видов полезных ископаемых надо не только сохранить, но и превратить в неоспоримое конкурентное преимущество. Рыночная конъюнктура всегда изменчива. Основная борьба за мировые природные ресурсы еще впереди. Уверен, ваша отрасль была и будет надежным финансовым и технологическим источником развития страны.

Сегодня в промышленный оборот вовлекается много новых месторождений, разработка которых ранее считалась нерентабельной. Растет доля запасов трудноизвлекаемой руды, нефти и природного газа в слабопроницаемых сланцевых коллекторах и угольных пластах. Обостряется конкуренция между странами за инвестиции в горную промышленность и геологоразведочные работы. Поэтому минерально-сырьевая политика нашей страны должна быть динамичнее.

Закону «О недрах» уже более 25 лет. Мы все помним, как тяжело он принимался, сколько было споров и компромиссов. Сегодня этот закон весь в «заплатках», количество поправок даже трудно посчитать. Тем не менее, он работает. И не факт, что какой-то новый вариант окажется лучше.

Как отмечал основатель горного права России Александр Александрович Штоф (1896 г.), в отдельных случаях, в законодательстве следует очистить установившееся полезное начало от всего устаревшего и регулировать применение закона сообразно современным потребностям и отношениям.

Последняя поправка в закон «О недрах» была внесена в прошлом году. Она дает возможность обладателям лицензий на законных основаниях осуществлять добычу попутных полезных ископаемых, которые не были ранее оговорены в лицензии. Одним словом, стало меньше бюрократии и больше дела.

Простых решений в горном деле не бывает. В частности, возникла необходимость в дополнительном постановлении Правительства по организации максимально полного извлечения попутных компонентов. Потребовались критерии для определения того, что является основными полезными ископаемыми, а что попутными.

Проблема не только в законах, но и в правоприменительной практике. Нарушений все еще много. Среди них – неправомерное предоставление лицензий, невыполнение соглашений по срокам добычи и срокам разработки технической документации, несоблюдение порядка водопользования и землепользования, нарушение требований промышленной безопасности, превышение нормативов выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, несвоевременное представление отчетности и многое другое. На использованных участках не производится рекультивация. Часто это приводит к потере сельскохозяйственных земель, образованию мест несанкционированного размещения отходов.

В настоящее время разрабатывается **семь** законопроектов по внесению поправок в закон «О недрах» и некоторые другие профильные законы.

В чем их суть? Перечислю основные направления, по которым работают законодатели.

Первое. Расширяется субъектный состав потенциальных пользователей недр континентального шельфа. Тема эта не новая, но крайне важная. Она даже не столько юридическая,

сколько экономическая. Возможно даже геополитическая! Правительство окончательного мнения по этому поводу пока не выработало.

Второе. В работе находится законопроект, который предполагает включение в лицензию на пользование недрами положения об участии недропользователя в социально-экономическом развитии территории.

Конечно, горнодобывающие компании и сегодня подписывают соглашения и уже участвуют в социальном развитии территорий и строительстве объектов социальной инфраструктуры. Мы здесь стараемся следовать рекомендациям Конституционного суда, который требует полной ясности в этом вопросе, чтобы не возникало никаких конфликтов.

Третье. Закон «О недрах» предусматривает, что после использования недр и окончания добычи полезных ископаемых предприятие, которое имело лицензию на это месторождение, должно произвести рекультивацию территории, восстановить экологию. Но это происходит не везде и не всегда.

Например, в Ростовской области из 115 угольных шахт сегодня работают четыре. Те шахты, которые были государственными, рекультивированы за счет бюджета. А частные шахты практически все обанкротились, и их «наследство» перешло на баланс муниципальных образований. Можете себе представить, какая нагрузка легла на муниципальные бюджеты! Стоимость рекультивации одной шахты составляет порядка миллиарда рублей.

В этой связи предлагается внести в 26-ю статью закона «О недрах» поправку о создании специальных ликвидационных фондов.

Четвертое. В законе «О недрах» следует более четко прописать механизм работы с отходами горнодобывающего производства.

С одной стороны, пользователь недр имеет право использовать отходы своего горнодобывающего предприятия и связанных с ним перерабатывающих производств, даже если это не огово-

рено в лицензии. С другой стороны, при прекращении действия лицензии, предприятие перестает быть недропользователем и, следовательно, собственником отвалов.

Пятое. Разрабатывается законопроект, предоставляющий право пользования участками недр местного значения для разведки и добычи распространенных полезных ископаемых при осуществлении дорожной деятельности. Это позволит уменьшить сроки получения лицензии на пользование недрами и сократит сроки строительства, ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования.

Шестое. Должен быть законодательно проработан вопрос изъятия лицензий при их невыполнении. Сегодня, зачастую, недропользователи берут на себя обязательства, а потом расписываются в своей неспособности их выполнить. Происходит постоянный перенос сроков, а результатов все нет и нет.

Седьмое. 16 мая этого года в Госдуму был внесен законопроект, предполагающий введение налоговых льгот для предприятий, реализующих проекты природоохранного назначения в Арктике.

Нормативная база в отношении арктического макрорегиона не соответствует тем задачам, которые стоят перед страной. Необходим комплексный закон о развитии арктической зоны. Минэкономразвития готовит такой закон, он уже обсуждается в Совете Федерации.

Разработаны опорные зоны по освоению арктических территорий по всем направлениям: транспорт, энергетика, ресурсы, геологоразведка и так далее.

Год назад на VIII Всероссийском съезде геологов говорили о необходимости федерального закона о геологическом изучении недр. Я полностью поддерживаю эту позицию.

Считаю, что надо вводить заявительный принцип предоставления участков недр для геологического изучения. Пользователь недр должен быть вправе самостоятельно определять, на какие территории он хочет прийти, какие объекты получить и изучать. Хватит уже власти решать, кого куда посылать! Задача госорга-

нов – предоставить геологическую информацию для выбора поисковых площадей и формирования поискового задела.

Следует установить налоговые льготы компаниям, проводящим геологоразведочные работы на ранних стадиях изучения.

Рыночная продукция в геологии – это оборот прав на открытое месторождение. Геологическое предприятие, открывшее месторождение, должно само решать, будет ли оно его разрабатывать своими силами или уступит по рыночной цене добывающей компании.

Что касается правовой защиты первооткрывателей месторождений, то она, на мой взгляд, должна быть аналогична правовой защите изобретений.

На мой взгляд, сегодня на первый план выходит проблема самовольного пользования участками недр. Это не что иное, как воровство. Ежегодно государству причиняется многомиллиардный вред.

По данным Союза золотопромышленников, представленным Государственной Думе, незаконная добыча золота в России составляет ежегодно 15–20 тонн, а это около 10 процентов от легальной добычи. А по материалам уголовных дел и аналитическим оценкам экспертов, более половины недропользователей, осуществляющих добычу золота на территории нашей страны, в той или иной мере вовлечены в теневые и криминальные схемы.

– В Бурятии нелегальные старатели добывают в промышленных масштабах нефрит на сотни миллионов рублей.

– Объемы официальной добычи калининградского янтаря в 2017 году по прогнозам составят 450 тонн, а нелегальная добыча, по различным оценкам, может достичь 150 тонн. Для страны это 10 миллиардов рублей ущерба.

– При разработке Бейского каменноугольного месторождения в Хакасии нарушались и требования лицензионного законодательства, и элементарные экологические нормы. В итоге только за три месяца этого года нанесенный государству ущерб составил 175 миллионов рублей.

Вся эта бурная нелегальная деятельность приносит немалую прибыль отдельным бизнесменам и чиновникам, но наносит колоссальный ущерб регионам и всей стране. Страдают добросовестные недропользователи, которые испытывают сильное конкурентное давление на рынке со стороны нелегальных добытчиков.

Не меньший ущерб причиняет и незаконная добыча общераспространенных полезных ископаемых, прежде всего песка и песчано-гравийной смеси. Причем незаконная добыча ведется практически открыто, поскольку степень ответственности за это деяние несоизмерима с размерами доходов от нее.

Особенно процветает незаконная добыча под видом строительства прудов. Кочубейский район Ставропольского края уже весь изрыт. А в Ленинградской области добытчики увлеклись строительством пожарных водоемов и строят их там, где полно естественных источников воды.

Размеры штрафов за незаконное пользование недрами просто смешны. Сегодня, как вы знаете, они составляют 3–5 тысяч рублей, что несопоставимо с доходностью от незаконной деятельности. Конфискация оборудования имеет кратковременный эффект, причем она не всегда возможна, поскольку это оборудование, как правило, арендуется. Фактов незаконного посягательства на недра много, все не перечислить. По подсчетам экспертов, годовой ущерб для государственного бюджета составляет около одного триллиона рублей.

Какие законодательные меры можно этому противопоставить?

– Уже подготовлен и внесен в Правительство проект поправок, предусматривающий стократное увеличение размера штрафа для физических лиц (от 300 до 500 тысяч рублей) и в 60 раз – для юридических лиц (до 60 миллионов рублей).

– В Государственную Думу внесен законопроект, ужесточающий ответственность за нелегальный оборот нефрита. Надеюсь, он будет принят без проблем и ситуация в этой отрасли улучшится.

– В целом готов законопроект, регулирующий добычу россыпного золота индивидуальными предпринимателями. Получены все необходимые согласования, в том числе от МВД и ФСБ.

В то же время законодатели должны учитывать и социальные последствия своих действий. Речь идет о самозанятости местного населения в тяжелых для проживания местах, развитии сопутствующего бизнеса и снижении уровня преступности. К примеру, сегодня в Вершино-Дарасунском поселке (Забайкальский край) золотым промыслом занимается половина работоспособного населения, а это более тысячи человек. Нельзя их оставлять без работы.

Поэтому меры по борьбе с самозахватами должны быть комплексными, направленными не только на пресечение незаконной деятельности, но и на создание условий для легальной работы. Хаос возникает именно там, где законными методами работать либо невыгодно, либо законных методов нет вообще.

В Забайкальском крае разработан пилотный проект по введению для граждан простой по процедуре разрешительной системы добычи золота из мелких месторождений или техногенных минеральных объектов. Бери лицензию и добывай законно. Думаю, что этот опыт можно будет распространить.

Кроме того, необходимо усилить контроль за проводимыми на территории регионов горными работами. Здесь возможен мониторинг на основе спутникового слежения по образцу мониторинга пожаров и лесных разработок.

Уважаемые коллеги!

Надеюсь, что наша дискуссия поможет усовершенствовать законодательную базу отрасли и определить планы на будущее. Только в диалоге профессионалов и законодателей могут быть найдены правильные и эффективные решения. Желаю всем успеха!

III. УРОКИ ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ

ФЕВРАЛЬ – ПРЕДВЕСТНИК ОКТЯБРЯ

Независимая газета, 31 января 2017 года

К 100-летию революции, похоронившей российское самодержавие

В нынешнем году мы будем отмечать 100-летие Октябрьской революции. Как бы кто ни относился к Октябрю 17-го, никуда не денешься от того факта, что это было эпохальное событие, буквально перевернувшее Россию и оказавшее огромное влияние на ход мирового развития. Уверен, что будет много дискуссий по данной теме, много выступлений в СМИ, новых книг, монографий, фильмов и т.д. Я и сам намерен выступить с циклом статей по «октябрьской проблематике». При этом я убежден, что понять Октябрь 17-го невозможно без осмысления другого ключевого события – Февральской революции 1917-го. Февраль – предвестник Октября. Если по справедливости, то эта историческая страница, которая долгое время была в пасынках у советской историографии, конечно, должна занять в нашей национальной памяти достойное место.

Уроки истории и национальное примирение

Всем, кто учился в советской школе, вузе или другом учебном заведении, в головы закладывалась известная схема: в Феврале 17-го произошла «буржуазно-демократическая революция». То есть как бы не вполне справедливая и не способная решить проблемы простого народа. Зато в октябре, когда власть взяли

большевики, это была уже революция «социалистическая», причем «первая в мире» и главное – «великая».

Наверное, какая-то правота у такой «градации», основанной на марксистско-ленинской концепции революций, есть. В то же время классовый подход ведет к упрощению. Мне лично еще со студенческой поры не давали покоя вопросы по поводу Октябрьской революции. Ну, великая – это, по-моему, абсолютно правильно. Мы ничем не хуже французов, которые помнят и почитают свою Великую французскую революцию. Но вот что касается понятия «социалистическая»... Истинный социализм невозможен без демократии. А большевики шли к власти с лозунгом «диктатуры пролетариата», и мы-то теперь знаем, во что это выродилось. В тотальное господство партноменклатуры.

Теперь что касается «буржуазности» Февральской революции. Да, представители буржуазии были среди «творцов Февраля» и доминировали в первом составе Временного правительства. Но ведь программа этого правительства была если и не социалистической, то и не буржуазной. Им поневоле приходилось «леветь», хотя бы потому, что тут же, в Таврическом дворце, заседал альтернативный орган власти – Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов, который контролировали партии социалистического толка. Кстати, крупнейшая по тем временам партия эсеров называла Февральскую революцию не «буржуазной», а «социальной», полагая, что она открыла путь к реализации их программы «крестьянского социализма».

Разнообразных трактовок хватает и в наше время. Известный историк, академик РАН Андрей Сахаров убежден, что Февраль 1917-го – «великое событие» и в августе 1991-го мы «практически вернулись к нему». А вот по оценкам писателя Александра Солженицына, именно в Феврале случилась «главная катастрофа», покончившая с «исторической Россией». Если учесть еще, что в СМИ и Интернете то и дело появляются «псевдосенсации», представляющие Февраль 1917-го то «заговором масонов», то «коварными происками англосаксов», остается только поражаться всему этому разброду. И как тут простому гражда-

нину, стремящемуся изучать и чтить историю своего отечества, докопаться до истины?

Так или иначе, но искать консенсус в оценках ключевых событий отечественной истории нам сегодня крайне необходимо. Думаю, что многие разделяют позицию, которую президент России Владимир Путин сформулировал в недавнем послании Федеральному Собранию РФ, подчеркнув, что «уроки истории нужны нам, прежде всего, для примирения», что во всех случаях надо помнить главное: «мы единый народ, и Россия у нас одна».

Бог плюнул и задул свечу?

Февраль 1917-го уникален, прежде всего, невероятной стремительностью событий. Старая Россия, как выразился философ Василий Розанов в своей книге «Апокалипсис наших дней», «слиняла в три дня». И тут же Розанов предлагает читателям такой образ: «Буквально, Бог плюнул и задул свечу».

Я не ставлю целью в этой статье излагать хронологию событий. Сейчас есть масса материалов – от мемуаров современников до обычной «Википедии»: там со всей хроникой можно ознакомиться в подробностях.

Скажу лишь, что я крайне скептически отношусь ко всяким конспирологическим версиям и согласен с теми, кто говорит о стихийности социального взрыва, произошедшего в Питере 23 февраля 1917 года по старому стилю (8 марта по-новому). Хотя причина для бунта, казалось бы, была далеко не фатальной. Не было голода, были трехдневные перебои с поставками хлеба, в результате которых за ним выстраивались огромные очереди. Но, видимо, чаша терпения людей была уже настолько переполнена, что и этого хватило, чтобы обычная демонстрация в честь 8 марта, начинавшаяся под лозунгами «Хлеба!» и «Мира!», переросла в многодневные массовые акции уже с политическим требованием «Долой самодержавие!». Ну, а затем наступил черед солдат питерского гарнизона, которых пытались заставить стрелять в участников «беспорядков». В результате власть полу-

чила мощный вооруженный мятеж против самой себя, который уже было не остановить.

Все эти события, приведшие к краху самодержавия, стали неожиданностью и для царской власти, и для буржуазии, и для социалистических партий. Никто их не организовывал, никто за них не агитировал. Даже большевики оказались не у дел. Ни одного члена ЦК РСДРП(б) в Питере не было. Ленин был в Швейцарии, где незадолго до происшедшего читал местным социалистам лекцию о революции 1905 года. Напророчил, что его «поколение стариков» может не дожить «до решающих битв грядущей революции». История, однако, распорядилась иначе.

«Крестовый поход на казенный сундук»

Есть среди исследователей февральских событий те, кто упорно доказывает, что все происходившее было нелогично и незаконно. Они упирают на то, что, дескать, царская Россия вполне успешно развивалась экономически и по темпам роста опережала многие ведущие мировые державы. Если брать формальные показатели, это верно. Но ведь при этом Россия оставалась отсталой, аграрной страной, в которой к тому же, несмотря на отмену крепостного права в 1861 году, так и не был решен земельный вопрос. Запредельным был и уровень эксплуатации рабочего класса.

Плюс к этому все усугублялось тяготами войны, цели которой были непонятны народу. 15 млн человек работоспособного населения мобилизовали на фронт. Причем в основном из деревень, где в результате возник огромный дефицит рабочей силы.

Кстати, солдаты, взбунтовавшиеся в Питере, – это же были в большинстве своем новобранцы из крестьян, только что вырванные из своих деревень и принесшие в столицу империи всю свою обездоленность войной, безземельем и полным бесчувствием правящих кругов к их нуждам.

Экономический рост в предреволюционной России действительно был. Но он не трансформировался в улучшение жизни народа, а совсем наоборот. Из воспоминаний современников той

поры можно узнать о колоссальных сверхприбылях, которые получали на оборонных заказах миллионеры Павел Рябушинский, Александр Коновалов и прочие промышленники-монополисты. Огромный размах приобрело то, что мы бы сегодня назвали «воровством на госзакупках». Причем в этом оказывались замешаны высшие сановники и даже депутаты Госдумы. Размах злоупотреблений был таков, что один из генералов язвительно назвал это «крестовым походом на казенный сундук».

На фоне этого «пира во время чумы» Николай II стремительно терял последние остатки власти и судорожно менял глав правительств, следуя советам «старца» Григория Распутина. Вот как оценивал эту чехарду такой заслуживающий доверия свидетель, как генерал Антон Деникин. В своих «Очерках русской смуты» он писал: «Безудержная вакханалия, какой-то садизм власти, который проявляли сменявшиеся один за другим правители распутинского назначения, к началу 1917 года привели к тому, что в государстве не осталось ни одной партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которое могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все: объединенное дворянство и рабочие группы, великие князья и сколько-нибудь образованные солдаты».

А вот свидетельство из другого лагеря. Лев Троцкий в своей книге «Уроки русской революции» давал свои беспощадные оценки: «Сверху падал непрерывный золотой дождь. «Высшее общество» подставляло руки и карманы. Все шлепали по кровавой грязи – банкиры, интенданты, промышленники, православные иерархи, фрейлины, либеральные депутаты, фронтовые и тыловые генералы, радикальные адвокаты. Все спешили хватать и жрать, в страхе, что благодатный дождь прекратится, и все с негодованием отвергали «позорную» идею «преждевременного мира с Германией».

Нет, не прав философ Василий Розанов. Это не «Бог плюнул и задул свечу». Это тогдашняя правящая «элита» плевала на народ. А «свеча» старого режима сама сгорела дотла и, испуская чад и копоть, угасла.

Слабая власть опасна для России

Сегодня находятся деятели, желающие поиграть на «магии цифр» (1917–2017) и поугагать наше общество некими якобы неминуемыми в этот знаковый год катаклизмами. Но социологические замеры, несмотря на кризис и падение доходов населения, показывают стойкую приверженность наших граждан общественной стабильности. Только каждый десятый россиянин готов принимать участие в каких-либо законных акциях протеста, а уж готовых на революционные авантюры не наберется и доли процента. Иммунитет от революций у россиян достаточно силен. Да тут еще и пример несчастной постмайданной Украины перед глазами. Но самоуспокаиваться не стоит. И посмотреться, так сказать, в зеркало Февраля 1917-го совсем не вредно.

Первый урок, на мой взгляд, состоит в том, что Россия – это не та страна, которая может позволить себе иметь слабую власть, возглавляемую таким безвольным правителем, каким был Николай II. Благом является то, что в непростые нынешние времена во главе страны стоит столь сильная личность, как Президент РФ Владимир Путин, высокий рейтинг доверия которому важен для консолидации общества и устойчивости всей государственной системы.

Но мы не должны забывать, что президент – только один из властных институтов. Есть и другие, авторитет которых тоже очень важен. И вот тут уже не все так благополучно. Тревожные факты для размышлений дал, к примеру, один из недавних соцопросов «Левада-Центра», показавший, что в 2016 году (по сравнению с 2015-м) существенно снизился уровень доверия граждан к региональным и местным властям, к правоохранительным органам и судам. Слабым звеном является и нынешнее Правительство РФ (снижение рейтинга с 45 до 26%). Отсутствие прорывных решений, которые бы вели к улучшению жизни граждан, и заикливание на бесконечных поисках мер «бюджетной экономии», сводящихся к изобретению все новых способов залезания в карманы граждан (поборы за капремонт, манипуляции с индексацией пенсий и т.д.), – все это не принимается

обществом. Но проводить иную политику нынешний состав правительства, похоже, просто неспособен в силу низкого профессионализма. И это фактор, очень опасный для страны.

Страх перед назревшими реформами

Еще один урок Февраля можно сформулировать так: не откладывая на завтра то, без чего этого «завтра» может и не быть. Огромной бедой царской России была незавершенность критически важных реформ. Не было доведено до логического конца ни то, что начиналось с отменой крепостного права в 1861 году, ни Столыпинские реформы, ни политические реформы, начатые Манифестом от 17 октября 1905 года. Решение таких вопросов, как ликвидация помещичьего землевладения или принятие прогрессивного фабричного законодательства, то и дело откладывалось «на потом». В итоге их взялась решать революция. У философа Николая Бердяева есть мудрая фраза: «Революция всегда говорит о том, что власть имеющие не исполнили своего назначения». Очень точный диагноз!

Уместны ли тут параллели с нашим временем? Мы живем, конечно, совсем в иную эпоху, и комплекс проблем перед нами совсем иной. Но и сегодня в стране много острых вопросов, к решению которых власти словно боятся подступаться. К примеру, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** давно уже буквально бьет в набат по поводу того, что социальное расслоение в стране достигло просто запредельных масштабов. Принятие эффективных мер по его обузданию и прежде всего введение прогрессивной шкалы подоходного налога – это уже не просто вопрос социальной справедливости, это вопрос сохранения общественной стабильности и социального мира. Но что мы слышим в ответ? На недавнем Гайдаровском форуме глава Правительства РФ Дмитрий Медведев заявил: вопрос о прогрессивной шкале подоходного налога в правительстве даже не обсуждается. Поразительная глухота к негативным настроениям, накапливающимся в обществе!

То же касается и давно назревшей реформы системы оплаты труда и введения современных социальных стандартов. Если,

по свидетельству вице-преьера Ольги Голодец, в стране 5 млн работников имеют зарплату ниже уровня МРОТ (то есть менее 7,5 тыс. руб.), то это ведь уже просто катастрофа! Дальше ехать некуда! Но нынешнее правительство лишь констатирует неблагополучие. Реальные действия опять же откладываются «на потом».

Когда рушится система ценностей

Основная часть предпосылок и причин Февральской революции имеет, конечно, социально-экономическую природу и связана с тяжелым материальным положением населения. Но огромную роль в Феврале 17-го играл и фактор духовно-нравственного и идейного кризиса, который переживало общество.

Николай II вынужден был пойти на отречение от престола не только потому, что восстали массы, и не только под давлением думской оппозиции. От него самого отрекались те, кто должен был быть опорой трона, – генералитет, высшие сановники и даже великие князья.

Казалось бы, в распоряжении самодержца была многомиллионная армия. Пусть потрепанная войной, но в то время еще отнюдь не разложенная, вполне боеспособная. Но никакой поддержки со стороны военных в решающие моменты самодержец не получил. Между тем вспомним, что все военные – от солдата до генерала – давали присягу на верность царю. Да какую присягу! Они клялись «Всемогущим Богом пред его Святым Евангелием!» Более того, в присяге была строка о готовности держать ответ за службу царю «перед Страшным Судом Христовым». Надо ли говорить, как грозно все это звучало для людей глубоко верующих, коих в то время было большинство. Кстати, клятву о верноподданстве царю давали и миллионы госслужащих, но это не помешало им, когда революция достигла апогея, срывать портреты Николая II в своих учреждениях, надевать красные банты и, вливаясь в толпы ликующих по поводу низвержения монархии, петь вместе с ними Марсельезу.

Почему же все так обернулось? Да потому, что за многие годы и десятилетия система ценностей, на которой стояло российское самодержавие, подверглась катастрофической эрозии. Власть растеряла свою сакральность. Все связалось в одну роковую цепь – и скорбная память о Кровавом воскресенье 9 января 1905 года, и скандальность «распутинщины», и горечь поражений на фронтах Первой мировой, и многое другое. В итоге формула «За Веру, Царя и Отечество!» – стержень тогдашней государственной идеологии – для слишком многих превратилась в пустую фразу.

Такое же разрушительное действие духовного и идейного кризиса мы видели в 90-е годы XX века. Пока люди верили, что КПСС ведет их к «светлому будущему», все шло нормально.

Но как только вера была утрачена, все рухнуло, включая, увы, не только КПСС, но и Советский Союз.

Надо понимать, что государственная идеология – это своего рода цемент, скрепляющий государственность и объединяющий общество. Вот почему я сегодня настойчиво выступаю за снятие запрета на государственную идеологию, содержащегося в статье 13 Конституции РФ. Мои оппоненты (в основном из числа либеральной интеллигенции) пугаются сами и пугают других, что это, дескать, может привести к возвращению тотального единомыслия в обществе. Да нет же! Никто ни в коем случае не предлагает отменять свободу слова, плюрализм мнений, политическую конкуренцию. Речь совсем о другом. О том, чтобы разные партии и силы, представляющие самые разные идейные течения, вместе работали над формулированием масштабного круга идей общенационального, надпартийного звучания. Патриотизм, уважение к нашей истории, общая ответственность за безопасность и обороноспособность России...

Это и есть сфера государственной идеологии. Ну, пора же, в конце концов, извлечь уроки из своей истории и осознать, что именно в те периоды, когда размывался идейный фундамент государства, наступало время смут и потрясений. Неужели надо вновь наступить на те же грабли, чтобы понять это?

Венчание России со Свободой

Я полагаю, у многих возникает вопрос: могла ли Россия остановиться на «февральском рубеже»? Могло ли все пойти так, чтобы развитие перешло в эволюционный режим и Октябрьская революция стала бы уже излишней? Один американский журналист задавал такой вопрос экс-главе Временного правительства Александру Керенскому, пребывавшему в эмиграции. «Да, такой шанс был, – ответил тот. – Но надо было вовремя расстрелять одного человека». «Кого? – спросил интервьюер. – Ленина?» «Нет, не его», – ответил Керенский. «А кого же?» «Керенско-го!» – последовал неожиданный ответ.

Уж не знаю, делает ли честь такое запоздалое покаяние экс-главе Временного правительства, но то, что он сам и многие другие «февралисты» наворотили огромное количество таких ошибок, которые, говоря словами известного афоризма, «хуже, чем преступления», – это факт. Беда многих политиков, поднявшихся во власть на волне Февраля, была в том, что они зациклились на революционном прожектерстве, эффектном ораторстве и яростном противоборстве между собой. А вот ответить на главные вопросы тогдашней повестки дня – вопросы о мире, о земле, о справедливом отношении к рабочему классу и т.д. – так и не смогли.

Чем взяли большевики? Тем, что пока другие грызлись и разглагольствовали, они действовали. Характерен пример с большевистским Декретом о земле. Весь его текст переписан из программы эсеров, основанной на крестьянских наказах. Эсеры пеняли Ленину: «Вы все украли у нас!» Тот смеялся в ответ: «Хороша же партия, которую надо свергнуть, чтобы выполнить ее же программу!» Впрочем, это уже, пожалуй, тема для другой статьи. Крутые повороты постфевральского развития России, приведшие ее к Октябрю 1917-го, заслуживают того, чтобы поговорить о них отдельно и более подробно.

Пока же давайте в канун 100-летней годовщины Февральской революции, покончившей с самодержавием, вспомним о том позитиве, который она принесла России. Полная амнистия по-

литзаклученных, отмена смертной казни, свобода слова, союзов, собраний, стачек, отмена сословных, вероисповедальных и национальных ограничений, введение всеобщего равного прямого тайного голосования... Всего этого Россия прежде не знала.

Исторический факт: в первые годы советской власти существовал праздник в честь Февральской революции. В 1929 году этот праздник был отброшен по идеологическим соображениям и забыт. Я отнюдь не ратую за возрождение его. Но вот внести дату победы Февральской революции в перечень официальных памятных дней России было бы, на мой взгляд, справедливо и полезно. Ну не зря же писатель Максим Горький называл февральскую эпопею 1917-го «днями, когда Россия обвенчалась со Свободой».

ДОКЛАД НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «100-ЛЕТИЕ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ И СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ»

г. Санкт-Петербург, 18 марта 2017 года

– Дорогие коллеги, друзья! Товарищи!

Мы собрались с вами в Санкт-Петербурге – городе, где революционные события 1917 года положили начало новой эпохе. Мы находимся в историческом здании Таврического дворца, где заседала Государственная дума Российской империи.

Революция 1917 года полностью изменила ход мировой истории и имела огромное международное значение. Уже в начале 1918 года волна массовых забастовок прокатилась по всей Центральной Европе. Массовые стачки, выступления и восстания начались в Вене, Будапеште, охватили чешские регионы, Германию и Болгарию. В октябре распалась Империя Габсбургов, и на ее месте возникли новые национальные государства.

Революция в Германии, провозглашение Баварской социалистической республики, Венгерской Советской республики создавали иллюзию наступления мировой революции. Однако этого не случилось. Сложившиеся к тому времени социалистические доктрины оказались неспособны учесть все историческое и культурное многообразие обществ.

Строительство социалистического общества в нашей стране оказалось далеко не простым, а порой и трагическим. На этом пути были великие победы и достижения, но были и настоящие преступления. Для нас, современных социалистов, совершенно неприемлемым является революционное насилие и массовые репрессии. Цель никогда не оправдывает средства!

Вместе с тем нельзя путать политические ошибки и просчеты с великими идеалами справедливости, равенства и освобож-

дения человека труда. Иначе можно поставить под сомнение саму возможность прогрессивных социальных преобразований. Мировые революционные события показали, что переход к социализму не предрешен и не предопределен заранее.

Согласно знаменитой формуле Розы Люксембург, единственной альтернативой социализму является варварство. Более того, победа «варварства» выглядит сегодня весьма вероятным сценарием. Времена относительно мирной глобализации закончились вместе с резким обострением глобального экономического кризиса.

Сегодня развитые капиталистические страны, чтобы выжить и сохранить господствующее положение, открыто грабят мировую периферию, присвоив себе право контролировать ее ресурсы и ограничивать развитие. В рамках нынешней системы мироустройства у многих стран и народов просто нет будущего. Они либо перестанут являться субъектами исторического процесса, либо вовсе утратят национальную и культурную идентичность.

Мы также видим, что во многих странах, в том числе развитых, идет тотальное наступление на те социальные завоевания трудящихся, которые еще недавно казались незыблемыми. Причем решения об увеличении рабочей недели и пенсионного возраста, о сокращении пособий и ограничении прав профсоюзов принимают политики, называющие себя социалистами. Так происходит, к примеру, во Франции.

Будем откровенными: современные левые партии зачастую не обладают стратегией социальных преобразований и неадекватно реагируют на многие вызовы современности. В этом, несомненно, кроется причина роста влияния популистов, которые перехватывают социальную повестку дня и успешно манипулируют общественным мнением, играя на самых примитивных инстинктах и страхах людей.

С какими вызовами сталкиваются современные социалисты?

Во-первых, это противоречие между потребностями глобальной экономики (точнее говоря, тех структур, которые получают наибольшую выгоду от глобализации, – транснациональных корпораций) и интересами национальных государств.

В этой ситуации некоторые леволиберальные силы заняли не до конца продуманную позицию, выступив в качестве приверженцев неконтролируемой глобализации, провозгласив национальные государства пережитком уходящей эпохи. В результате проблематика, связанная с ролью государства в регулировании экономической жизни и социальных процессов, оказалась присвоена правыми популистами, что привело к возвращению в большую политику национализма и ксенофобии.

Во-вторых, это противоречие между интересами работников промышленных отраслей развитых капиталистических стран и стремлением транснациональных корпораций снизить стоимость труда в производстве товаров массового потребления.

В результате производство этих товаров переместилось в Китай, Индию и страны Юго-Восточной Азии, а миллионы европейцев и американцев лишились работы, а значит социальных гарантий и устойчивого социального статуса. Социалисты не сумели помешать этому процессу, несмотря на то что во многих европейских правительствах они входили в состав правящих коалиций. Процесс новой деиндустриализации развитых стран не был ни остановлен, ни как следует осмыслен.

Более того, многие рассматривали его как позитивный признак, свидетельствующий о переходе к постиндустриальной экономике, в которой промышленное производство вытесняется производством услуг, технологий и брендов. Следствием этого стала утрата социалистами и левыми в целом значительной части собственного электората. Так, на выборах в США избиратели штатов, наиболее пострадавших от подобной деиндустриализации, проголосовали за того кандидата, который пообещал вернуть промышленное производство на территорию Америки.

В-третьих, наметилось противоречие между необходимостью глубоких социальных преобразований, способных изменить глобальную экономическую систему, сделать ее более справедливой, и заинтересованностью подавляющего числа избирателей развитых стран в сохранении стабильности и привычного образа жизни.

В этой ситуации некоторые соцпартии выбирают, по сути, между двумя ошибочными линиями поведения. Они либо подыгрывают ностальгическим настроениям людей, сливаясь с популистами и способствуя укреплению их позиций, либо пытаются манипулировать избирателями, отказываясь на практике от своих собственных обещаний.

Надо помнить, что в отличие от популистов мы не имеем права обманывать общество и принимать на себя обязательства, которые не сможем выполнить. Только при помощи постоянного общественного диалога можно добиться серьезных экономических результатов и социальной справедливости. Альтернатива этому – использование протестной энергии популистами всех мастей, появление у власти авантюристов, умело спекулирующих на реальных общественных проблемах. Именно об этом шла острая дискуссия на только что завершившемся XXV Конгрессе Социнтерна в Колумбии.

За социальными противоречиями и проблемами нынешнего дня нам ни в коем случае нельзя терять исторические перспективы. Это главный источник нашей политической силы! Политическая стратегия современного социализма должна быть направлена на создание условий для социальных и экономических преобразований, позволяющих реализовать идеи справедливости и прогрессивного развития.

Мы не имеем права отказываться от концепции исторического прогресса, несмотря на то что международная обстановка дает мало оснований для оптимизма! Мы обязаны не только решать задачи текущего дня, но и открывать перед обществом историческую перспективу!

Часто приходится слышать, что после распада СССР с социализмом покончено навсегда, что это тупиковый путь общественного развития. Это демагогия! Скомпрометировать великую социалистическую идею невозможно! Ушли в прошлое командная экономика, административный рынок, гипертрофия государственной собственности, уравнильное распределение, однопартийная политическая система, страх перед вождями.

Надо смело брать на себя ответственность. Только мы, социалисты, можем ответить на социальные запросы людей и вызовы современности!

Современный социализм, берущий свои истоки в Великой русской революции, – это прежде всего демократия участия. Исторический опыт научил нас: чтобы избежать социальных потрясений, насилия и братоубийственной войны, гражданское общество может и должно оказывать влияние на выработку справедливых подходов к реализации государственной, региональной и муниципальной политики, заставлять часто неповоротливую бюрократическую машину работать в интересах людей.

Выстраивая общественный диалог, совместно решая текущие социальные и политические проблемы, мы, социалисты, не допустим повторения прошлых ошибок, обеспечим устойчивость государственной системы на самых крутых виражах мировой истории и заставим ее действовать в интересах большинства!

Дорогие друзья!

В заключение хочу пожелать всем нам успешной работы. Уверен, мы сумеем сделать важный шаг на пути осмысления наследия Великой русской революции, ее уроков и значения в современном мире!



Встреча с Председателем ЦИК РФ Эллой Памфиловой. Москва. 27.02.2017



*С критиком Львом Анненским на церемонии вручения Литературной премии **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Москва. 22.03.2017*



С прославленными актрисами советского кино. Москва. 03.03.2017



С участниками гала-концерта «На безымянной высоте». Сочи. 10.05.2017



Митинг в честь Дня Победы в подмосковном Раменском. 08.05.2017



Встреча с юнармейцами. Республика Крым. 11.05.2017



Книжная ярмарка. Презентация книги «Россия: приглашение в путешествие». Москва. 03.06.2017



Встреча с делегацией Приднестровской Молдавской Республики. Государственная Дума. Москва. 08.06.2017



На всероссийском молодежном форуме «Территория смыслов». Владимирская область. 01.08.2017



*Посещение фермерского хозяйства «Никольский сырный дворик».
Московская область. 09.08.2017*



*Поездка в детский лагерь «Радуга».
Московская область. 11.08.2017*



*Без малой авиации нашей огромной стране не обойтись.
Московская область. 24.08.2017*



*Проблемы отечественного кинематографа необходимо решать.
Визит на Мосфильм. Москва. 25.08.2017*



В Доме милосердия доктора Лизы. Москва. 29.08.2017



*Траурные мероприятия памяти жертв теракта в Беслане.
Северная Осетия-Алания. 03.09.2017*



*Единый день голосования. Избирательный участок № 73 в Москве.
10.09.2017*



*Во время пресс-конференции по итогам голосования.
Москва. 11.09.2017*



*Визит на оружейный завод ООО «Промтехнология».
Москва. 18.09.2017*



*В тире оружейного завода ООО «Промтехнология».
Москва. 18.09.2017*



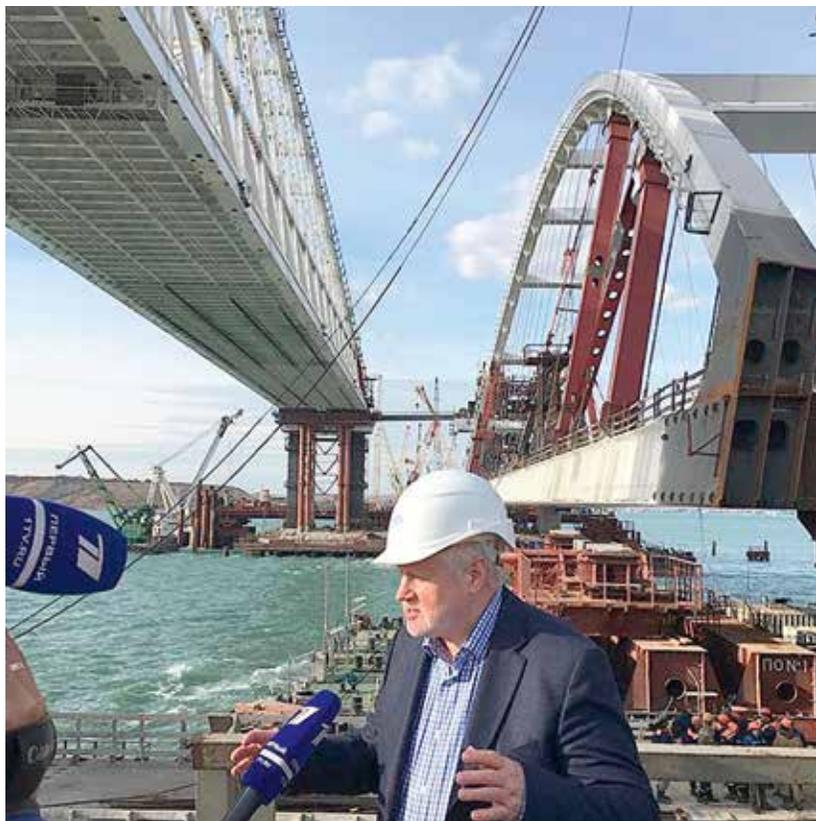
Посещение министром образования и науки Ольгой Васильевой заседания фракции СР. Государственная Дума. Москва. 19.09.2017



Встреча с российскими реконструкторами. Санкт-Петербург. 24.09.2017



*Лосиная биостанция на территории национального парка «Лосиный остров».
Московская область. 03.10.2017*



*На стройплощадке моста через Керченский пролив.
Крым. 12.10.2017*



СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ 11 лет. Торжественный вечер. Москва. 28.10.2017

БЫЛ ЛИ НЕИЗБЕЖЕН ОКТЯБРЬ 1917-ГО

Российская газета, 21 марта 2017 года

Недавно исполнилось 100 лет Февральской революции. Но 2017 год дает целую череду юбилейных поводов, связанных с событиями 1917 года. Поэтому представляется необходимым поразмышлять теперь уже по поводу уроков постфевральского развития, которое быстро несло страну к Октябрю 17-го. Конечно, история сослагательного наклонения не имеет. Октябрь 17-го – это данность, это неотъемлемая страница Истории нашего Отечества. Причем я готов настаивать: это великая страница! В то же время, если уж мы действительно хотим чему-то научиться на драматическом опыте событий столетней давности, надо пытаться объективно исследовать все существовавшие альтернативы, варианты и исторические развилки.

Когда слаба многопартийность

Не вижу смысла пускаться в подробное описание хроники тех бурных событий. Это все можно найти в учебниках, монографиях, да и в различных статьях, коих в эти дни публикуется множество. Общеизвестно, что свержение самодержавия в России привело к небывало сильной радикализации масс. Именно на почве радикальных общественных настроений в России возникла система двоевластия: с одной стороны, – Временное правительство под контролем либерально-буржуазных сил. С другой, – Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов (Петросовет), где поначалу доминировали эсеры и меньшевики. Такому политическому «тяни-толкаю» двигать огромную страну

вперед было очень сложно. «Россией правил «митинг» со всей его митинговой психологией, а вовсе не серое, честное, культурное и бессильное Временное правительство», – писала в своих дневниках поэтесса Зинаида Гиппиус. И, пожалуй, это была весьма точная характеристика тогдашней обстановки в стране.

Вопрос вопросов в том, почему вырвавшуюся на свободу колоссальную энергию масс, эдакую, выражаясь словами русского философа Семена Франка, «всероссийскую пугачевщину XX века» не смогла оседлать ни одна политическая сила, кроме большевиков, которые в Феврале вообще-то начинали почти с нуля – всего-то с 20 тысяч членов партии? Есть много причин. Но, на мой взгляд, одна из главных в том, что к 1917 году в России еще не было по-настоящему зрелой парламентской демократии и многопартийности. Политическое пространство было ужасно раздроблено. Существовало 50 партий, но в основном это были политические карлики. Ну, а все более-менее крупные партии переживали кризис. Лихорадило партию кадетов, в которую хлынули, словно в убежище, наспех перекрасившиеся монархисты. На целых три резко отличавшихся друг от друга части – правых, левых и центристов – разделились эсеры. Нечто невообразимое творилось с меньшевиками. У них то и дело возникали новые группировки: «интернационалисты-мартовцы», «интернационалисты-новожизненцы», «революционные оборонцы», «крайние оборонцы» и т.д. Плюс к тому народилась куча «самостийных» печатных изданий, которые боролись в значительной степени сами с собой.

Если добавить в этот «компот» еще и организации анархистского толка – анархо-коммунистов, анархо-синдикалистов, анархо-универсалистов и т.д., – то становится понятно, что политики и политиканы тащили страну в самые разные стороны, но только не туда, куда нужно было народу.

Стабилизаторы социальных катаклизмов

Мне представляется уместным напомнить, что Октябрь 17-го (на фоне Первой мировой войны и распада четырех империй)

сдетонировал целый ряд революций в других странах – в Германии, Австрии, Венгрии, Турции и т.д. Известны попытки копирования советско-большевистской модели: Баварская, Венгерская, Словацкая советские республики. Но век их был очень короток. Практически повсеместно постреволюционную ситуацию брали под контроль либо коалиционные правительства с сильной социальной ориентацией, либо правительства социал-демократические. Германию курсом социальных реформ стала пытаться вести СДПГ во главе с известным социал-демократом Фридрихом Эбертом. В Австрии на выборах тоже победили социал-демократы во главе с Карлом Реннером, который стал федеральным канцлером. Ну а вот, скажем, в Швеции революции вообще не было и даже короля не свергли, но на фоне общего всеевропейского полевения к власти пришли социал-демократы во главе с Карлом Брантингом. Пришли на долгие десятилетия, в ходе которых они сумели выстроить ту самую «шведскую модель», которая теперь признается одним из мировых образцов в сфере социальной справедливости. То есть именно парламентская демократия и сильные партии (в том числе социал-демократические) сыграли роль своего рода стабилизаторов, позволяя обходиться без перерастания конфликтов в кровавые гражданские войны. И только в России народ пошел на большевистский эксперимент, не очень понимая, что такое «диктатура пролетариата» и чем она обернется на деле.

Удобно для бюрократии, опасно для страны

Размышляя над уроками 1917 года, невольно проводишь параллели с сегодняшним днем: а все ли правильно у нас сейчас идет с развитием многопартийности? Последние думские выборы показали, что обилие мелкой партийной «рыбешки», порожденное чрезмерной либерализацией партийного законодательства, сбивает с толку избирателей, мешает пониманию, где серьезная оппозиционная партия, а где подставная «пустышка». На выборах было не менее восьми партий-спойлеров, которые оттягивали голоса у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**,

и утянули (по нашим оценкам) их до 15%. Ясно, что это изощренная политехнология. Но идет ли она на пользу развитию демократии? Нет, конечно!

Я не собираюсь бросать никаких камней в огород коллег из «Единой России». Они выиграли думские выборы, и мы, справороссы, это признаем, хотя и считаем, что правила выборной борьбы можно и нужно делать справедливее. Никто у нас не может отнять права напоминать об исторических уроках и, в частности, о том, что политические модели с безраздельным доминированием «партии власти» и сведению к роли «статистов» всех остальных – это штука удобная для решения текущих задач бюрократии, но в критические моменты очень уж опасная и уязвимая. Все мы прекрасно помним, как быстро и безвольно разваливалась в 1991 году такая махина, как КПСС. Ну, а если вернуться в 1917 год, то не уйти от вопроса: куда вдруг «растворились», словно призраки, такие «столпы монархии», как черносотенный «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела», «Союз 17 октября»?

Полагаю, что нам целесообразно вернуться к Закону о партиях и признать: перемудрили с ним в 2012 году на фоне «болотных» страстей! Либерализация партийной системы была нужна, но не такая прямолинейная. А если уж подходить стратегически, то все-таки надо думать о решениях, которые бы постепенно вели Россию к эффективной, испытанной многими развитыми демократиями двух-трех партийной системе (с обязательным присутствием сильной социал-демократической партии!). Уверен, рано или поздно мы к этому придем.

Хорошо, что не объявили «немецким шпионом»

Исторические параллели просто-таки сами рвутся в нашу жизнь. Пишу эти заметки и одновременно вынужден отвлекаться на прочтение большого пакета публикаций в «Независимой газете», где в которой раз предрекается «политическая смерть» **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Мы привыкли спокойно относиться к таким публикациям. Во-первых, потому что сами

знаем свои слабости лучше других, но знаем при этом и сильные стороны. Во-вторых, цели-то тут «шиты белыми нитками»: попытаться ослабить **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** перед президентскими выборами, заставить поубавить активность в проведении «неудобных» законопроектов и т.д. Ничего не выйдет! Развитие **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** идет непросто, но мы уже 10 лет как существуем, трижды проходили в Госдуму, имеем фракции в 52 региональных ЗАКСах. Кто-то провоцирует нас, запуская бредовую ложь, будто бы я лично заявлял о «закрытии» **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Но это же смехотворно!

Впрочем, ничто не ново в этом мире! Все эти «технологии», увы, всегда присутствовали в политике. В 1917-м все делалось куда жестче. Вспомним, как обошлись с тем же В. Лениным, когда в июле 1917-го его объявили «немецким шпионом». И злую публикацию в газете «Живое слово» сварганили. И нашли какого-то прапорщика, вернувшегося из плена и неведомо каким образом якобы узнавшего, что «немцы финансируют большевиков». Ко всему этому присовокупили еще и копии «секретных телеграмм» (их, как позже выяснилось, «соорудил» один французский контрразведчик). Все это дело развалилось (причем на официальном, юридическом уровне) уже к осени 1917-го, что не мешает либеральным публицистам и историкам до сих пор мусолить его в своих целях. Но самое главное, что тогда, в 1917-м, «компромат» так и не подорвал авторитет Ленина и РСДРП(б) в глазах широких масс. Скорее наоборот!

Хуже получилось с лидером эсеров В. Черновым, которого в июле 17-го тоже пытались опорочить через вброс в одной из либеральных газет о том, что он «пораженец» и якобы «работает на немцев за деньги». Эта история менее известна, чем ленинская, но она тоже поучительна. Дело в том, что у Чернова и его коллег была хорошая программа «крестьянского социализма», которую они даже воплотили в 14 конкретных законопроектов. Когда Чернов стал активничать в плане проведения их через Временное правительство, помещичье-дворянское лобби начало травлю лидера эсеров.

В отличие от Ленина, Чернов был не таким несгибаемым бойцом. Он согласился отложить рассмотрение своих законопроектов на потом, до Учредительного собрания. Ну и что в итоге? Как вспоминал в своих «Записках революционера» известный меньшевик, член исполкома Петросовета Н. Суханов: «Мужички, окончательно потерявшие терпение, начали решать аграрный вопрос своими методами. Их нельзя было больше мучить неизвестностью. К ним нельзя было обращаться с речами об «упорядочении земельных отношений без нарушения существующих форм землевладения». Они делили и запахивали земли, резали и угоняли скот, громили и жгли усадьбы... Это были уже не «эксцессы». Это – волны, которые вздымались и растекались по всей стране».

Чем хуже, тем лучше?

Еще одной существенной причиной того, что ситуация в пост-февральской России не только не успокаивалась, а лишь накалялась, была косная и твердолобая позиция тогдашней буржуазной элиты. Когда читаешь воспоминания той поры, поражаешься иррациональности иных действий и решений. Иногда кажется, что многое делалось по принципу «Чем хуже, тем лучше». В воспоминаниях того же Чернова рассказывается о ряде мероприятий, на которых делегаты от рабочих ставили вопрос о введении 8-часового рабочего дня, социального страхования, повышения зарплат и т.д. Крупные промышленники стояли, как скала: «Это все несвоевременно, требования рабочих чрезмерны». Но грознее всех, как вспоминает Чернов, высказался один из «королей» промышленности П. Рябушинский: «Возможно, для выхода из ситуации нам потребуется обнищание народа. Нужно, чтобы костлявая рука голода схватила за горло всех этих фальшивых «друзей народа», все эти демократические Советы и комитеты». По сути, это была публичная угроза применить массовые увольнения, закрытие производств, саботаж продовольственных поставок и т.д. Беда в том, что в дальнейшем эти угрозы уже стали не угрозами, а реальной политикой реакционеров, не желавших поступаться ни копейкой из своих огромных прибылей.

И что оставалось делать рабочим, понявшим, что никаких уступок им не видать? Только одно – сжимать кулаки, копить ненависть в сердце, избирать большевиков в Советы, а самим вступать в отряды Красной гвардии.

Поспешали медленно

А. Керенский в своих мемуарах оправдывался: «Февральская революция не только не медлила в своем стремлении удовлетворить революционное нетерпение масс, но она в этом своем стремлении подошла к самому краю пропасти. В той исторической обстановке, в условиях военного времени, больше дать государство (хотя бы и в сто раз революционное) никаким массам не могло». В общем-то, это банальное самооправдание обанкротившегося политика. С позиций наших сегодняшних знаний о той эпохе понятно, что на самом деле «к краю пропасти» подвело Россию именно желание власть имущих «поспешать медленно». Решение всех важных вопросов неизменно откладывалось «до Учредительного собрания». Казалось бы, ну, коль уж вы, господа, так упоаете на этот судьбоносный орган, то форсируйте его созыв, бросьте все на его скорейшую подготовку! Как бы не так! Работа над законом о выборах растянулась на целых 7(!) месяцев. Мне как профессиональному законодателю абсолютно ясно, что на подготовку 50-страничного документа с лихвой хватило бы 2–3 недель. Тем не менее, власти только в июне созрели до конкретики и назначили выборы в Учредительное собрание на 17 сентября.

Я согласен с теми исследователями, которые видят за той волокитой меркантильные интересы. К примеру, тем же помещикам, понимавшим, что конфискация их земель все-таки неизбежна, важно было выиграть время. Кто-то пытался успеть «снять сливки», вырубив ценные леса, продав породистый скот и механическое оборудование. Кто-то торопился заложить свои наделы или продать их иностранцам. Шел вывод огромных капиталов из страны. Самые «дальновидные» представители так называемой элиты всюду создавали «запасные аэродромы» за рубежом.

Ах, как нам знакомо многое из этого по дням сегодняшним, по потребительскому отношению к своей стране иных нынешних «хозяев жизни», которые сейчас занимаются, в сущности, тем же самым! Ничего-то они из нашей Истории не поняли, ничему не научились!

Какой дурак стал бы делать революцию?

Один из роковых фактов состоит в том, что и в сентябре Учредительное собрание по формальным причинам созвано не было. Выборы в него прошли уже после того, как большевики взяли власть и упредили все, что должна была решать «учредилка» (так ее в итоге стали с неким пренебрежением называть). По книгам и кинофильмам советской поры мы узнавали о матросе Железнякове и его возгласе «Караул устал!», которым и было разогнано «сборище прихвостней буржуазии», не признавших ленинский Совнарком.

Правда, во времена СССР нам не рассказывали, что эти «прихвостни» вообще-то начали свою работу с пения «Интернационала», что в составе Учредительного собрания оказалось более 85% социалистов всех мастей (включая 22% большевиков) и т.д.

Вообще говоря, трудно гадать, что получилось бы из Учредительного собрания, если бы ему дали поработать. Может, это и стало бы реальным механизмом для перехода от революции к эволюции, а может, все свелось бы к очередной «говорильне». Этого мы уже никогда не узнаем. Так или иначе, но я как социал-демократ, не могу не видеть в разгоне всенародно избранного демократического института несмыаемый исторический грех большевиков.

Вместе с тем не менее тяжкая историческая ответственность лежит на тех, кто допустил столь роковое опоздание с созывом Учредительного собрания. Давайте попробуем представить хоть на минутку, что февральским «вождям» хватило бы политической воли собрать Учредительное собрание, как они и обещали, в сентябре. Где были бы большевики и Ленин? Рискну предположить, что, отбросив свое обычное презрение к «буржуазному

парламентаризму», они, как миленькие, заняли бы со своими 22% полученных голосов места на парламентских скамьях и приняли на себя роль весьма сильной оппозиционной партии.

Предвижу возражения: дескать, большевики «только и думали о вооруженном захвате власти». А вот и не так! Можно в чем угодно обвинять Ленина и его соратников, но только не в отсутствии прагматизма. Сошлюсь на одну важную оценку Ленина, данную им в 1920 году в одном из выступлений. В нем он, полемизируя с эсерами и меньшевиками, сказал: «Разве с февраля до октября 1917 года вы не были у власти, когда вам помогали и кадеты, и вся Антанта, все самые богатые страны мира? Тогда вашей программой было социальное преобразование без гражданской войны. Нашелся ли бы на свете хоть один дурак, который пошел бы на революцию, если бы вы действительно начали такую социальную реформу? Почему вы этого не сделали?»

Вопрос, что называется, не в бровь, а в глаз! Выходит, Ленина и его соратников в принципе устроил бы мирный социал-реформаторский вариант, если бы необходимые условия для этого были своевременно созданы. И тогда у нас с вами, возможно, была бы совсем другая История.

Не отстать от «поезда Истории»

Интересно, что и сегодня находятся политики, пытающиеся разыгрывать тему Учредительного собрания не как историческую проблему, а как политическую. В 2011 году лидер «Яблока» Г. Явлинский удивил заявлением, что, мол, нынешняя государственная власть «нелегитимна» и потому надо все начинать заново – с созыва Учредительного собрания. Тут можно только припомнить афоризм про то, что «в одну реку дважды войти нельзя».

Другое дело, что полезно бы сделать выводы из Истории на предмет того, как опасно затягивать формирование важнейших демократических институтов. И в этом плане у нас есть не надуманная проблема с новой «учредилкой», а иная непонятно почему отложенная в долгий ящик проблема. Я имею в виду

Конституционное собрание, которое предусмотрено ст. 135 Конституции РФ. Вот уже почти четверть века наша Конституция служит прочным фундаментом государственности. Но за эти годы все-таки накопились вопросы, возникла нужда в определенных поправках, внести которые без Конституционного собрания невозможно. А у нас даже Федерального закона о нем за два с лишним десятилетия так и не создано. Это очень серьезный вопрос, затяжка с которым непростительна. Мы что – против того, чтобы Конституцию делать более совершенной, лучше отвечающей вызовам эпохи? Знаю, что кое-кто боится отмены запрета на формирование государственной идеологии, что давно предлагаю сделать я. Понятно, что кое-кому хотелось бы, чтобы конституционная статья о социальном государстве оставалась декларативной и чтобы в Основном законе ни в коем случае не появилось чего-то способного на деле ограничивать нынешнее позорное социальное расслоение общества. Но если встать на позицию стратегических интересов общества и государства, все это, как и многое другое, надо делать! Совершенствовать нашу Конституцию надо непременно, в том числе для того, чтобы, если – не дай Бог! – наступит некий критический момент, не оказаться в роли отставших от уносящегося вдаль «поезда Истории». Так же, как это произошло кое с кем в 1917-м.

В поисках справедливости

Итак, был ли Октябрь 1917-го неизбежен? Я полагаю, что он не был неизбежен, по крайней мере, до контрреволюционного Корниловского мятежа (конец августа), после которого массы окончательно разуверились в способности правительства Керенского дать России мир и начать решать самые главные вопросы, стоящие перед страной. Он еще не был неизбежен даже в сентябре, когда в среде умеренных эсеров вдруг возник план «однородного социалистического правительства» с участием большевиков. Ленин, кстати, горячо поддержал эту идею и публично заявлял, что именно в союзе эсеров, меньшевиков и большевиков ему видится гарантия от возможной гражданской войны.

Хотя ленинцы уже вели подготовку к вооруженному восстанию, «вождь пролетариата», видимо, был готов рассматривать менее рискованные варианты. Однако «искра компромисса» вспыхнула, словно спичка, и погасла.

К началу октября 1917-го точка невозврата была пройдена. Есть немало историков и публицистов, которые пытаются навязывать представление об Октябрьской революции как о банальном перевороте, «заговоре кучки злодеев-большевиков». Такой подход способен лишь извратить и опошлить важную страницу отечественной Истории, а заодно унижить народ, который был главной движущей силой революции. Лучше всего об этом сказали не Ленин, не его соратники, не идеологи и историки советской поры. На мой взгляд, самые яркие высказывания о сути и природе Октября – как ни странно – принадлежат некоторым оппонентам и даже врагам большевиков, которые пришли к своим умозаключениям через драматическое переосмысление пережитого.

Бывший кадет и монархист Петр Струве уже в эмиграции писал: «Логичен в революции, верен ее существу был только большевизм, и потому в революции победил он». Философ Лев Карсавин был выслан большевиками из России в 1922 г. и не имел оснований преуменьшать их вину за случившееся. Тем не менее, он считал, что в действиях большевиков как бы воплотились некоторые существенные мотивы народной воли: «жажда социального переустройства и социальной правды, инстинкты государственности и великодержавия». Емкую оценку Октябрю 17-го дал и философ Иван Ильин, признавший, что «сколь бы разрушительны и свирепы ни были проявления революции», народ пошел за большевиками «в смутных поисках новой справедливости».

Да, нравится это кому-то или нет, но таков был выбор народа. Это надо признать. И, конечно, нынешние политики должны извлекать уроки из ошибок и трагедий прошлого, чтобы больше никогда не загонять страну и общество в такие тупики, из которых можно выбраться только ценой революции, а затем еще и страшных жертв братоубийственной гражданской войны.

ДОКЛАД НА ФОРУМЕ «100 ЛЕТ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ: ИСТОРИЯ, ОПЫТ, НОВЫЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»

г. Москва, 06 апреля 2017 года

Общество может и должно влиять на выработку справедливых подходов к государственной политике

– Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Тема важнейшая, тема, которая, как ни удивительно, до сих пор разделяет наше общество. И мы никак не можем договориться, что же произошло 100 лет назад – была ли это великая революция или это был большевистский переворот. На протяжении всего этого года мы будем отмечать столетие революционных событий в России. На днях наша партия приняла решение о том, что 6 ноября в Санкт-Петербурге, в колыбели революций, мы проведем большой форум, посвященный этим событиям.

Я до сих пор убежден в том, что Октябрьская революция была Великой, но у меня есть большие сомнения в том, была ли она социалистической. А то, что революция была Великой и фактически повернула всю историю человечества в абсолютно новом направлении, для меня очевидно. Меня всегда смущала попытка придумать праздник День народного единства 4 ноября, явно в пик 7 ноября. Нам к нашей истории нужно относиться более справедливо.

Сегодня в нашей достаточно размеренной и мирной жизни трудно представить революционные бури столетней давности. Не всегда мы можем понять мотивы и поступки людей, действовавших в чрезвычайных обстоятельствах. Поэтому в российском обществе нет единой оценки событий 1917 года. Особенно это касается Октябрьской революции. Я не вижу в этом ничего пло-

хого. Российское общество стало сложным, и различие в оценках и мнениях – это нормально, если, конечно, исторические дискуссии не переходят в рукопашный бой.

Подчас мы слишком эмоционально воспринимаем собственное прошлое. Нам нужно, прежде всего, ориентироваться на научные знания, изучать первоисточники и документы, обращаться к воспоминаниям современников и академическим монографиям. Уверен, наш форум станет площадкой для открытой, но уважительной полемики.

К сожалению, как показывают социологические замеры, многие молодые люди, в том числе студенты-гуманитарии, очень мало знают о революционных событиях 1917 года. Такое отсутствие исторических знаний нередко ведет не просто к повторению ошибок прошлого, а к полной социальной и политической дезориентации молодежи. Абсолютно недопустимо, когда совершенно понятное желание молодых людей бороться за свои права, отстаивать справедливость цинично используют в своих интересах нечистоплотные политики. К чему приводит создание кумиров и монополия на идеологию, мы как раз знаем из опыта революции 1917 года.

Несомненно, революция в России была обусловлена целым комплексом причин. В их числе тяжелый кризис, вызванный Первой мировой войной и политикой милитаризма, острые экономические и социальные проблемы страны, рост социального и регионального неравенства, обнищание населения.

Вместо проведения реформ и социальной модернизации императорская власть в России погрязла в коррупции и политических интригах. Политические институты уже давно не соответствовали реалиям и вызовам того времени. Существенно отставала Россия от стран Запада и в технологическом отношении, в том числе в области вооружения. В результате Россия вступила в войну совершенно неподготовленной. Страна столкнулась с полной дезорганизацией всей производственной системы.

Параллельно с развалом экономики ширились и радикализировались национальные движения. Либеральная политическая

элита, пришедшая к власти в результате Февральской революции, оказалась несостоятельной. В условиях тяжелых поражений на фронте, крушения традиционных институтов и усиления недовольства населения революция приобрела самые радикальные формы.

В связи с этим я бы хотел процитировать двух наших уважаемых соотечественников. Вот что писал Владимир Иванович Вернадский, наш выдающийся ученый, мыслитель и философ, о Государственном совете Российской империи, который заседал в Мариинском дворце: «Внешность была блестящей. Чудный Мариинский дворец, чувство старых традиций во всем строе обихода... Несомненно, среди них (членов Госсовета. – *Прим. ред.*) были люди с именами и с большим внутренним содержанием – такие как Витте, Кони, Ковалевский, Таганцев и др. Но не они задавали тон». Далее Вернадский описывает сановников, у которых не было «ни блеска знания и образования, ни преданности России, ни идеи государственности», а все сводилось к тому, как бы «устроить своих детей, получить лишние деньги...».

Похожие оценки давал известный философ Николай Бердяев: «Старый режим уже долгое время жил ложью... Среди деятелей старой власти последнего периода ее существования трудно было встретить людей с ясным человеческим образом, такие люди составляли исключение, и они недолго держались. В час кончины русского царизма его окружали Григорий Распутин, Сухомлиновы, Штюрмеры, Протопоповы, Воейковы, Манусевичи-Мануйловы и т.п. двоящиеся и двусмысленные образы. Старая русская монархия утонула в мути, во лжи, в предательстве и в провокации. Она не столько была свергнута, сколько сама разложилась и пала».

Лозунги и идеи Октябрьской революции об освобождении человека труда от эксплуатации, об отмене частной собственности, равенстве, свободе и справедливости вызвали необыкновенный энтузиазм у простых людей во всем мире. Революция охватила Германию, Венгрию, Чехию, Болгарию. Затем перекинулась в Китай. Казалось, что еще немного, произойдет мировая соци-

алистическая революция и через год-два на Земле будет создано справедливое общество. Однако этим иллюзиям не суждено было сбыться!

Исторический процесс оказался намного более жестким, а порой и трагическим. Коммунистическая доктрина, которая по Марксу должна была привести к исчезновению государства, наоборот, привела к гипертрофированному контролю над всеми сферами экономики, социальной жизни и идеологии. И в этом заключается главный парадокс строительства социализма после революции в нашей стране.

Сегодня мы категорически не приемлем революционных потрясений и насилия. Гражданская война и репрессии для нас, современных социалистов, абсолютно недопустимы. В этом наше принципиальное отличие от тех политических сил, которые ориентируются на сталинизм и пытаются оправдать его чудовищные методы. Мы никогда не согласимся с тезисом о том, что ради достижения великой цели все средства хороши.

Непримиримость в отстаивании своих взглядов сужает политический горизонт и сковывает государственную систему, делая ее неповоротливой и инертной. До сих пор догматизм и упрямство прошлых десятилетий служат помехой для развития современного общества.

Вторым парадоксом русской революции было то, что, несмотря на огромные военные потери, репрессии и лагеря, тяжелейшие бытовые условия, нашему народу удалось создать великую культуру и науку, экономическую и технологическую базу, сделать доступными образование и медицину для всех граждан.

Советский Союз смог победить фашизм в Великой Отечественной войне, отправить первого человека в космос и стать могучей сверхдержавой XX века. Был создан такой запас прочности, который до сих пор составляет основу реального сектора экономики. Таких побед невозможно добиться только насилием и принуждением, нужна была вера и воля всего народа!

Убежден, чувство ответственности за судьбу своей Родины предполагает борьбу с идейной нетерпимостью в обществе и не-

допущение разрастания политического насилия. Если наши граждане будут ощущать принадлежность к одной великой стране, то никаких революций больше не будет. Только на путях постоянного общественного диалога и укрепления демократических институтов можно добиться социальной справедливости и серьезных экономических результатов. Необходимо, чтобы острые социальные вопросы решались профессионалами в стенах парламента, а не на улицах и площадях, где бушуют страсти и хаос.

Дорогие друзья!

Порой приходится слышать (теперь, правда, все реже), что после распада СССР с социализмом покончено навсегда. Это не так. Провал советского социалистического проекта не смог скомпрометировать саму идею. Умер не социализм. Ушли в прошлое командная экономика, административный рынок, гипертрофия государственной собственности, уравнильное распределение, однопартийная политическая система, страх перед великими вождями.

Социалистический идеал, как говорил великий социалист Вилли Брандт, – это всегда нечто вроде линии горизонта, он заставляет двигаться вперед, к справедливому и солидарному обществу. На основе современной социалистической идеологии созданы новые модели социального развития. Это, прежде всего, демократия участия. Общество может и должно оказывать влияние на выработку справедливых подходов к реализации государственной, региональной и муниципальной политики, заставлять часто неповоротливую бюрократическую машину работать в интересах людей.

На мой взгляд, нельзя сбрасывать со счетов и идеологическое наследие российского социалистического, социал-демократического движения (эсеров и меньшевиков). Идеология социализма, несомненно, была намного более разнообразна, чем догматический вариант, представленный в советских учебниках, и она требует дальнейшего изучения и осмысления. Сегодня у нас в программе запланировано несколько выступлений, посвященных этим проблемам.

Выстраивая общественный диалог, совместно решая текущие социальные и политические проблемы, мы не допустим повторения прошлых ошибок и обеспечим устойчивость государственной системы на самых крутых виражах мировой истории.

Уверен, открытый разговор о прошлом страны будет работать не на саморазрушение, как считают некоторые, а на определение целей нашего движения к будущему. Научиться извлекать уроки из собственной истории – это главное условие эффективной политики. Оглядываясь назад, важно не сбиться с дороги, не увязнуть в трясине бесконечных и бессмысленных делений на белых и красных, на правых и виноватых.

Мы должны принять свою историю со всеми ее победами и поражениями и идти вперед, в справедливое будущее, за которое мы, социалисты, ведем свою политическую борьбу!

Желаю успеха работе нашего Форума!

1917–2017. ИСТОРИЯ – СТРОГАЯ ДАМА

Аргументы недели, 20 апреля 2017 года

100-летие Февральской и Октябрьской революций 1917-го надо использовать по максимуму для всестороннего анализа тех событий и общественных дискуссий. Одной из важных тем является вопрос о вине и ответственности за случившееся тогдашней правящей элиты. Точнее, элит: царской и либерально-буржуазной, вставшей в феврале 1917-го у руля Российского государства. Иные нынешние «элитарии» ведут себя, словно никакого 1917 года и не было. Между тем 1917-й – это не просто века в Истории. Это предостережение и обществу, и власти, и всем, кто претендует на то, чтобы считаться так называемой элитой.

Реки шампанского в икорных берегах?

Сегодня находится немало деятелей как консервативного, так и либерального толка, пытающихся рисовать эдакие сусальные картинки жизни в царской России. Мол, жизнь при царизме была прекрасная, существовала полная «гармония» между народом-«богоносцем» и правящими классами. А страна развивалась, богатела и даже «кормила зерном пол-Европы». «Песни о реках шампанского в берегах из паюсной икры», – так весьма едко охарактеризовал подобные представления известный писатель-эмигрант Иван Солоневич, хотя он и был человеком монархических убеждений.

Если следовать не мифам, а исторической правде, то картина предстает совсем другая: «были и шампанское, и икра, но – меньше чем для одного процента населения страны. Основная масса этого населения жила на нищенском уровне». Что касается экс-

порта зерна того времени, то даже в самом урожайном 1913 году он составил всего 6,3% потребления европейских стран. О «пол-Европы» не было и речи. При этом в обществе те поставки зерна за рубеж вообще-то прозвали «голодным экспортом». Почему? Вот что писал известный ученый А.Н. Энгельгардт в своей работе «Письма из деревни»: «Тому, кто знает положение и быт крестьян, не нужны статистические данные, чтобы знать: мы продаем хлеб за границу не от избытка. Пшеницу и чистую рожь мы отправляем за границу, к иностранцам, которые не будут есть всякую дрянь. А у нашего мужика-земледелца не хватает пшеничного хлеба даже на соску ребенку, пожует баба ржаную корку, что сама ест, положит в тряпку – соси».

А вот откровения не кого-нибудь, а министра земледелия 1915–1916 гг. А.Н. Наумова, монархиста, отнюдь не революционера: «Россия фактически не вылезает из состояния голода то в одной, то в другой губернии. Процвешают спекуляция хлебом, хищничество, взяточничество; комиссионеры, поставляющие зерно, наживают состояния, не отходя от телефона. И на фоне полной нищеты одних – безумная роскошь других. В двух шагах от конвульсий голодной смерти – оргии пресыщения. Вокруг усадеб власть имущих вымирают селения. Помещики же заняты постройкой новых дворцов».

Как видим, на уровне профессионалов истинную картину знали, оценивали и били тревогу. Но в том-то и дело, что за счет «голодного экспорта» обогащались, прежде всего, высшая знать и влиятельные крупные помещики, что делало заведомо безнадежными любые попытки что-то изменить.

«Безумие думать, что старое может вернуться»

Мог ли народ уважать и терпеть власть, которая была неспособна озаботиться тем, чтобы в первую очередь было накормлено собственное население, а уж потом шла речь об интересах хлебных монополистов и экспортеров? Мог ли он мириться с той безответственной элитой, которая в суровую годину Первой мировой войны довела армию до «снарядного голода»,

обрекшего ее в 1915 году на катастрофическое положение? Вы только представьте ту бойню: в ответ на тысячи немецких пушечных выстрелов русские могли отвечать от силы десятком своих. А в тылу в это время ушлые дельцы загребали прибыли на резком удорожании производства снарядов.

На этом фоне как-то нелепо выглядят сегодняшние вбросы в публичное пространство по поводу «реставрации монархии» в России. Нет-нет да и удивят подобными прожектами то уважаемый глава региона, то кто-то из творческой интеллигенции, то кто-то из духовных лиц. Конечно, у нас свобода слова и мнений, но возникает вопрос: а что за этим? Незнание и непонимание собственной истории? Или странная вера в то, что говорить о «возвращении царя» – это патриотично? На самом деле все эти «фантазии» не так уж безобидны. Хотя сам вопрос явно лежит вне актуальной российской повестки, но его будирование, на мой взгляд, может провоцировать раскол в обществе и уж никак не способствует идее «национального примирения».

Другое дело, что думать о силе и эффективности власти с учетом драматического опыта, пережитого Россией, и с учетом нынешних внешнеполитических угроз, разумеется, надо. Но речь должна идти об отлаживании существующей демократической системы, укреплении всех ветвей власти, а не о поисках на свалках Истории эфемерного «идеала государственности». Есть смысл процитировать одну запись из дневника В.И. Вернадского: «Безумие думать, что старое может вернуться».

«Белая кость» и «варвары»

Нет сомнения, что роковой 1917-й стал кульминацией долгого процесса. Имею в виду нараставшую социальную пропасть между родовой аристократией и людьми труда. Ленин в одной из своих работ дал точный «диагноз», говоря о наличии «двух наций в одной нации». Действительно, со времен Петра I, прорубившего «окно в Европу», поляризация между «высшими» и «низшими» слоями общества постоянно увеличивалась. Представители правящего слоя чувствовали себя «европейцами в собственной стране»

и глядели на свой народ как на варваров. Сам же народ жил традиционным укладом, не ощущая духовного родства с господами. Эти «две нации» долгое время даже говорили на разных языках: верхи – на французском, низы – на просторечном русском. Да и мыслили они в разных системах ценностей, не говоря об огромных различиях в уровнях потребления и образе жизни. Конечно, из аристократической среды выходило много достойных сынов Отечества. Но большей ее части, увы, были свойственны потеря национального чувства и презрение к простому человеку.

Слишком дорогую цену заплатила Россия, чтобы мы могли спокойно воспринимать то, что в современном обществе у нас вновь де-факто проявляются признаки «новой сословности». Иногда можно услышать, как высокопоставленные чиновники или нувориши в открытую именуют себя «современными неодворянами», «новой аристократией». С удивлением мы узнаем, как некоторые госслужащие, силовики, банкиры, теща свое честолюбие, считают допустимым принимать (зачастую за деньги!) фальшивые «дворянские титулы» и «имперские ордена». В то же время в СМИ и даже в популярных телепередачах по отношению к малоимущим запросто могут употребить оскорбительные словечки: «нищесброд», «лох», «быдло» и т.д.

Истоки этих отвратительных явлений – в социальном расслоении нашего общества, которое уже достигает критических значений и становится тормозом для развития страны. Эту проблему необходимо безотлагательно решать. Но речь не о том, что надо «разорять богачей». Есть цивилизованные методы. К примеру, давно и упорно предлагаемое нашей партией введение прогрессивной шкалы подоходного налога. Подсчитано: если платить повышенный налог станут хотя бы 500 тысяч граждан с доходами от миллиона рублей в месяц, бюджет получит дополнительно 1,5 триллиона рублей. А это – неплохая база для мер по повышению доходов тех, кто ныне еле сводит концы с концами. Еще один важный источник мы в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** видим во введении полноценного налога на роскошь, который затрагивал бы не только единичных владельцев супердорогих машин, как

сейчас, но и другие виды сверхпотребления, включая роскошные особняки, яхты, элитные драгоценности и т.д. Социальная справедливость – вот что пора ставить во главу угла.

В заложниках у иностранных капиталов

Я согласен с теми историками и исследователями, которые считают, что к 1917 г. настоящей национальной буржуазии в России так и не сложилось. Да, были яркие личности предпринимателей вроде тех же Рябушинских, Прохоровых, Коноваловых и т.д. Но мощной, самостоятельной силы русская буржуазия из себя не представляла. С одной стороны, она была под пятой царских сановников, с другой – существовала тотальная зависимость молодого отечественного капитала от иностранного. С удивительной легкостью царский режим влез в кабальные внешние долги и отдал под контроль иностранцам такие ключевые отрасли, как топливная и металлургическая. Иностранцы практически полностью прибрали к своим рукам (причем в первую очередь французы и англичане) банковскую сферу. Британская военно-промышленная компания «Виккерс» и французская «Шнейдер» финансировали и реализовывали значительную часть военных заказов. Семейные корпорации Ротшильдов и Нобелей «оседлали» нефтяные промыслы в Баку и Грозном... И так далее, и так далее. В ряде источников приводится такая статистика. В начале царствования Николая II иностранцы контролировали 20–30% капитала в России, в 1913 г. – 60–70%, к сентябрю 1917 г. – 90–95%. Вот вам и разгадка того парадокса, почему имевшая вроде бы быстрые темпы развития Россия оставалась отсталой страной, сотрясаемой революционными бурями. Что толку от экономического роста, если львиная доля доходов уходит на иностранные банковские счета, а народу, кроме новых тягот, ничего не достается?

Сценарий революции писала жизнь

В мемуарной литературе часто озвучивается версия о том, что Николай II был свергнут в результате «дворцового заговора», одним из организаторов которого был якобы видный думский

деятель А.И. Гучков. Сам он признавал это, есть и свидетельства его «соратников». Интриги и планы заговорщиков в какой-то мере, вероятно, повлияли на ход событий. Но абсолютно неправильно считать, что именно эта «внутриэлитная разборка» была стержнем Февральской революции. Гучкову и Ко, я полагаю, и в страшном сне не могло присниться, что жизнь напишет свой сценарий. Ни в каких планах «дворцового переворота» не мог быть предусмотрен тот мощнейший взрыв народного протеста, который привел не к «корректировкам» самодержавной системы, а к ее уничтожению. Никакой «заговор» не мог предусмотреть, что в стране в итоге образуется система двоевластия. Что наряду с Временным правительством начнут действовать Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Классической буржуазно-демократической революции, подобной тем, что произошли, скажем, в Англии или Франции, в России не получилось. Вот почему либерально-буржуазная элита, оказавшись на вершине власти, показала полную несостоятельность. По сути, это была не новая элита, а реинкарнация старой. Это были люди, завязанные в тот же клубок интересов, связей и зависимостей, что и их предшественники. Именно в этом истоки многих роковых решений.

Взять, скажем, один из самых острых вопросов того времени – вопрос о мире. Практически всем трезвомыслящим людям было понятно, что страна летела в пропасть разрухи и смуты, прежде всего, из-за продолжения изнурительной, разоряющей ее войны. Представим гипотетически, что мир с Германией заключали бы не большевики в марте 1918-го, а Временное правительство в марте-апреле 1917-го. Тогда еще был неплохой шанс на совсем не тот «похабный» мир, который позднее пришлось заключать Ленину и его соратникам. Да и вся ситуация могла получить совсем иной вектор развития. Но выбор был сделан не в пользу мира. 18 апреля тогдашний министр иностранных дел П.Н. Миллюков издал ноту, в которой заверил правительства стран Антанты о том, что в России есть, дескать, «всенародное стремление довести мировую войну до решительной победы». Чего стоило на деле это «всенародное стремление», проявилось буквально тут же: более

100 тысяч рабочих и солдат Петрограда вышли на улицу с лозунгами «Долой войну!» и «Долой Милюкова!». Министр тут же вылетел из своего кресла в бесславную отставку.

Логику такого «политического самосожжения» не понять, если не прочитать воспоминания самого Милюкова. А в них он признает, что накануне посол Англии Д. Бьюкенен устроил у себя ряд совещаний с членами Временного правительства, и те клятвенно обещали «возродить энтузиазм армии». Сам же текст пресловутой ноты Милюков согласовывал с прибывшим в Питер эмиссаром правительства Франции А. Тома, который – ну не позорище ли это! – вносил в текст официального документа российского МИДа свои поправки.

Спрашивается: чего стоили лозунги тогдашних правителей России о патриотизме? На самом деле все решала финансовая и экономическая зависимость от иностранных государств и капиталов. И через это «вожди Февраля» были не в силах переступить даже во имя жизненно необходимых решений, способных предотвратить нарастающий хаос в стране и сползание ее к новым потрясениям.

Честно говоря, горько это! Вдвойне горько потому, что в недавней нашей истории, в 90-х годах века минувшего, стране пришлось как бы заново пройти через то же позорище – через раболепие власть имущих перед Западом, через готовность ради этого поступаться национальными интересами. Известно, что во время гайдаровской «шоковой терапии» правительство «курировали» десятки западных «советников». Именно по их калькам шла та самая «прихватизация», когда кучкой «избранных» разграблялась общенародная собственность. Помним мы и лихую готовность наших либерал-реформаторов отдавать под контроль иностранцев стратегически важные предприятия оборонного назначения. И то, как в угоду отнюдь не национальным интересам уничтожались целые отрасли, где Россия имела лидирующие позиции и хорошие технологические заделы.

Но времена меняются. Экономические санкции Запада выдвинули в центр повестки дня вопросы «новой индустриализа-

ции», импортозамещения, самодостаточности нашей экономики, избавления ее от сырьевой зависимости. Вот только все это часто выливается не в конкретные дела, а в благие намерения. Корень зла в том, что еще слишком много во властных эшелонах либеральных выскочек 1990-х, тех, кто по профессиональным качествам никак не соответствует сегодняшним задачам. Вот и получается: если на внешнеполитическом направлении благодаря Президенту России В. Путину современная Россия проводит самостоятельную политику, твердо отстаивая свои интересы, то в социально-экономической сфере подходы остаются все теми же – прозападными, подражательными. Нас по-прежнему тянут в капитализм, причем в самой одиозной форме. На этом пути Россия не может быть по-настоящему самодостаточной и процветающей. Она обречена быть всего лишь загнивающей «капиталистической периферией». Такая раздвоенность векторов внешней и внутренней политики ненормальна. Социально-экономический курс надо менять как можно скорее.

Кому война, кому – мать родна

Крупный русский экономист Николай Кондратьев в мае 1917-го писал в одной из газет: «Силы народа иссякают. Народ несет огромные жертвы кровью, трудом, имуществом. В такое время не должно быть места роскоши. Не должно быть и места сказочным военным прибылям. Тяжесть войны должна упасть и на плечи богатых капиталистов. Прибыли их должны быть ограничены, и значительная их часть должна пойти на нужды народного хозяйства и армии».

Ограничить прибыли? Как бы не так! Капиталисты, наварившие на военных заказах миллионы золотых рублей, были готовы удавиться за каждую медную копейку. В воспоминаниях лидера эсеровской партии В.М. Чернова рассказывается, как гробились почти все законопроекты, направленные на улучшение положения рабочих. Обструкции подвергались даже, казалось бы, самые кричащие из них. К примеру, проект декрета о запрете детского труда на фабриках объявили «противоречащим суровой

реальности». Проект о правах рабочих на забастовки заклеями «антиобщественным». Ну, а требования о введении 8-часового рабочего дня «замотали» под предлогом, что это, мол, не в компетенции Временного правительства. Так до Октября 1917-го и оставались царские законы с рабочим днем в 11,5 часа, с произволом работодателей и т.д.

Говорят, «любые сравнения хромают». Но параллели с нынешними реалиями все равно напрашиваются. Ведь и сегодня в ходу те же методы. Часто актуальные инициативы **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** отклоняются под надуманным предлогом. А мы исходим из того, что раз экономика в кризисном положении, надо искать альтернативные решения. А Правительство РФ заикливается лишь на «изобретении» новых поборов с населения. Мы же убеждены, что настал момент пойти как раз по пути «ограничения прибылей» богачей – нефтяных магнатов, алкогольных королей, офшорной «аристократии» и т.д. Вариантов много: отмена льгот по уплате НДС для экспортеров сырья, введение госмонополии на рынке алкоголя, введение 20-процентного налога на вывоз капиталов и т.д. Если внедрить весь комплекс мер, выработанных **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ**, получилась бы сумма, почти равная второму бюджету государства. Но чтобы решиться прижать толстосумов, пойти вперекор интересам олигархии, нужна политическая воля, а вот с этим, увы, пока очень большие проблемы...

Есть ли у элиты «санкция масс»?

У известного британского философа XX века Арнольда Тойнби есть весьма интересное рассуждение: «Элита, – считал он, – способна одухотворять большинство, лишь пока она одухотворена сама. Ее человечность в отношении большинства служит залогом и показателем ее одухотворяющей силы. С утратой этой человечности элита лишается санкции подвластных ей масс».

Верно сказано! И царская, и либерально-буржуазная элиты потерпели крах именно потому, что потеряли доверие народа. Кстати, то же самое позже, в 80–90-х годах XX века, произошло и с партноменклатурой КПСС, которая погрязла в привилегиях,

оторвалась от народа. В итоге утратила ту самую человечность и право вести за собой общество.

Что сегодня? Можно ли говорить об «одухотворяющей силе» нынешней элиты? Не хочу давать огульные оценки. Но очень часто мы видим не элиту в высоком смысле слова, а эдакую мелко-травчатую и корыстолюбивую «элитку». Мы видим, как кое-кто ловко пристраивает сынков на хлебные должности в госструктуры и госкорпорации, как их супруги вдруг из ничего становятся суперуспешными бизнес-леди. Мы видим, что многие из этой «элитки» увлечены вовсе не патриотическими инвестиционными стратегиями, а личным сверхобогащением и обустройством «запасных аэродромов» в виде роскошных вилл, особняков, бизнес-активов, приобретаемых за рубежом.

Убежден: если мы хотим реальных перемен к лучшему, та часть политической и управленческой элиты, которая утратила чувство долга перед государством, да и вообще чувство Родины, должна быть сменена. Но ни в коем случае не насильственными методами, не путем революций (это мы уже проходили!), а путем цивилизованной политической борьбы. Мы должны добиться, чтобы большинство народа осознало, «кто есть кто», и начало отдавать голоса на выборах тем, кто способен проводить глубокие социальные реформы не в интересах кучки избранных, а в интересах большинства населения. В итоге в России может быть сформировано правительство народного доверия и парламентское большинство, состоящее не из обслуги интересов бюрократии и олигархата, а из настоящих, болеющих за народ профессионалов-патриотов.

У выдающегося русского историка Василия Ключевского есть афоризм: «История не учитель, а классная дама: она ничему не учит, но строго спрашивает за невыученные уроки». Каждый раз, когда я встречаю это высказывание, так и тянет поспорить с классиком: да нет же, История учит! Но, правда, только тех, кто хочет учиться. Нельзя быть двоечником в великой и строгой школе Истории! А уж получить неуд за неусвоенные уроки драматического 1917 года – это было бы вообще безрассудно!

IV. В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

ПАМЯТИ РИММЫ ВАСИЛЬЕВНЫ МАРКОВОЙ. МЫ ПОНИМАЛИ ДРУГ ДРУГА БЕЗ СЛОВ...

г. Москва, 15 января 2017 года

15 января. Вот уже два года как от нас ушла выдающаяся русская актриса, верный и надежный товарищ, мой близкий друг Римма Васильевна Маркова. Часто ловлю себя на мысли, что на наших партийных встречах невольно ищу ее глазами в зале, и сердце сжимается: вот оно – ее место в первом ряду. Царствие ей небесное.

Я всегда восхищался силой и глубиной личности, характера Риммы Васильевны, ее прямоотой, мужеством, упорством, с которым она отстаивала правду. Она не просто жила – она воевала. Однажды в одном из домов культуры Екатеринбурга во время встречи с людьми неожиданно выключили свет. Римма Васильевна не стушеввалась и продолжила встречу при свете фонариков. Если в регион нельзя было лететь на самолете, она ехала в поезде или на автомобиле – выдерживала долгие часы в пути и никогда не жаловалась. «Меня там ждут люди, я не могу не поехать», – говорила она мне, когда я просил, чтобы она поберегла себя.

С удивительной чуткостью и отзывчивостью Римма Васильевна относилась к людям, не могла видеть унижение нищеты и бессилие правды, боль пенсионеров, оставшихся без помощи близких и без поддержки государства, и вместе с нами, с Партией **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** решала конкретные вопросы помощи людям. Мы понимали друг друга без слов.

Я знаю, что ее не хватает всем коллегам-однопартийцам, у каждого в душе остались светлые воспоминания о ней. И в моменты жарких политических дискуссий, и во время обсуждения непростых вопросов на заседаниях Президиума Центрального совета партии, и во время праздничных мероприятий – всегда она находила нужные слова, сказанные порой хлестко, порой с искрометным юмором, но всегда в этих словах была правда и мудрость. К ней прислушивались, и ее ценили все.

Народная артистка России – она была очень скромным человеком. Я любовался ее редким даром – воплощать на сцене, на экране «жизнь человеческого духа». Все мелкое, преходящее, сиюминутное было не для нее, она сама была и остается великой актрисой, потому что она всю жизнь думала о великом и жила великим: великим искусством, великой историей, великой Россией.

Такие люди, как Римма Васильевна, не уходят. Они навсегда остаются в своих делах и поступках. Она и сейчас по-прежнему в наших сердцах.

ДОКЛАД «О НАЦИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ» НА V РОЖДЕСТВЕНСКИХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВСТРЕЧАХ

г. Москва, 26 января 2017 года

Нам нужен единый образовательный стандарт на основе традиции и национальной культуры

– Ваше Святейшество! Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники V Рождественских парламентских встреч!

Прежде всего, хотел бы от лица депутатов Государственной Думы поблагодарить нашего Патриарха за его пасторское слово, в том числе за те идеи, те предложения нам, законодателям, которые он высказал с трибуны Государственной Думы!

Я надеюсь, что дружные аплодисменты всех фракций по поводу тех социальных инициатив, о которых говорил нам Патриарх, станут и подтверждением того, что эти социальные инициативы будут не только рассмотрены в стенах Государственной Думы, но и приняты. Большое спасибо за такой патриарший наказ для Государственной Думы!

Вчера в Кремле святейший Патриарх открыл юбилейные 25-е Рождественские образовательные чтения. Ключевое слово здесь – образовательные. Как раз об образовании я и хотел сказать несколько слов.

Сегодня мы находимся в непростой ситуации. Увы, если называть вещи своими именами, мы сейчас с вами живем во времена идеологического вакуума. Будущее нашей страны зависит от того, что мы заложим в головы и души детей, которые станут взрослыми через 10–20 лет. И которые будут брать на себя бразды правления величайшей страной в мире – Россией. А значит, все упирается в систему образования.

Здесь я хотел бы обратить ваше внимание на то, что и наши уважаемые священники, и представители всех религий, и учителя, по сути, работают на одно и то же. Они передают опыт предыдущих поколений подрастающему поколению. И все это базируется на основе наших традиционных ценностей, нашей истории, веры.

Церковью уже многое сделано на этом пути. Христианская традиция (а это базовый элемент всей русской традиции) возвращается в сферу образования и культуры. Недавно был создан диссертационный совет по теологии. Многие семинарии получили государственную аккредитацию. Патриарх Кирилл лично уделяет много внимания качеству образования в духовных академиях, семинариях, православных лицеях и гимназиях, в воскресных школах.

А вот сфера светского государственного образования находится в плачевном состоянии и нуждается в серьезной защите. Ее сегодня разрушают примерно так же, как когда-то стремились разрушить Церковь.

Мы видим безропотное подчинение Болонской системе, отказ от собственных педагогических и научных стандартов. Тестовая система (ЕГЭ), что бы ни говорили о ее плюсах, разрушает способность нашей молодежи связно мыслить и системно овладевать знаниями. До последнего времени отрицалась роль школьного воспитания. Школу пытаются включить в систему ювенального контроля над семьей. Отказ от принципов доступности и бесплатности образования – это возврат к сословно-кастовой системе общества. Нужно говорить об этом честно и прямо. Разработчики глобальной мировой образовательной системы поднимают на щит лозунг «компетенции вместо знаний». Это с их точки зрения позволяет удешевить труд, что для них очень важно в погоне за прибылью, но мы же понимаем, что это ведет к гибели человека как свободной думающей личности.

Идею компетенций уже пытались внедрить в 1920-е годы, но вовремя одумались. В итоге нам удалось создать лучшую образовательную систему, признанную всем мировым сообществом.

А сегодня мы теряем и доступность, и качество образования. И не исключено, что через несколько лет нам придется повторно решать проблему борьбы с массовой неграмотностью.

Цель реформаторов образования – уничтожить такое явление, как многосторонне развитая личность. Такая личность вызывает у них страх. Дело в том, что, пока у людей нет общей культурной базы, им трудно делиться опытом и оценивать собственное положение и в обществе, и на социальной лестнице. Они лишены возможности критически рассматривать те идеи, которые им навязывают со стороны. В условиях атомизации и фрагментации общества людьми легко манипулировать. Это ведет к гражданским конфликтам типа «майдана» и постепенному краху государства. А начинается этот процесс с разрушения единого культурного и образовательного пространства.

Сегодня нам нужно сообща его спасать. То есть мы должны сделать то, что Церковь делает сегодня внутри своей собственной системы образования. Нужен единый образовательный стандарт на основе традиции и национальной культуры. Ценности Церкви и здорового светского общества совершенно идентичны: это традиционная мораль и высокая культура. Церковь по праву старейшего социального института России сегодня могла бы начать разговор об интеграции национальной культуры. Кто-то спросит: почему именно Церковь? Дело в том, что остальные молчат. Надо, чтобы они тоже заговорили. Это не монополизация темы, а приглашение к диалогу и совместным усилиям.

Давайте честно признаем: концепция глобальной универсальной культуры является авторитарной доктриной. Под видом образования она формирует послушный объект социального контроля, человека-функцию. Цинизм ситуации в том, что делают это те же самые люди, которые любят рассуждать об авторитаризме и преимуществах свободы над несвободой.

В образование необходимо вкладываться на десятилетия вперед. Социальный капитал – это то, что отличает развитую страну от страны третьего мира. Хватит превращать Россию в страну

третьего мира без культурного суверенитета, хватит навязывать нам требования ВТО и соросовские рецепты.

Корень слова «образование» – образ. Какой образ мы хотим, чтобы был в душах наших детей? Какой образ они будут носить? Дать правильный ответ, основанный на наших российских традициях, нашей истории и нашей вере, – это наша общая задача. Так победим!

Благодарю за внимание!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА XXI ВСЕМИРНОМ РУССКОМ НАРОДНОМ СОБОРЕ

г. Москва, 01 ноября 2017 года

– Ваше Святейшество!

Уважаемые участники и гости XXI Всемирного Русского Народного Собора! 100-летие Октября 1917-го – это, конечно, дата не для бурных празднований и парадов, как бывало в советские времена. Это дата для серьезных дискуссий и вдумчивого извлечения исторических уроков. Главный же урок, который мы должны вынести и из Октябрьской революции, и из братоубийственной гражданской войны, состоит в том, что все это на нашей земле никогда не должно повториться. Тем авантюристам, которые в наше время хотели бы разжечь некий «российский майдан», мы должны твердо сказать: остановитесь, господа! Хватит! Все свои революции и «майданы» Россия уже прошла, пережила, перестрадала! Известно выражение Карла Маркса о том, что революции якобы являются «локомотивами истории». Но эти локомотивы в исторической перспективе приводят в тупики.

Между тем есть ведь и иное понимание сути революций, выработанное отечественной и зарубежной социал-демократической мыслью. Приведу, к примеру, мировоззренческую позицию выдающегося русского интеллектуала начала XX века Питирима Сорокина, которого большевики выдворили в эмиграцию. «История социальной эволюции, – писал он в одной из работ, – учит нас тому, что все фундаментальные и понастоящему прогрессивные процессы суть результат развития знания, мира, солидарности, кооперации и любви, а не нена-

висти, зверства, сумасшедшей борьбы, сопутствующих всякой революции». Насилием никого нигде и никогда осчастливить еще не удавалось.

Поэтому **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** видит перспективы нашей страны исключительно на путях эволюционного развития. Духовно-нравственное здоровье нации, ее единство, сохранение традиций и общих ценностей – все это напрямую зависит от состояния социальной сферы. И здесь у нас пока еще много проблем. Четвертый год подряд в России падают реальные доходы населения, а на этом фоне, несмотря на все кризисы, растет число долларовых миллионеров и миллиардеров. Социальное расслоение в стране достигло критической черты. При этом мы знаем, что слой так называемой «офшорной аристократии» продолжает уводить огромные сверхдоходы за рубеж. Не по-человечески это, не по-русски и не по-христиански!

Русский философ Владимир Соловьев в свое время писал о «дурной плотской безмерности» и о том, что обуздание ее является «нравственной задачей экономической жизни». Мы предлагаем конкретные меры для обуздания этой «дурной плотской безмерности». Это и введение прогрессивной шкалы подоходного налога, и введение налога на роскошь, и установление госмонополии на производство и оборот этилового спирта, и выработка справедливого механизма изъятия природной ренты, и прекращение кредитного рабства – путем запрета деятельности микрофинансовых организаций – этого самого гнусного ростовщичества, о чем говорил на V Рождественских парламентских встречах Патриарх Кирилл. Не могу не заострить внимание и на ряде других проблем.

Единство любой страны, единство народа складывается из разных факторов. Скажем, мы всегда гордились и гордимся, что Россия обладает крупнейшей из всех стран мира территорией. Ее необъятные просторы так же, как и колоссальные природные богатства, – залог величия, мощи и особой миссии в мировой Истории. Но, с другой стороны, огромность территории подразумевает и необходимость кропотливого выстраивания единых

пространств – информационного, культурного, образовательного, транспортного и т.д.

Особо хочу сказать о такой проблеме, как внутрисоссийский роуминг, культивируемый сотовыми операторами. Можно понять, когда речь идет о звонках за рубеж и из-за рубежа – там и впрямь возникают дополнительные издержки. Но внутри собственной территории какие могут быть роуминги? Никакого экономического обоснования здесь нет. Только жажда наживы. Престарелые родители не могут лишней раз позвонить детям. Роуминг – это средство расчленения единого национального пространства, это механизм разъединения граждан одной страны. Недавно мы внесли законопроект о запрете роуминга внутри России, и убежден, что это не мелкая проблема. Это вопрос, связанный с нашим восприятием России как общего, единого дома. Возьмем еще одну застарелую проблему России – плохие дороги. Еще Александр Пушкин в «Евгении Онегине» иронично пророчил: «Лет чрез 500 дороги, верно, у нас улучшатся безмерно: шоссе Россию там и тут, соединясь, пересекут...». Увы, пессимистическое пророчество пока сбывается. 200 лет прошло, а во многих местах о тех самых шоссе до сих пор лишь мечтают. Десятки тысяч населенных пунктов в России до сих пор круглогодично не связаны дорожной сетью с твердым покрытием. Мы должны сегодня всеми способами соединять, сшивать, скреплять всю огромную территорию России и крепить тем самым человеческие и деловые связи. Вместо этого нам навязывают платные дороги. Разумеется, дорожное строительство требует вложений, разумеется, этим путем идет весь мир. Но Россия – это не чужая страна. У нас свои особенности, свой менталитет. У русского человека особое отношение к дороге. Я бы сказал, что дорога – для русского человека понятие сакральное.

Уважаемые участники Всемирного Собора! Русский народ наделен неповторимой, чуткой, отзывчивой, пламенной душой. Он способен искренне любить и верить. И, движимый верой и любовью, русский человек готов преодолевать трудности и преграды, достойно отвечать на любые прииски недругов

и на любые вызовы эпохи. Но крайне важно, чтобы никто – ни власть, ни политические партии, ни какие-то народные витии – не смели обманывать доверие людей. Прекрасный писатель Андрей Платонов в одном из своих произведений утверждал, что душа русского человека устроена так: «вынь из нее веру, и она опрокинется».

В начале XX века из многих русских душ была вынута вера в Бога, и страна «опрокинулась» в революцию. Сегодня, когда в России растет авторитет православия и других основных конфессий, вряд ли кто посмеет покуситься на право людей верить в Бога. Но маячит другая угроза. Есть опасность, что из душ миллионов людей может быть «вынута» вера в Справедливость! Это может произойти в том случае, если патриотический подъем народного духа, начавшийся с «крымской весны», не будет подкреплен зримой заботой о росте благосостояния народа. Пока мы видим очень тревожное противоречие: с одной стороны, есть сильная, самостоятельная внешняя политика России. Но с другой – совершенно невятная, слабая внутренняя политика государства, которая демонстрирует неспособность обуздать гигантскую коррупцию чиновничества и компрадорское поведение многих представителей так называемой «элиты».

Не могу еще раз не сказать о том, почему наши русские национальные компании стесняются идти в Крым. Чего они боятся? Боятся санкций или того, что кто-то скажет, что у них не будет политического будущего? Вы работаете в России, а Крым был, есть и будет нашим! Идите туда, крымчане вас заждались. Сегодня власть и государство должны повернуться лицом к заботам и нуждам простого человека. Надо очеловечивать, гуманизировать экономику. Пора начинать глубокие социальные реформы не в интересах кучки «избранных», а в интересах большинства населения. И тут, как нам кажется, у нас может найтись много перспективных точек взаимодействия с Русской Православной Церковью. Жить по совести и обуустраивать жизнь в России по Справедливости – это кредо любого нравственного человека и патриота своего Отечества.

Я хочу с этой высокой трибуны призвать всех, кто по-настоящему озабочен судьбой русского народа и всех других народов, населяющих нашу страну, объединяться именно на этих началах. Мы можем исповедовать разные идеологии и политические взгляды, но духовно-нравственные ценности, любовь к России, патриотизм – это как раз тот фундамент, на котором мы все вместе должны выстраивать великое и благословенное будущее нашей Родины. Благодарю за внимание!

V. ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

ИНТЕРВЬЮ СЕРГЕЯ МИРОНОВА «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ»

21 февраля 2017 года

– Сергей Михайлович, чем идеологическая платформа **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** сегодня отличается от других думских партий? Иногда кажется, что особой разницы нет...

– КПРФ – это партия вчерашнего дня, которая носит хоругви Ленина и Сталина. ЛДПР – партия одного человека, которая используется, если надо вбросить в общественное пространство какие-то шокирующие, людоедские инициативы. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – прежде всего партия социалистическая. Мы верим в идеалы нового социализма. Есть успешный опыт его построения в скандинавских странах, хотя у России, конечно, свой путь. И самое главное условие, которого мы хотим добиться в нашей стране, – это ликвидация социального неравенства. Социальное расслоение должно быть ликвидировано, должны быть пересмотрены подходы государства к социальной политике. Что же касается «Единой России», то это, прежде всего, партия премьера Дмитрия Медведева – чего его Правительство хочет, за то они и голосуют. Причем делают это таким образом, что принятые ими законы приходится самим же потом и пересматривать, как было, например, с инициативой о декриминализации побоев. В общем, «ЕР» – это партия чиновников и капитала, я их ласково называю «профсоюз бюрократов». А мы – партия людей труда и защищаем их интересы.

– Однако летом прошлого года именно вы как лидер **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** предлагали изменить формулировку 13-й статьи Конституции о недопустимости государственной и обязательной идеологии. Вы хотите, чтобы идеология вашей партии стала государственной?

– Против России ведется война со стороны международных террористических организаций. Если мы будем противостоять только силой оружия, этого недостаточно, ведь битва идет за умы и сердца людей. Идеология патриотизма, которую сейчас предлагает Президент, это хорошо, но недостаточно. В России должна быть введена идеология, в основу которой надо взять все лучшее, что было в Советском Союзе. Я говорю об идеологии народосбережения, повышения рождаемости, снижения смертности. Нас, россиян, физически должно быть больше, я противник миграционной политики и неконтролируемой миграции, свободного выхода на рынок иностранной рабочей силы, включая и страны Средней Азии. Мы в первую очередь должны решать проблему повышения социального самочувствия собственных граждан.

– В СССР, к которому вы нас отсылаете, шла неустанная борьба с инакомыслием, жертвам политических репрессий несть числа. Ваш дед был расстрелян в 37-м... А сейчас предпринимаются попытки героизации того времени и лично Сталина. Считаете ли вы необходимым процесс десталинизации и декоммунизации? Ранее ваша партия с такими предложениями не выступала.

– Не выступали, потому что это приведет к охоте на ведьм, а я противник подобных кампаний. Хотя очевидно, что на руках Сталина кровавые деяния и миллионы репрессированных людей. Через колено проведенная коллективизация, но если бы этого не было сделано, боюсь, что война могла бы закончиться с еще большими жертвами. Что касается репрессий, коммунисты говорят, что их не было или они касались только высшего эшелона. Это не так – большинство репрессированных были обычными людьми.

Я это знаю на примере моего деда, которого раскулачили в 1934 году. Выселили за околицу, в сарай, все отобрали, в доме устроили сельсовет. Дед после этого на все село дрова заготовливал в лесу. А в 1937 году пришел план на врагов народа – и его, хотя он уже, по сути, был никем, арестовали и через три дня расстреляли. Так как надо было выполнять этот план. Это все нужно помнить и не забывать. И то, что в Великой Отечественной войне победил советский народ, а не «великий полководец» Сталин. Не зря он к 1943 году и погоны вернул офицерам, и про Церковь вспомнил. Тем не менее, я противник кампаний по десталинизации, хотя установка памятников Сталину – это, конечно, полное безумие. Но давайте проблемы вроде выноса тела Ленина из мавзолея оставим на потом.

– Может быть, чтобы помнили и не забывали, надо, чтобы кто-то наверху об этом сказал?

– Говорить, конечно, надо, но сейчас есть много гораздо более насущных проблем, актуальных для сегодняшнего дня. Для начала надо сформулировать, какой строй мы строим в России, что создаем? Я, например, капитализм строить не хочу. А что строим?

– Недавно СМИ сообщали со ссылкой на вас, кстати, о якобы закрытии в ближайшем будущем проекта СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Действительно есть такие планы?

– Если сегодня ваши коллеги опускаются до прямой лжи, значит, это кому-то надо. Партии десять лет, и десять лет нас хоронят. Выборы думские, мол, проиграли, а то, что мы создали фракцию в парламенте, как-то забывают. Виноват во всем, понятно, Миронов. И вообще, все от нас бегут, в партии никого не осталось. Даже, вон, Мизулина ушла, хотя интересно, что многие журналисты ее терпеть не могли и все время писали, что она позорит партию. А теперь ее уход представляется так, будто вообще все рухнуло. Все, что написано в СМИ, полная ложь, ничего о закрытии **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** я не говорил. Партия – не только в парламенте, у нас есть фракции в 52 региональных законодательных собраниях. Так что говорить о закрытии просто смешно. Ведь если послушать, то партия никакая,

лидер никакой, ничего не получается, так кому мы мешаем? Я считаю, что эти разговоры активизировались перед президентскими выборами, а также выборами в Заксобрания и горсоветы. То есть кто-то решил за эти ниточки подергать.

– **Вы будете участвовать в президентских выборах?**

– Партия обязательно примет участие в том или ином виде. Если говорить про меня лично, то окончательного решения пока нет. Но, кроме меня, есть много других потенциальных кандидатов. И не только Александр Бурков и Валерий Гартунг, которых чаще всего называют в СМИ. Есть еще Елена Драпеко, Галина Хованская, Олег Нилов, Ольга Епифанова, Олег Шеин, Анатолий Аксаков, Анатолий Грешневилов, Михаил Делягин – я могу продолжать до бесконечности.

– **Вы считаете, что каждый из них достоин быть кандидатом в президенты?**

– Конечно, Шеин, почему не кандидат? А Драпеко, а Делягин? Я специально говорю, что, кроме меня, у нас скамейка кадров очень широкая. И длинная. Придет время – и объявим.

– **А когда оно придет? В Америке, к примеру, за год до выборов всю идет кампания. У нас еще даже кандидаты неизвестны...**

– Что касается решения об участии в президентских выборах, перед нами стоит дилемма. Наша партия во многом поддерживает Владимира Путина, во внешней политике на 100%, во внутренней – с Правительством не согласны, но многое поддерживаем. Для меня исход выборов 2018 года, если в них будет участвовать Путин, предопределен. И тогда возникает вопрос: участие нашего кандидата в президентских выборах какую цель будет преследовать? Рассчитывать на победу наивно. Значит, надо использовать кампанию, чтобы донести идеи и повлиять на главного кандидата с точки зрения дальнейших шагов. Исходя из этого мы и будем решать через пару месяцев, к марту-апрелю, вы ко мне придете, и я вам смогу ответить на вопрос о кандидате конкретно.

– **Не очень приятно напоминать, но на двух прошлых президентских выборах, в которых вы участвовали, вы проде-**

монстрировали неутешительные результаты, оба раза заняв последнее место...

– Невысокие. Но давайте вспомним историю. Ведь на выборах президента в 2004 году я и сам голосовал за Владимира Путина. А мое участие было обусловлено тем, чтобы выборы состоялись. Помните историю с похищением кандидата в президенты Ивана Рыбкина? Я был в то время Председателем Совета Федерации, охраняемым лицом, со мной ничего нельзя было сделать. А ведь план был такой, чтобы снять всех кандидатов с выборов, кроме Владимира Путина, и объявить их несостоявшимися. Чтобы этого не было, я сам предложил Владимиру Владимировичу выдвинуться.

– То есть выступили в роли спойлера?

– Абсолютно осознанно, и процент меня абсолютно не волновал. Что касается президентских выборов в 2012 году, как говорится, что получили, то получили, меня также мало заботил результат. Мне было заранее понятно, кто победит.

– Задача кандидата от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ во время президентской гонки, по вашим словам, – достучаться до Путина и критиковать Правительство Медведева. А обсуждали ли вы с Президентом, который Правительство как раз хвалит, этот вопрос?

– Обсуждали. Президент очень четко понимает, что мы оппозиционная партия и что это наше право критиковать «Единую Россию» и ее лидера. Единственное, он искренне советовал никогда в критике не переходить на личности. Причем не только в этом конкретном случае, но и вообще. Мы с Путиным давно знакомы, и я к этому совету стараюсь прислушиваться.

– В 2018 году тоже будете за Путина голосовать, если он будет выдвигаться?

– Нет, я и мои однопартийцы, как и в 2012 году, будем голосовать за выдвинутого нашей партией кандидата.

– Убежденно считая свою партию оппозиционной, как вы относитесь к той оппозиции, которая не представлена в парламенте?

– Если оппозиция заключается только в лозунге «долой Путина», то это не оппозиция, а глупость. Помните 2011 год, когда было много шума и был такой Координационный совет? И где он сейчас? Сегодня, когда Навальный полемизирует с Лебедевым, это оппозиция? Это мелкотравчатость какая-то. Ну, говорят они: долой Путина, а люди в стране не считают, что долой. Из лидеров тех партий, которые не вошли в парламент, я лично знаю Григория Явлинского и уважаю его, хотя и не согласен с его позицией по Крыму. Тем не менее, он представляет политическую силу, у которой есть история. Что касается других политических сил на либеральном поле, это какой-то междусобойчик уязвленных в политическом самолюбии людей, у которых ничего серьезного не было и не будет. Вот, мой бывший коллега по партии Геннадий Гудков в 2012 году, я очень хорошо помню, он говорил, что через четыре месяца он будет в Кремле. Где Кремль, а где он? Гена, ау? В общем, несерьезно все это.

– Должны ли представители несистемной оппозиции, как вы считаете, участвовать в президентских выборах? К примеру, Алексей Навальный, у которого есть определенное число сторонников, готовых проголосовать за него...

– Каждый кует свое политическое счастье сам. Я не знаю, чем закончится эта история, и меня это не очень интересует. На мой взгляд, чем больше кандидатов, тем лучше. Пусть у людей будет выбор. Однако то, что было на выборах мэра Москвы, где Навальный занял второе место, это одна история, там городской электорат. А на выборах президента он не наберет больше 5%.

– А у вас есть сейчас или были когда-нибудь президентские амбиции?

– Я профессиональный законодатель и 10 лет возглавлял Совет Федерации, был третьим лицом в стране и постоянным членом Совета безопасности. Как все у нас в стране устроено, я очень хорошо знаю и понимаю и считаю, что нам с Президентом, с Владимиром Путиным, повезло, пускай работает и дальше. Сейчас президентских амбиций у меня нет.

– За те 10 лет, что вы возглавляли Совет Федерации, система парламентаризма была основательно перекроена. Обе палаты парламента воспринимаются сегодня, к сожалению, как штамповочные органы решений, принимаемых Правительством или Администрацией Президента...

– Что касается Госдумы нового созыва, ситуация меняется, мы это видим по опросам. Позорной ситуации, как мы это называли, «игры на рояле», когда депутат бегал и нажимал кнопки при голосовании за всю фракцию, больше нет, сейчас парламентарии действительно находятся в зале заседаний и работают.

– **Главное для депутата – сидеть на месте?**

– Главное – работать. То, что отношение людей к парламенту критическое, – давайте вспомним, что у нас парламентаризму всего 25 лет. И люди только начинают понимать, что от того, как проголосуют депутаты, будут зависеть их пенсии, тарифы ЖКХ, цены и все остальное. Мне часто пишут: товарищ Миронов, вы у себя в Правительстве что думаете? То есть по большому счету людям все равно, кто принимает решения. Да и вообще, если работа властей устраивает общество, ею мало кто интересуется. А вот если начинает сбоить, то тогда и высказывают претензии.

– **Ваша партия достаточно часто, в особенности по ключевым вопросам, голосует так же, как и «Единая Россия», которую вы постоянно критикуете. Не видите ли в этом противоречия?**

– Мне часто об этом говорят. Ведь все дело в конкретике. Вот, взять, например, главный закон страны – бюджет, мы – единственная партия, которая голосует против и предлагает свой, альтернативный вариант. Примерно 80% других инициатив, которые рассматривают, носят технический характер, и там возражать нечего. Иногда все четыре партии единогласно голосуют.

– **Но, например, так называемый закон Димы Яковлева, запрещающий усыновление российских сирот американцами, который СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ поддержала.**

– А здесь все еще проще: мы изначально, еще в 2012 году выступали против ратификации соглашения об усыновлении детей

гражданами США. Мы не хотим, чтобы наших детей отдавали за океан. В Европу – пожалуйста, в Америку не надо. Так что это «Единая Россия» поменяла свое мнение, а не мы.

– **Мы недавно смотрели статистику, из которой следует, что дети, которые могли бы обрести американских родителей, из-за этих законодательных запретов остаются в детских домах. Почему вы не хотите, чтобы у ребенка была семья, пусть и за океаном? Лучше, чтобы он оставался сиротой, хотя и в России?**

– В Европе детям, которых усыновляют, дают возможность учить русский язык и помнить, что они из России, а в Америке другой менталитет, там все, жизнь начинается полностью с чистого листа. По статистике, все-таки ситуация такова, что тех детей, которых не усыновили русские, усыновляют европейцы. Основная проблема, насколько я понимаю, с детьми-инвалидами. Эта проблема есть. Тем не менее, мы остаемся при своем мнении: Америка – это чуждая нам среда, корни теряются.

И вообще, давайте начнем от печки. Откуда отказники появляются? Женщина отказывается от ребенка, потому что его не на что ни обути, ни одеть, ни прокормить, ни образование дать. Дайте нормальное пособие по уходу за ребенком, возможность зарабатывать нормально, родительскую зарплату, как мы предлагаем, и чтобы уход за ребенком засчитывался в трудовой стаж.

– **Так тогда на Крым, Донбасс и Сирию денег не останется...**

– На Крым деньги останутся. Это сказка, что Крым у нас много забирает. У нас много забирает воровство на госзакупках. Точно так же, как на таможне. В год 2,2 трлн руб. украли, мы об этом трубили, пока главу Федеральной таможенной службы Андрея Бельянинова не сняли. Вообще, говоря о доходах, у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** есть план по привлечению дополнительно 1,5 трлн руб. Для этого надо ввести госмонополию на производство этилового спирта и прогрессивную шкалу налогообложения. Причем затронет прогрессивная шкала только зарплаты выше миллиона рублей, то есть среднему классу бояться нечего. Но когда мы предлагаем запретить возврат НДС экспортерам нефти и газа,

которые вывозят необработанное сырье из страны и получают налоговый вычет, Правительство нас не слышит. А это позволило бы привнести в бюджет еще полтора триллиона рублей. Так что деньги есть, была бы политическая воля.

– **Почему, несмотря на все упомянутые вами разногласия с Правительством и «Единой Россией», за эти годы ваша партия так и не превратилась в серьезную оппозиционную силу, которая могла бы повлиять на расклад в парламенте и сказать уже «нет» партии власти?**

– «Единая Россия», будучи искушенной в политике, живет по принципу «разделяй и властвуй». Когда принимался закон о выборах, мы с КПРФ предлагали разрешить создавать избирательные блоки и объединения. «Единая Россия» костыми легла, чтобы этого не допустить, пусть, мол, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** отдельно и коммунисты отдельно. А на этих выборах в бюллетенях появились еще восемь партий-спойлеров, которые отнимали у нас голоса и 15% утянули. На любых выборах, на которых можно было бы создать избирательный блок КПРФ и **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, «Единая Россия» сразу окажется на втором месте. Но ведь все законодательство каждый год латается под «Единую Россию», они уже не знают, что придумать. Нужно менять законодательство, и тогда мы увидим другие пропорции в Думе. Кроме создания блоков надо запретить досрочное голосование и открепительные талоны. Порога явки все равно нет, не можешь голосовать, ну и ничего страшного.

– **Какие законодательные инициативы готовит СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в новом созыве?**

– Введение прогрессивной шкалы налогов, отмена ЕГЭ, обязательная индексация пенсий дважды в год на уровень инфляции, почасовая оплата труда и ликвидация МРОТ, запрет на возврат НДС экспортерам нефти и газа, реальная бесплатность здравоохранения, ликвидация Фонда обязательного медицинского страхования и запрет на частные страховые компании в сфере здравоохранения, освобождение от земельного налога владельцев участков до восьми соток, отмена транспортного налога,

увеличение стипендий до прожиточного минимума. Из политических – обязательная выборность мэров всех городов, отмена муниципального фильтра на выборах губернаторов, выборность членов Совета Федерации.

– Чем можете объяснить падение рейтинга СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, которое за последние годы зафиксировали социологи и которое привело к четвертому месту на выборах?

– Опросам ФОМа, ВЦИОМа и «Левада-центра» я не верю, это сказки, которые начинают рассказывать перед выборами. У нас есть свои опросы с другими цифрами. На этих выборах мы получили 6,2% голосов, в то время как данные одной независимой социологической службы, которую я не хочу называть, давали нам 12–14%. Получили мы вдвое меньше. Почему? Главный фактор – это прямая поддержка Президентом партии «Единая Россия». Если бы Президент за три недели не включился в предвыборную кампанию, «Единая Россия» с треском провалилась бы. Однако была нижайшая явка, потому что люди заранее знают результат. На такой низкой явке несложно получить большинство. Свою роль сыграл крымский консенсус. Но реальный уровень нашей поддержки – он выше. Люди нам верят. В сентябре на региональных выборах государственная машина так включаться в кампанию не будет, и мы увидим другие рейтинги поддержки и другой результат на выборах. Ну, а самые главные наши победы, они впереди.

– Если КПрФ, как вы говорите, партия вчерашнего дня, то какой образ будущего вы видите для себя?

– Образ справедливого общества, где впереди интересы человека и общества, а все остальные интересы вторичны. Во главе угла должна стоять безопасность, чтобы детей на улицы не страшно было выводить, чтобы люди дольше жили, повышалась рождаемость, смертность уменьшалась. В общем, чтобы люди жили достойно.

– При нынешнем режиме это возможно?

– Все возможно без революций. Для этого нужна политическая конкуренция. Возьмем даже телеэфир – формально, допу-

стим, и у «Единой России», и у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** по шесть часов на федеральном телеканале эфирного времени. Только у «Единой России» это в прайм-тайм, а нас, допустим, в час ночи допускают до телеэфира, лидер партии выступает 45 минут, и это транслируют. Все возможно сделать без революций, для этого нужна политическая конкуренция. Формально все справедливо, а по сути – издевательство.

– **Придется повторить вопрос: как при нынешней системе добиться изменений, о которых вы говорите?**

– Систему менять не нужно, нужно менять законодательство – и налоговое, и избирательное, и закон о партиях надо менять. Это делается эволюционно, через большинство в парламенте.

– **Не кажется ли вам, что крайне низкий результат СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ на выборах-2016 стал следствием предательства избирателей? В 2011 году третье место эсеров во многом было обусловлено протестным голосованием. А вы все эти протестные лозунги дезавуировали, и многие ваши однопартийцы, такие как Дмитрий Гудков, Илья Пономарев, Оксана Дмитриева, в итоге были вынуждены покинуть партию?**

– А я встречный вопрос задам: а где Дмитриева и Гудков? Они депутаты Госдумы? Где их избиратель? После 2011 года, когда мы получили 13%, мы провели серьезную аналитическую работу – вклад тех, кого вы перечислили, в результат партии – не более 2,5%. Остальные 11% голосовали за программу нашей партии и социалистические идеалы. Так что партия никого не предавала. Это Пономарев – предатель, который поставил крест на своем будущем в России. Ну и пусть сидит в Киеве с бандеровцами.

– **Гудков тоже предатель?**

– Нет, его я предателем не называл. Но где те москвичи, которые должны были на руках отнести его в Госдуму, и где избирательный успех? Нет. Все!

– **А Мизулина, кстати, почему ушла?**

– Она испытывала дискомфорт из-за того, что представляет в Совете Федерации губернатора-единооросса. Это ее личное

решение, о котором она меня оповестила заранее. Могу только подчеркнуть, что я считаю ее суперпрофессионалом и блестящим законодателем, но ничего страшного в ее уходе нет, я спокойно и с пониманием к этому отношусь.

– В Европе ротация для руководителей, включая и партийных лидеров, – обычный процесс. Как вы относитесь к сменяемости власти в целом и в вашей партии в частности? Рассматриваете возможность ухода с поста Председателя и назначения преемника?

– Этот вопрос у нас решает съезд. В прошлом году он продлил мои полномочия на 2,5 года. Как этот срок пройдет, будем решать. Что касается сменяемости власти в целом, в принципе это вопрос нормальный, но никогда не надо делать из принципа некий фетиш. Сменить толкового человека непонятно на кого, чтобы страна вразнос пошла? Нормы для губернаторов есть, для президента есть, я считаю, они вполне нормальны. Сменяемость должна быть, но без фанатизма.

– Многие политологи видят отсутствие ресурса думских партий в России в том, что не происходит обновления внутри, а во главе долго находятся одни и те же люди...

– Вы, видимо, настолько похоронили нашу партию, что даже не следите за нашими новостями. На нашем съезде в Центральный совет (ЦС), состоящий из 100 человек, были введены 22 представителя молодежи в возрасте до 28 лет. На сегодняшний день в Крымском, Тульском, Белгородском региональных отделениях руководители – это молодые ребята, прошедшие через программу кадрового резерва. Такой программы нет ни в одной партии. Управление аппарата партии по молодежно-кадровому резерву также возглавила молодая девушка Настя Павлюченкова. Так что обновление кадров идет, здесь все нормально.

– Когда вы спрашиваете молодежь, зачем они к вам пришли, что они отвечают?

– Большинство видят возможность личного роста и социального лифта через партию. Молодежный кадровый резерв, из которого 22 человека вошли в ЦС, а трое стали руководителя-

ми отделений, для них, кстати, очень хороший пример. Я лично читаю анкеты молодых и могу сказать, что многие вступают, так как разделяют нашу идеологию. Им нравятся социалистические идеи, что мы за справедливость для всех. Приведу пример: руководитель отделения в Белгородской области Сергей Бочарников, он был без высшего образования, рабочий-стропальщик. Мне он сразу понравился, простой, искренний парень. После прохождения курса кадрового резерва в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** он написал мне письмо, в котором рассказал, что у него полностью поменялась жизнь. Он женат, у него ребенок, сейчас вот второй родился. В вуз поступил. У него жизненные ценности появились.

– А если тем, кто к вам приходит, нравится социализм, но не нравится Путин, вы их принимаете в партию?

– Ну что значит, нравится – не нравится, это же Президент страны. Им же не детей с ним крестить. Если они считают, что Путин что-то не так делает, мы начинаем разговаривать. Часто молодежь формирует мнение о нем, прочитав что-то в Интернете. Я же могу объяснить, верная у них информация или нет: я с Путиным знаком в 1994 года и очень многое о нем знаю. Больше, чем написано в Сети.

– А как произошло ваше первое знакомство и какое впечатление на вас произвел Путин?

– В 1994 году я был избран депутатом Заксобрания Санкт-Петербурга, а затем первым заместителем председателя Заксобрания, а Путин тогда был первым замом Собчака, курировавшим Заксобрание. Мы стали каждый день общаться либо по телефону, либо лично. И тогда я увидел в нем те качества, которые знаю сейчас: умение слушать и слышать, глубокое погружение в мельчайшие детали. Анатолий Собчак, царство ему небесное, был человеком авторитарного склада характера. Было много споров, когда он, допустим, пытался фактически заставить депутатов принимать закон, в котором было много неясностей. И только я понимаю, чего стоило Путину убедить Собчака, что какие-то депутаты с чем-то не согласны... Причем он сознатель-

но выбрал именно такой стиль работы, хотя понимал, что можно просто работать с каждым депутатом индивидуально и просто продавливать закон.

– Вряд ли вам тогда могло прийти в голову, что это наш будущий Президент?

– Да, конечно. Но когда в 1996 году, после проигрыша Собчака, вся команда ушла из Смольного, Путин ушел первым. И Собчак приказал двоим остаться в команде нового губернатора Яковлева – Михаилу Маневичу, которого потом убили, и Дмитрию Козаку, просто чтобы не бросать город. Путин после этого некоторое время был безработным, потом уехал в Москву. Ну, а дальше вы знаете.

– Исходя из вашего прошлого опыта общения с Путиным, считаете ли вы, что он должен оставаться президентом так долго, как сможет?

– Я не случайно сказал: дай бог ему здоровья, дальше загадывать не буду. Пока здоровье позволяет и есть ориентир – выборы 2018 года, Конституция это позволяет, и я уверен в его победе. Люди его поддержат. Когда была думская кампания, я посетил 34 региона и видел абсолютно реальную поддержку Путина.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ В ПРОГРАММЕ «ГОСТЬ В СТУДИИ» НА ТРК «КРЫМ»

г. Симферополь, 11 мая 2017 года

– Вы не первый раз в Крыму и наверно, можете оценить процесс развития нашего полуострова?

– Наверно, так как я часто бываю в Крыму, особенных перемен за короткий промежуток не видно. Субъект особый, очень нужный и очень важный. Субъект, который проходит становление в качестве субъекта РФ семимильными шагами. Но судя по тому, о чем говорят граждане, в том числе, и на встречах, проблем, к сожалению, много.

И если бы все проблемы были из-за того, что долгое время ничего не вкладывали, не делали, это было бы полбеды, но проблемы из-за того, что федеральные чиновники мудрят и местные чиновники тоже, опираясь, якобы, на федеральные законы. Вот это неправильно.

Но в целом полуостров развивается. Я уверен, что сюда обязательно должны прийти наши крупные инвесторы. Кстати, странно, что до сих пор крупные банки все-еще что-то раздумывают. Их, простите, меня крымчане поймут, турнули из Украины, они сидели там до последнего, а сюда заходить чего-то робеют. Чего вы робеете, ребята? Это наша земля, давайте сюда, полный вперед! То же самое можно сказать и по нашим телекоммуникационным сетям, и по крупным ритейлерским компаниям. Они тоже что-то не торопятся.

Я уверен, что здесь очень высокие и хорошие перспективы. Потому что это наша земля навсегда. Еще раз низкий поклон вам, крымчане, за то, что вы сделали три года назад. Но теперь

очень бы хотелось из этого уникального субъекта Федерации сделать настоящую жемчужину. И у нас, партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, есть конкретные предложения.

– **Тогда озвучьте свои предложения!**

– Хорошо. Первое. Я давно заметил, те города, где находятся федеральные чиновники, с точки зрения федеральной структуры, как-то выглядят по-особому. Столица нашей родины Москва, мой родной город Санкт-Петербург. И я подумал, почему до сих пор Ростуризм находится в ведении министерства культуры?

Во всем мире это уже третья по прибыли экономическая деятельность – туризм. Почему бы не создать отдельное федеральное агентство по туризму и разместить его в Крыму. Точно так же как, например, министерство транспорта, министерство по делам национальностей. Дальше могу продолжать. Это первое предложение.

А главное, что я предлагаю принять, это законопроект, разработанный нами вместе с крупнейшими экономистами и юристами не только российскими, но и зарубежными, в частности, из Германии. Мы разработали новый уникальный закон. Все крымчане знают, что здесь в Крыму есть свободная экономическая зона. Но ее как-то не видно. Я же не случайно назвал и банки, и крупные торговые сети, которые сюда не идут. А если бы мы здесь сделали крупнейший офшор, как, например, в Макао?

Смотрите, нас поставили перед санкциями, за что? За наш Крым! Так давайте из этого минуса сделаем плюс. Вы против нас санкции, а тогда у нас уникальные законы, которые не будут подчиняться ВТО, и мы принимаем законы, выгодные нам, мы делаем трасты. Это когда можно вложить деньги, и никто не узнает, чьи это деньги.

Если крупные мировые компании открыто пойдут в Крым, их правительства начнут подвергать их санкциям. А если любой инвестор вкладывает в траст, который управляется здесь, создаются новые предприятия, новая логистика, новые продукты. И все это здесь, в Крыму. Вы знаете, судя по климату, Силиконовая долина может отдыхать, а Крым будет процветать!

И такой законопроект мы уже разработали. Сейчас мы его согласовываем на федеральном уровне. Руководство республики, в данном случае я говорю о вашем губернаторе, с которым я сегодня встречался, в курсе. Он понимает, что это такое, поддерживает, это будет прорыв. Тогда мы не только решим проблемы электроэнергетики, воды, дорог, трудоустройства, роста благосостояния жителей Крыма, проблему туризма и наполнения здесь всего. Мы сделаем так, что Крым может стать локомотивом всей российской экономики.

И опять же, мы специально начали разрабатывать этот закон, когда увидели, что нас пытаются наказать за Крым, за нашу землю. Вы такие умные, а мы еще умнее будем. Потому что раз нас заставляют не работать в рамках той же ВТО, давайте мы из этого сделаем плюс. Это главное наше предложение!

Завершая, я сегодня уже говорил, повстречался с людьми, конечно, вопросы ценообразования нужно очень серьезно решать. Или, например, предложение сходу – наша фракция в ГД не голосовала за введение системы «Платон», когда наши дальнобойщики уже вынуждены платить с 1 апреля 1 рубль 90 копеек за каждый километр.

Мы сразу говорили, что не надо этого делать, потому что, в конечном итоге, мы все это увидим в цене товара. В цене хлеба, молока, мяса. Так вот, сегодня, пока у нас не хватает силенок отменить эту систему, хотя, еще раз подчеркну, мы полностью поддерживаем дальнобойщиков, давайте сделаем так, что любые грузы, которые ввозятся в Крым, не подвержены оплате в системе «Платон».

Из Москвы идет фура, пожалуйста. Сейчас сама система «Платон» отслеживает реальный маршрут. Грузоперевозчик закладывает: я еду туда-то. И любой товар, который едет в Крым, под систему «Платон» не попадает. Мы сразу увидим другую цену в конечном товаре.

Предложений много, нужна политическая воля, и нужно не бояться делать смелые, неожиданные вещи. Потому что я убежден, что Крым может явить уникальное экономическое чудо. Для

этого нужны законодательные акты или, например, просто, не побоюсь этого слова, волевое решение, как, например, отмена платы в системе «Платон» для всех грузов, которые идут в Республику Крым.

– Сейчас у нас идет общая модернизация образовательной сферы. Есть какие-то пожелания и рекомендации?

– Я человек современный, я понимаю, что такое прогресс, и не нужно бояться слова «модернизация». Но, к сожалению, за годы новейшей истории в РФ, когда я слышу слово «реформа» или «модернизация», я понимаю, что люди инстинктивно будут хвататься за карманы и смотреть, а где сейчас аукнется им эта модернизация или очередная реформа.

Когда у нас модернизация в здравоохранении оборачивается так называемой оптимизацией и сокращается количество врачей, число больниц, поликлиник, и когда мы видим то же самое в образовании, я говорю: стоп, ребята, такой модернизации нам не надо.

Я сегодня был в коррекционной школе, где учатся очень непростые дети. Низкий поклон преподавателям, директору Светлане Викторовне, но здание еще дореволюционное. Эти дети – это наши граждане, наши дети, им нужно, конечно же, строить новое здание. Кстати, я сегодня с большим удовольствием объявил педагогическому коллективу, что наша партия берет шефство над этой школой. Будем помогать.

В целом же мы должны сделать так, чтобы у нас дети не учились в две-три смены, чтобы в классах не было по 35–40 человек и чтобы педагог чувствовал себя комфортно, чтобы получал нормальную зарплату, чтобы не перерабатывал на две с половиной ставки, а получал действительно высокую зарплату. Если модернизация будет в этом, мы двумя руками «за».

Мы сегодня на встрече с вашим губернатором говорили о социально-экономической ситуации, поговорили и про воду, и про электричество, и про урожай, мост и про многое другое. Я очень рад, что у вашего руководителя есть четкое понимание, что необходимо наверстывать, очень много делать.

И я солидарен с ним, хотя представляю федеральный центр: похоже, некоторые наши федеральные чиновники явно не понимают уникальности, особенности Республики Крым и считают, что это один из субъектов Федерации, который чего-то много хочет. Простите, он просто хочет того, что положено.

А во-вторых, сюда, действительно, нужно вкладывать, потому что Крым – это уникальная территория с уникальными возможностями и уникальной историей. Нужно не бояться, не нарушать федеральное законодательство, но делать логично, а не как всегда, по-черномырдински: «Хотели как лучше, а получается как всегда!».

Крымчане достойны того, чтобы получалось не как всегда, а еще лучше!

– **Спасибо!**

СЕРГЕЙ МИРОНОВ НА ТЕЛЕКАНАЛЕ «РОССИЯ-24»

г. Москва, 21 июня 2017 года

Бюджет 2017 года, качество медицинской помощи в регионах, неотложные коммунальные вопросы, большой футбол. Последние темы обсудим прямо сейчас. Наш гость – глава фракции «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» в Государственной Думе Сергей Миронов.

– Сергей Михайлович, здравствуйте. Буквально сегодня в Государственной Думе приняли бюджет в третьем, окончательном чтении, как вы его оцениваете, если у вас замечания и, как вам кажется, достаточно ли помощи сельскому хозяйству и малым городам, которая заложена в бюджет?

– Я напомним, что наша фракция традиционно не голосует за бюджет страны, мы единственная фракция, которая всегда готовит Альтернативный бюджет. Чем он отличается от того, который сегодня исполняется? Я могу уверенно сказать, что более качественным предположением о цене нефти, о курсе рубля.

Самое главное, мы четко понимаем, куда нужно направлять главные расходы – на здравоохранение, на образование, на индексацию пенсий как работающим, так и неработающим пенсионерам. Поэтому, когда мы увидели поправки в текущий бюджет 2017 года, а там примерно 465 млрд дополнительных доходов, поскольку цена нефти все-таки оказалась повыше и эти доходы поступили, мы смотрим, хорошо, а как же расходовались средства бюджета за первый квартал 2017 года?

И мы видим, что реализация исполнения разных статей по-разному – от нуля до ста процентов. Объективности ради нужно

сказать, что социальные обязательства выполняются. Если за весь год будет 100%, то за первый квартал истрачена примерно четверть. А, например, капитальное строительство по многим позициям ноль, то есть пока раскачиваются. Значит, в конце года будут бегом, бегом делать. Стройка будет некачественной и как всегда перейдет на следующий год.

Это по расходам. А теперь доходы. Хорошо, наконец-то получили дополнительные деньги. Куда важнее всего их направить? Мы предлагаем – давайте на индексацию пенсий работающим пенсионерам, им не дали надбавку, в отличие от работающих. Это раз. Давайте мы вспомним, что у нас творится, особенно во время отпусков, с региональной авиацией, давайте там поможем.

Давайте посмотрим, что у нас творится с лекарствами, с закупкой, с производством. Ну и, наконец, давайте мы вспомним о такой категории, как валютные ипотечники, и дадим тем, кто взял в свое время ипотеку за валюту, а потом курс рубля рухнул, давайте через банковскую сферу им поможем. Это были наши поправки, они все были благополучно отклонены.

– **Сельское хозяйство не является вашим приоритетом?**

– Является, там расходы тоже очень мизерные. И мы предлагали в основном бюджете, мы настаивали, чтобы расходы были в год не менее десяти процентов от всего бюджета, потому что село требует дополнительных денег. Нас тогда не послушали. Поэтому сегодня мы эти поправки в конечном итоге не поддерживали, потому что считаем, что правительство не исполняет свои обязательства по исполнению даже того бюджета, с которым мы были не согласны. Даже этот бюджет исполнить вовремя и качественно не получается.

– **Раз уж мы с вами заговорили о лекарствах. Нехватка медицинской инфраструктуры, например, в Апатитах, о которых мы все сейчас говорили. Что, вам кажется, здесь неправильно сделали и нужно в ближайшее время менять?**

– Неправильно начали делать, когда приступили к так называемой оптимизации. Это такое иностранное слово, за которым стоит, на самом деле, катастрофа в жизни людей, когда в на-

селенных пунктах у нас закрываются фельдшерско-акушерские пункты, закрываются роддома.

Кстати, те же самые Апатиты. Население города 57 тысяч человек, в 2012 году там взяли и закрыли роддом. Езжайте рожать в другие города Мурманской области. Что это такое? Мы знаем, какие дороги в Мурманской области, как повезут роженицу рожать? Об этом почему-то никто не думает.

Наша фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовила доклад о социальных итогах 2016 года. Мы там обратили внимание, что только за последние пять лет количество врачей в РФ сократилось больше, чем мы потеряли врачей за пять лет Великой Отечественной войны.

Люди уходят из профессии, потому что, когда на бумаге говорят, что средняя зарплата превышает среднюю по региону для медиков и работников образования, это только за счет того, что сокращается количество работающих и оставшиеся работают примерно на две с половиной ставки. И многие просто уходят.

Поэтому мы говорим: давайте прекратим так называемую оптимизацию. Нам тут же говорят: послушайте, а что с деньгами, где мы возьмем дополнительные деньги? В ответ мы говорим очень простую вещь. Правда, с точки зрения многих чиновников, мы покушаемся на священную корову – обязательное медицинское страхование. У нас все деньги идут через Фонд ОМС. А я спрашиваю, а разве в Конституции у нас не записано, что государство обязано предоставить качественную бесплатную медицинскую помощь? Зачем нам нужен фонд-посредник?

Когда деньги из бюджета идут через Фонд, мы видим, что к нему почему-то присосались, простите, нет другого сравнения, как пиявки, частные страховые компании, которые только за прошлый год получили около 50–60 млрд рублей прибыли. С какого перепуга? А не лучше ли не оптимизацию проводить, а направить эти деньги на закупку лекарств, на зарплаты врачам и учителям? И чтобы действительно у нас в каждом населенном пункте был фельдшерский пункт.

– **Кто должен заниматься распределением средств?**

– Правительство в целом, потому что, с одной стороны, вольно или невольно возникает претензия к Министерству здравоохранения, к Веронике Игоревне Скворцовой. Она профессионал, но, когда Министерство финансов говорит ей: вот вам столько-то денежек, она понимает, что тонким слоем не размажешь. И она начинает резать по живому. Она вынуждена это делать.

И мы говорим, что это неправильная политика в целом. Я вам приведу одну цифру. В результате оптимизации за последние пять-шесть лет у нас 17 тысяч населенных пунктов в нашей стране не имеют ни одного учреждения здравоохранения. Конечно, это не крупные города, но это населенные пункты, где живет и три, и пять тысяч человек, и даже больше. И случись что с человеком, скорая из соседнего населенного пункта будет по этим дорогам ехать и не доедет.

И в этой связи мы считаем, что все такие случаи, о котором рассказала Даша из Апатитов, пользуясь случаем, хочу пожелать ей здоровья и веры в то, что все можно еще спасти и решить. Я знаю такие случаи, у меня и личный опыт в моей семье был, что все-таки можно. Современная медицина вытаскивает людей, потому что современная медицина шагнула очень хорошо. Но хотелось бы, чтобы эта современная медицина была доступна каждому гражданину Российской Федерации. Увы, сегодня этого мы не видим!

– **Очень громкая тема сейчас – реновация жилья. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ объявила о старте общероссийской акции, во время которой будут проверяться общедомовые собрания. Расскажите, как вы их собираетесь проверять?**

– Очень просто. У нас уже два года во всех крупных городах России, в 78 городах, работают Центры защиты прав граждан (ЦЗПГ). Многие горожане, и москвичи, и мои дорогие петербуржцы, знают, где находится этот Центр.

Что мы делаем? Когда заработали эти Центры, люди прежде всего приходили по проблемам ЖКХ, в том числе, взаимоотношениям с управляющими компаниями.

И вдруг мы увидели удивительную вещь. Оказывается, большинство управляющих компаний, 90 процентов работают незаконно, на основании сфальсифицированного протокола общего собрания жильцов многоквартирного дома. Потому что до июля 2015 года этот протокол не являлся официальным документом и за его подделку ничего не было. А сегодня это уже уголовное дело, это уже тюрьма. Мы провели такую поправку в Уголовный кодекс, зафиксировав, что протокол – это официальный документ.

– **То есть они сами себя назначали управляющими компаниями?**

– Абсолютно так. Там триллионы рублей крутятся по всей стране. Более того, они самостоятельно устанавливают тарифы, хотя это должно согласовываться с жильцами многоквартирного дома. В общем, рулят как хотят, потирают ручки и думают, куда бы еще в карман залезть. За что взять, за общедомовые нужды, там якобы вода ведрами льется на лестничной площадке, где вообще ни одного крана нет. И дальше можно продолжать. Но с 2005 года не было ни одного подобного уголовного дела.

Сейчас, когда идет реновация и главным, зачастую, является решение собрания жильцов, мы решили бросить клич по всей стране. Жители многоквартирных домов, если вы хотите проверить, насколько законно работает ваша управляющая компания, приходите в вашем городе в ЦЗПГ, и мы вместе проверим. Потому что жильцов могут отфутболить, а нас не отфутболишь.

Нашу деятельность одобрил Владимир Владимирович Путин. Он сказал, что это народный контроль системы ЖКХ. Есть Народный фронт, который работает по своей программе. И есть наши Центры, через которые **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** решает важнейшую задачу. Мы учим людей знать свои права и уметь их защищать.

Вот мы и начинаем такую проверку. Там, где будет выявлено, что УК работает незаконно, то либо пройдет нормальное собрание и люди выберут ту или другую УК, либо мы будем обращаться в прокуратуру, чтобы возбуждались уголовные дела. Потому что, как только одного директора УК посадят, все сразу поймут, что

так делать нельзя. И тогда мы наведем порядок. Я могу сказать, что если взять дом, который выбрал управляющую компанию сам, или это ТСЖ, которое практически само управляет, координирует и считает тарифы, то в таком доме люди платят примерно на 30% меньше, чем дом, где УК сама себя назначила.

Каждый день, каждый месяц, каждый год они платят больше на 30%! Это и деньги людей, в конечном итоге, это и наши государственные деньги, которые утекают в частный карман. Более того, половина управляющих компаний считают очень важным и нужным выводить деньги, которые с нас собрали за тепло, за воду, в офшорные компании за рубеж, чтобы не платить здесь налоги. В итоге становится понятно, что это мощная афера, и нужно их, как в народе говорят, за ушко да на солнышко вытаскивать. Вот этим мы сейчас и будем заниматься.

– Речь идет только о проблеме с управляющими компаниями или и о реновации?

– Конечно, то, что произошло в стенах Государственной Думы, беспрецедентно. Первый вариант законопроекта, который был внесен, не позволил нашей фракции голосовать за него. Идея, да, замечательная, но там было примерно так: вы там сидите, а мы тут все за вас решим, какой дом расселяют, более того, куда пошлют, туда и поедете, какое жилье дадим, такое и будет. И ни в суды, никуда не обратиться.

Сейчас закон, который уже передан в Совет Федерации, по нему прошли беспрецедентные слушания, когда триста человек москвичей были приглашены в Государственную Думу, сидели в зале заседаний. Я сам там был, видел, что там происходило. Люди за грудки друг друга брали! Одни сторонники, хотя бы переселяться, другие категорически не хотят. И здесь главное – собрание жильцов многоквартирного дома. Не какой-то сайт «Активный гражданин», а именно собрание, протокол, который, кстати, как мы помним, фальсифицировать нельзя.

И сегодня первый вариант закона и тот, что мы в третьем чтении рассмотрели, – это день и ночь. Там, конечно, остаются еще нерешенные вопросы, но мы сами себе сказали: пускаем

в работу, допустим, с этого лета процесс пойдет, а если вдруг видим, что искрит и где-то что-то недоработано, будем вносить поправки.

– **Нерешенные вопросы – это какие?**

– Мы считаем, что если люди получают денежную компенсацию, то нельзя забывать, что с них уже два или три года собирали деньги на капитальный ремонт. Давайте мы это тоже компенсируем. Второе, чего мы добились, очень важно. В редакции первого чтения можно было так: живете в хрущевке, да еще и в коммуналке – после переселения также получаете комнату в коммуналке. Все, сейчас, если вам дается жилье, то только отдельная квартира.

Что еще осталось в этом законе? Когда принимается решение по реновации, как только закон вступит в силу и люди проголосовали, все, шлагбаум закрывается. Мы считаем, что хотя бы месяц нужно дать срока. Кто-то возможно передумает, а самое главное, кто-то еще не успел, а очень хочет. Буквально позавчера я провел прием граждан на Моховой улице. Ко мне пришло 10 человек, из них четыре представляют инициативные группы, чьи дома не включены в реновацию, а они хотят. Я написал обращение к Сергею Семеновичу, надеюсь, что он отреагирует правильно и эти дома тоже включат.

И самое главное: мы считаем, что нужен федеральный закон о реновации. Да, пробовать и начинать нужно с Москвы. У нее есть свои деньги как у субъекта Федерации. В других регионах без федеральных денег ничего не сделать. Но механизм, как это должно работать, нужно прописать. Хрущевки есть и в моем родном Петербурге, и в Омске, и в Екатеринбурге. Там тоже нужна реновация. Поэтому давайте сначала запустим реновацию в Москве. Я уверен, что все пойдет нормально. А дальше нужно ее продвигать по всей стране.

Кстати, в новейшей истории России не было такого городского жилищного массового проекта, который привлекает и огромные средства инвесторов, и решает жилищные проблемы для миллионов граждан нашей страны. Поэтому это очень важно и правиль-

но. Главной задачей и закона о реновации, и будущего закона для всей страны является защита прав граждан. Потому что о застройщиках, инвесторах все позаботятся, о них никто не забудет. А вот о гражданине, человеке мы не имеем права забывать.

– Вы оптимистично смотрите на эту программу. Чтобы завершить эту тему, успокоить представителей власти, хотелось спросить о людях, наверно они в меньшинстве, тем не менее, есть те, кто не хочет реновации. Они будут услышаны?

– Если больше трети жильцов дома не хотят, дом реновации не подлежит. Это первое. Второе. Есть конкретный человек в конкретной квартире. В первом варианте его бы никто не спросил. Его бы выселили, и все. Теперь он имеет право обратиться в суд, и пока он не закончит рассмотрение вопроса в суде, его трогать нельзя. Это тоже его защита. Он не хочет, и все. Капитальный ремонт сделал, считает, что у него все замечательно. Тогда ему положена денежная компенсация.

Еще одна новелла, которой мы добились. Сначала речь шла только о равнозначности: есть двухкомнатная квартира, вот вам такая же. А давайте подумаем о равноценности. У меня эта квартира в доме, где рядом школа, детский сад, магазин, парк и так далее. А меня куда-то переселяют, где рыночная стоимость резко упадет! Все, теперь, если человек не хочет переселяться, он имеет право на денежную компенсацию по рыночной стоимости. Я даже предлагал брать рыночную стоимость за последние пять лет и уже по ней давать компенсацию. На эти деньги человек купит жилье там, где захочет.

– Хорошо, закрыли тему. Сергей Михайлович, недавняя стрельба в Твери. Как ужесточить контроль за оборотом оружия?

– Здесь необходимо спокойно и взвешенно смотреть на ситуацию. Шесть миллионов стволов официально зарегистрировано в Российской Федерации. 700 тысяч из них – это нарезное оружие. Как оно хранится и кто должен его контролировать?

Я сейчас уважаемым телезрителям задам простой вопрос: вы знаете ФИО или в лицо своего участкового? Боюсь, большин-

ство не знает. А это неправильно. Участковый должен знать, что у него происходит на территории, у кого есть официально зарегистрированное оружие. Он должен ходить и смотреть, чтобы вы его действительно хранили в сейфе. А ключ от сейфа не валяется где попало, чтобы не дай бог дети не нашли? Никто этого не делает. Почему?

Мы давно предлагали ввести простое правило, чтобы участкового избирали граждане, как депутата. Если хотите, есть аналог – шериф. Он должен отвечать не перед каким-то начальником, которому он пишет рапорты, что он обходит квартиры, подвалы, чердаки, а на самом деле его никто не видит. Это должен быть реальный человек, отвечающий перед гражданами определенной территории. Тогда ситуация изменится.

Если мы говорим о таких случаях, это работа участковых, прежде всего. У нас есть давняя идея о муниципальной милиции общественной безопасности, которая должна охранять порядок на улицах. Ошибочно кто-то считает, что раз муниципальная, значит, она должна финансироваться из муниципалитета, и у каждого муниципального образования будут чуть ли не свои вооруженные силы. Нет, вертикаль должна сохраняться, потому что общественная безопасность – это общая задача государства. И финансироваться она должна из федерального бюджета.

Возвращаясь к этой истории. Конечно, это работа участковых. Это работа надзорных органов. Сегодня Росгвардии переданы функции контроля над приобретением и хранением оружия. Вопрос и в том, что вот жил человек, работал черным копателем, увлекался, ходил на специализированную ярмарку, где что-то покупал. А его соседи не знали, что у человека такое хобби? Это тоже вопрос к местному самоуправлению. Что у нас местные депутаты? Они знают, что на территории происходит? Волнует их ситуация, которая может возникнуть спонтанно, когда человек берет оружие, которое у него было в огромном количестве, и начинает палить по прохожим?

Мы же увеличили с 18 до 21 года право на приобретение травматического оружия. Здесь комплексное решение должно

быть: и участковые должны работать, и Росгвардия должна, что называется, не спать, и больше ответственности на местах. Кстати, ключевое, что объединяет происшествия, о которых мы говорили сегодня, это ответственность. Я не устаю это повторять: у каждого ЧП должна быть фамилия, имя и отчество. Кто ответственен персонально? И если ты не справляешься, в лучшем случае тебя с работы нужно выгонять, а в худшем – в тюрьму, если есть человеческие жертвы.

– В эти дни в России проходит Кубок конфедераций. Как вы оцениваете его организацию, учитывая, что сложно передвигаться по Москве? Сегодня встречаются Португалия и Россия. За кого болеете?

– Понятно, что буду болеть за наших. Конечно, по итогам игр сборной России с Португалией хвастаться нам в новейшей истории нечем. А вот 34 года назад сборная СССР выиграла у сборной Португалии со счетом 5:0. Это такой посыл из прошлого. Я вольно или невольно вспоминаю Илью Муромца, который 33 года на печи лежал, потом встал и, ух, раззудись плечо. Я хочу пожелать нашим футболистам сегодня отличной игры! Должен сказать, что сам приду поболеть, с большим удовольствием покажу паспорт болельщика.

Кубок конфедераций – это такая тренировка перед Чемпионатом мира. Конечно, то, что мы проводим в России Кубок конфедераций, это здорово и почетно. Я думаю, что это хорошая репетиция. Сегодня будем болеть и посмотрим, что покажут наши футболисты. Очень хочется верить, что покажут настоящий, хороший, не побоюсь этого слова, патриотичный футбол.

– Сергей Михайлович, давайте тогда на позитивной ноте закончим наш разговор, потому что традиционно мы все-таки с вами разговариваем о проблемах. Пожелаем удачи нашим футболистам!

– Безусловно! Удачи, хорошей игры, победы! Пускай наши болельщики радуются: Здорово! Здорово! Здорово!

– Спасибо!

СЕРГЕЙ МИРОНОВ В ЭФИРЕ ТЕЛЕКАНАЛА «ЦАРЬГРАД»

г. Москва, 06 июля 2017 года

*Будучи гостем студии телеканала «Царьград», руководитель думской фракции Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов рассказал о том, чего следует ожидать от предстоящей встречи Путина и Трампа, когда российские банки придут в Крым и почему было принято позорное решение не индексировать пенсии.*

О встрече президентов России и США

Все ждут, договорятся или не договорятся, понравятся друг другу – не понравятся, будет личный контакт или нет, увидят друг в друге «хорошего парня», с которым можно иметь дело, либо нет. Поговорить им есть о чем. Это, конечно же, и большая международная повестка: Сирия; проблема Корейского полуострова; глобальная экономика и действие либо бездействие каждой страны в отдельности и в целом с учетом позиций, в частности, ЕС. Конечно, двусторонние нерешенные проблемы, начиная от дачного вопроса и кончая уже глобальными вопросами разоружения либо гонки вооружения; все вопросы, связанные с противоракетной обороной (ПРО) США, размещения в Европе прямо вдоль границ России якобы оборонного и защитного оружия.

Оптимизм у меня присутствует, но сдержанный, потому что много нюансов существует, потому что тут же вновь история с якобы химатакой правительственных войск Асада в Сирии, причем большинству же понятно, что это срежиссировано и специально делается, возможно, чтобы немного подпортить встречу президентов.

Когда в Думе некоторые аплодировали избранию Трампа, я точно не аплодировал, зная, что хрен редьки не слаще. Под редькой, естественно, имеется в виду Хиллари Клинтон, ну а хрен-то у нас получается Дональд Трамп. И мы увидели по его реальным действиям, что ожидания, мягко говоря, не оправдались. Он ограничен не только сенатом и конгрессом, он ограничен и теми влиятельными силами, которые участвовали в его выдвижении и избрании.

Об обсуждении на встрече с Трампом украинского кризиса

Я не сомневаюсь, что советники Трампа подсунут эту тему. Но с моей точки зрения, для Трампа это вторично. Мы видим по ситуации с визитом Порошенко в Штаты, что встреча с ним была явно не инициативой Трампа. Это не ключевой вопрос в отношениях лидеров двух государств.

Для России это тоже не ключевой вопрос. Он ключевой для несчастной нашей братской Украины, потому что они действительно наши братья, но сейчас они находятся в очень тяжелом состоянии. Я имею в виду даже не столько экономику либо социальное положение, а то, что там, похоже, дрожжи национализма настолько забродили, что в голову отдает всем. И это их внутренняя проблема, которую, я уверен, в свое время сам украинский народ и решит. Но, возвращаясь к предстоящей встрече в Гамбурге, думаю, что это не тот вопрос, который будет главенствовать на встрече двух президентов.

Про санкции за Крым и Донбасс

Не было бы Крыма, было бы что-нибудь другое. Я убежден, что санкции возникли как некая идея в ответ на очень четкую, внятную и мощную внешнюю политику России.

Наша страна стала центром принятия решений, без России нельзя решить ни одну международную проблему, Россия продемонстрировала свои четкие приоритеты, в том числе в Сирии. И чтобы заставить нашу страну быть более податливой,

более уступчивой, ввели санкции. Не было бы Крыма, были бы права человека. Все что угодно придумали бы, лишь бы раскатать ситуацию в России, попробовать загнать во внутри-политический угол, что не получается и не получится никогда. Да, безусловно, мы испытываем серьезные ограничения по кредитам, по взаимной торговле, но все уже поняли, что санкции на самом деле не достигают тех целей, о которых мечтали. Я уверен, что в обозримом будущем – несколько лет – они отменены не будут.

О позиции Кудрина, согласно которой без нормализации отношений с Западом России не удастся преодолеть социальный и экономический кризис в стране, поскольку наше государство находится в зависимом положении

Алексей Кудрин у нас известный либерал, мы с ним спорили еще, когда он был во главе комитета финансов в моем и его родном городе Санкт-Петербурге, у нас давние отношения. Кудрин – большая умница, очень интеллигентный, очень умный человек, с ним хорошо дружить, но только не руководствоваться его либеральными идеями в экономике и социальной сфере. Эта позиция, что если мы не помиримся со Штатами, то все у нас будет плохо, меня как гражданина и патриота России абсолютно не устраивает. Я абсолютно убежден, что мы сами можем решить любые проблемы. Более того, всегда разговаривают с тем, за кем есть сила, за кем есть ощущение, что этого человека или страну не подвинешь.

О заявлениях Правительства и Центробанка о выходе экономики России из кризиса на фоне продолжающегося обнищания граждан России

Если мы сейчас спросим телезрителей, которые нас смотрят, каждый день ходят в магазин, их мнение, то поймем, что у них совершенно иная точка зрения по поводу того, вышли ли мы из кризиса. Почему цены на продукты питания за первые месяцы этого года выросли на 10 процентов? Почему люди видят, что

их кошельки уменьшились? Почему они видят растущее расслоение населения?

Не случайно в ходе «прямой линии» Президент сказал, что главное – не инфляция и макроэкономические показатели, а самочувствие людей. Государство – это люди, и надо думать о них, надо защищать их интересы и руководствоваться их оценкой ситуации, а не какими-то надуманными показателями или той же инфляцией. Когда Дмитрий Анатольевич Медведев отчитывался перед Думой, я сказал: послушайте, вы так красиво говорите про инфляцию, с такой гордостью, но людям просто не на что покупать товары. Вот откуда низкая инфляция, платежеспособный спрос просто удушен – дальше некуда. Я не вижу причин для оптимизма, я не вижу того, чтобы мы от дна оттолкнулись и пошли куда-то вверх.

Об отмене индексации пенсий работающим пенсионерам до 2020 года

Это аморальная ошибка, экономически неправильная, потому что во всем мире, если наступают тяжелые времена, делают две вещи: повышают платежеспособный спрос населения любыми законными путями и снижают процентную учетную ставку для того, чтобы кредиты были легкими, или уменьшают налоги для производителя. Это аксиома, но только не для нашего Правительства, хотя оно любит ссылаться как раз на западный либеральный опыт.

Но именно опыт ЕС, США таков, что в 2014-м были отрицательные ставки по кредитам – бери кредит, строй фабрику или завод, создавай рабочие места и вернешь меньше, чем ты брал. Почему? А потому что сегодня, похоже, главный рецепт, главная идеология у Правительства – это залезть в карман к гражданам. Отсюда и нежелание индексировать пенсии для работающих пенсионеров, нежелание индексировать, кроме единовременной выплаты, для неработающих пенсионеров. Никакой речи об индексации зарплат бюджетникам. Более того, они все время ищут, а как бы еще куда-то залезть.

О том, почему Россия покупает американские ценные бумаги

Это необъяснимо. Наше Правительство, получив некий доход, причем, прежде всего, от продажи углеводородов, от общенационального достояния, эти денежки, вместо того чтобы направить на развитие тех или иных отраслей, которые дадут рост экономике, создадут рабочие места, берет их и на всю сумму покупает американские облигации. Таким образом, российское Правительство кредитует США. Кто санкции против нас вводит, кто говорит, что Россия – это самое главное зло и самая большая угроза в мире? А мы почему-то туда вкладываем денежки.

В условиях, когда Россию объявили чуть ли не врагом, нельзя ли предположить, что нам скажут – стоп, нужно у врага отнять все деньги, деньги американского народа! Для меня такая политика необъяснима. И объяснить, для чего так делается, ни в Правительстве, ни в Центробанке не могут.

О том, почему в российском Крыму нет государственных банков России

Политика и операторов, и ведущих банков России показывает, что суверенитет у нас неполный. Вы, банки, на своей территории боитесь появиться, в Крыму. Сидели на задних лапках на Украине, пока не пнули. Сейчас-то чего боитесь?

В нашей фракции мы разработали пакет законопроектов, который сейчас рассматривается в Правительстве, в правовом управлении Президента. И что мы предлагаем? Раз мы члены ВТО и должны выполнять все правила ВТО, давайте сделаем по принципу Макао: отменим все правила ВТО и некоторые законы нашей страны на территории Крыма, сделаем не то чтобы офшор, а вообще абсолютно свободную зону. И первым правилом будет абсолютная анонимность, когда любой инвестор – американец, француз, англичанин – с большим капиталом дает свои деньги под трастовое управление, под развитие чего бы то ни было. Тогда мы привлечем инвестиции под любые проекты.

Самое первое, что приходит на ум, это, конечно, туристическая сфера. Там можно построить так, что Турция вообще забудет, как перетягивала наших туристов! Кстати, в этом году опять поток туристов в Крым резко снижается, все в Турцию хотят. И мы говорим: хорошо, давайте из этого минуса сделаем большой плюс, сделаем так, чтобы на территории Крыма и города-героя Севастополя действовало отдельное законодательство, абсолютно перечеркивающее все правила ВТО. Даже сделаем исключения для нашего законодательства с точки зрения налогообложения, разделения прибыли и многого другого. Деньги текут туда, где выгодно. Деньги туда пойдут, и никто их не оставит – ни Трамп, ни ЕС.

Про то, станет ли 2017-й годом упущенных возможностей

Давайте посмотрим на рентабельность различных отраслей нашей экономики. Где-то на 7,9% общая рентабельность, но когда смотрим на добывающую отрасль, там сразу подскакивает до 15%, а если мы возьмем отдельно газ и нефть, то 30–40%. По-прежнему сидим на той же пресловутой нефтяной игле. Давным-давно нужно менять структуру экономики, а главные деньги должны идти от перерабатывающей промышленности, главное слово должно быть за хайтеком.

Я не устану повторять, это замечательно, когда экспортерам нефти и газа возвращается НДС, но давайте возвращать НДС высокотехнологичной продукции: продаешь ты самолеты, машины или компьютеры – вот тебе НДС возвращается. А если ты сырье продаешь, давайте мы здесь тормоз поставим, чтобы было выгоднее продавать высокотехнологичную продукцию, как, например, делает наша соседка Финляндия, у которой нет ничего, и, тем не менее, она производит все.

Мы все равно к этому придем, потому что, как говорят люди, жизнь заставит. Даже наше неповоротливое Правительство все равно жизнь заставит принять правильное направление.

VI. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА

ЧЕТКИ ПАМЯТИ

ГЕРОИНЯ

Эту зарисовку я написал в 1989 году. Этот рассказ – быль, здесь не изменены ни имена, ни фамилии. События эти произошли в 1981 году в Свердловске. К сожалению, героини этого рассказа уже нет в живых, несколько лет назад она скоропостижно умерла. Царствие ей небесное! Дочитав до конца, вы убедитесь, что слова «героиня нашего рассказа» можно и убрать, оставив просто – героиня.

Был солнечный апрельский день. Звонко чирикали воробьи, время от времени задувал легкий ветерок, причесываясь о «гребенку» новых домов, еще не плотно стоящих друг к другу. Утренние часы обычного дня в новом, строящемся микрорайоне Свердловска. Те, кто работает, – уже на работе, школьники – в школе, малыши – или в яслях и садиках, или, радуясь весеннему солнышку и всему на свете, гуляют со своими бабушками. Почти все скамейки у домов заняты теми, кто уже свое отработал и сейчас полноценно использует свое право на заслуженный отдых. Мирно течет их беседа, тихо и солнечно. Так хорошо дремлет под неспешный рассказ какой-нибудь Марьи Ивановны о «жутких» соседях, или о перебоях с молоком в магазине, или о «вредной врачихе с их участка». Тишину этой идиллии нарушает лишь гомон малышей, которым еще очень долго не бу-

дет дела до проблем, волнующих Марь Иванову, да легкий скрип детских колясок, в которых блаженно спят самые маленькие. На их милые мордашки то встревожено (не проснулся ли?), то светясь любовью, смотрят молодые мамы. Одна из них – героиня нашего рассказа.

В коляске – вторая в семье девочка, шести месяцев от роду. Старшенькая – в садике, муж – на работе. В голове ее мамы – сложная комбинация больших и малых проблем (стирка и штопка, кормление младшенькой и новые колготки для старшей, ужин для мужа и парикмахерская для себя, и многое-многое другое – вам, дорогие читательницы, конечно же, очень знакомо), и еще легкая дрема под лучами чуть-чуть пригревающего солнышка...

– Ребенок тонет!! – крик раздался совсем рядом.

– Тонет?! Как тонет? Где?! Где можно здесь тонуть? – все это проносится в ее голове, а руки уже передают коляску кричавшей старушке, и ноги уже сами несут к котловану, заполненному водой (потом здесь будет построен детский сад)... Крутой и высокий обрыв. На краю стоит испуганный малыш, а по воде, почти на середине котлована, расходятся огромные круги. И на поверхности воды уже никого. И ни души вокруг. По-прежнему тихо, солнечно, безмятежно...

Не раздумывая, не останавливаясь, не сняв с себя ничего (одни круги!!) – вниз, в ледяную (апрель!) воду. Мысль о том, что она практически не умеет плавать, придет лишь потом... А сейчас – сначала чувствуя ногами илистое дно, потом – и не помня как – все ближе и ближе к центру кругов. Загребая воду руками – вдруг, под водой – что-то схватила... Нога? Рука? – Тащить к себе!.. Тяжело как... сил нет... руки сводит... но – тащить, тащить!.. и к берегу... Тяжелый какой... скорее... скорее... тащить... вот уже берег... перевернуть навзничь... Господи! – малыш в комбинезончике, рот плотно сжат, а глаза... огромные, в пол-лица... страшно как! – застекленелые... Откачивать!! Как?! Где же люди?!.. Перевернуть, перегнуть, трясти, трясти... и – наверх!.. Как тяжело... Кто-нибудь – помогите!.. Никого... Тихо, безмятежно... Вот уже наверху... Трясти-трясти! Что

там?.. в лицо... пузыри пошли... значит, правильно – трясти!.. Пошла вода изо рта – трясти! Но холод, холод ледяной (грудь застужу!?)... руки не слушаются. Кто-нибудь! Помогите! Мимо девушка идет. Модная, чистенькая. Увидела женщину – мокрую, грязную, что-то непонятно делающую с ребенком и... бегом, бегом... мимо...

«В подъезд хоть, что ли, нести... там – тепло...» Несет и... – трясти-трясти! ... Сигналят из белых Жигулей. Выскакивает водитель: «В больницу!» – «Но я уже не могу»... ноги подкашиваются, грудь – ледяная (Господи! А молоко?!). Но кто-то уже подхватывает мальчика, садится с ним в машину... – «Не держите его так! Он задохнется! Переверните!»... Все! Машина рванула с места.

Теперь – домой... Где коляска? А, вот она. Спит? – спит... Что они все вокруг говорят? Молодец? Кто? (Боже мой, как грудь болит! Скорее домой, домой... Как это страшно – когда глаза... остекленелые.., а родители?.. не дай Бог!... Домой, домой!)

Еще по дороге в больницу 3-летний Славик пришел в себя и закричал, заплакал... Вечером он был уже дома. И этим же вечером родители Славика и Славина бабушка, проклявшая тот миг, когда оставила его одного на улице, отлучившись на минутку в магазин, пришли в дом к спасительнице...

А потом все же был жесточайший мастит, и часто по ночам снились эти страшные, застывшие глаза... Каждый год с тех пор, в этот апрельский день приходили Славины родители с тортом и шампанским к женщине, которая второй раз дала жизнь их сыну. Знал и очень любил ту, которой обязан своей жизнью, мальчик Слава. Слава! Слава этой замечательной женщине! Имя ее – Галина Николаевна Трофимович.

ГОБИ. МИРАЖ

Считается, что мираж – это индивидуальное свойство оптического обмана и, возможно, мозга конкретного человека. То,

что идущие вереницы верблюдов на горизонте выглядят, как комары на длинных ножках, – это довольно обычно. Но вот чему я был однажды свидетелем во время работы в Монголии...

Ехали мы как-то то ли на маршрут, то ли с маршрута на ГАЗ-66. Кузов был покрыт брезентовым верхом, там у нас стояла одна бочка с бензином, а вторая с водой. Между кабиной и кузовом был сделан деревянный помост, чтобы не прогнуть крышку аккумуляторного ящика и не замкнуть сам аккумулятор. К крыше кабины со стороны кузова были приварены две обыкновенные дверные ручки.

Дело в том, что под брезентом ехать было просто невозможно.

Во-первых, из-за жары и духоты, а во-вторых, из-за пыли, поэтому обычно в ГАЗ-66-м ездили либо втроем (это комфортный вариант), либо впятером (это уже было немножко напряжно).

Впятером это выглядело так: в кабине трое – понятно, водитель и, обычно, геолог, который сидел на пассажирском месте, третий сидел между водителем и пассажиром на двигателе, и двое стояли на аккумуляторном ящике, на этом помосте за кабиной, держась за ручки, приваренные к крыше кабины. Вдвоем стоять было можно, но немножко тесновато. Поэтому, как я сказал, пятеро – это напряжный вариант, а трое или четверо – самое то.

И вот однажды едем мы, как сейчас помню, с геологом Славой Татауровым из Зеленогорской экспедиции (город Свердловск). Водитель, по-моему, был Лешка, а я, геофизик, стоял на аккумуляторном ящике. Приборы лежали в ногах у Славки, я ехал налегке, сверху было все хорошо видно. Ветерок, несмотря на то что очень теплый, все-таки создавал иллюзию прохлады, одним словом – лафа. И вот мы едем по дороге с хорошей скоростью – километров 60–70, абсолютно ровная, как стол, местность.

Вдруг вижу, что слева от нашего маршрута движения, километрах, по ощущениям, в 15-ти виднеется огромное-огромное озеро.

Причем явственно вижу саму воду, которая сверкает на солнце, более того, вижу полоску зеленых камышей на берегу. Но это еще не все, я даже чаек вижу, которые носятся в воздухе над этим озером. Я знаю, что вроде бы на ближайших планшетах никаких озер (а озеро в Гоби – это вообще нонсенс), ни даже болот или такыров, как их называли, которые в сухое время года представляют собой потрескавшуюся глинистую почву, а после дождей превращаются в небольшие озерца, и не дай бог туда заехать на машине – вытащить будет практически невозможно. Так вот, вроде бы ничего такого на карте нет.

И вот едем мы десять минут, пятнадцать, полчаса, озеро не исчезает, более того, такое ощущение, что линия берега то приближается, то удаляется, то есть не просто параллельно нашему движению, дороге, а как реально бывает, когда изрезанный берег. Через полчаса я решил постучать по кабине. Машина остановилась. Славка из кабины прокричал: «Что, озеро видишь?» Я удивился, думал, что только я вижу. Оказывается, уже полчаса они с Лешкой спорят: мираж это или действительно озеро?

То есть видим все трое, и что интересно, все одинаково: и синюю воду, и зеленые камыши, и даже чаек.

Это был уже второй сезон в Гоби, ко всяким миражам, в том числе озерным, мы уже привыкли, но тут явно что-то было не очень традиционное. После короткого «ругательного» совещания все-таки принимаем решение километров пять проехать в сторону озера и посмотреть – будет оно приближаться или будет удаляться? Поехали.

Кончилось тем, забегая вперед, что проехали мы не менее 20 километров. После каждых пяти километров мы начинали горячо спорить: приблизилось или, наоборот, удалилось озеро, или остается на месте? У меня сложилось такое впечатление, что у нас на троих было примерно пять точек зрения на эту проблему.

Отмахав от намеченного маршрута километров двадцать, все-таки убедившись, что никакого озера в помине нет, чертыхаясь и выслушивая проклятия Лешки, который начал говорить, что

может бензина не хватить до базы, мы поехали вновь туда, куда направлялись.

Должен сказать, что более красивого, я не побоюсь этого слова, прекрасного миража в своей жизни я больше никогда не видел.

ГОБИ. ПРИВЕТ ИЗ ПРОШЛОГО

Хочу рассказать еще одну короткую историю из моего «монгольского» геологического периода...

Ехали мы, как всегда, из пункта А в пункт Б, скорее всего, меняли лагерь, потому что на дальние расстояния мы ездили тогда, когда меняли место базирования. Ехали в кунге (фургоне с окнами) ГАЗ-66. И вдруг в окно мы увидели нечто странное.

Дело в том, что в той части Гоби, где мы тогда работали, пустыня была черной. В любом месте, где бы мы ни остановились или где бы ни шли пешком, вся поверхность была покрыта острыми кусками базальта черного цвета. Кстати, рядом с базальтом всегда можно было найти агаты.

И вот это огромное базальтовое плато площадью несколько сот квадратных километров, если не тысячи, мы и пересекали. Справа по курсу мы увидели довольно большое рыжее пятно, более того, нам показалось, что посередине пятна лежит огромный валун такого же цвета, но на самом деле это был абсолютный нонсенс, потому что никаких валунов в Гоби мы никогда не видели.

Естественно, мы повернули посмотреть: что это такое?

Подъезжаем и видим, действительно, разбросанные куски желто-бежевой породы, мы сразу поняли, что это кремьен на площади примерно 250–300 квадратных метров. Это пятно представляло собой круг или овал. Почти посередине находился огромный валун, но он был не из кремния, а, если мне не изменяет память,

что-то похожее на песчаник. Самое интересное было в форме этого камня. Больше всего он напоминал просто-напросто стол овальной формы с практически плоской поверхностью.

Вдруг кто-то из нас, рассматривая куски кремния, с удивлением обнаружил, что это не что иное, как либо – заготовка, либо – полуфабрикат, либо – практически готовый наконечник для стрелы, либо – скребок, либо – нож. Мы разбрелись по этому пятну и с каждой секундой находили все новые и новые уникальные изделия из кремния.

И тогда мы поняли, что мы находимся не где-нибудь, а на месте стоянки первобытных людей, вероятно, по времени относящейся к неолиту. Понятно, что и этот стол-верстак для работы, и сам исходный материал был сюда привезен. Мы прекрасно знали геологию примерно в радиусе тысячи километров – и песчаника, и кремния здесь в помине не было.

И нарисовалась вот такая картина.

Когда-то, может пять тысяч лет назад, а может десять, каким-то образом, видимо, кочуя, здесь был разбит лагерь. Стояло племя здесь довольно долго, может быть несколько лет, а может десятки, а то и сотни лет. И мы находимся, вероятно, в бывшей мастерской по производству каменных орудий.

Как я уже говорил, Гоби – каменная пустыня, ветер и песок вымывают все, что лежит на поверхности и не заносит. Кстати, на развалинах монастырей часто находили монеты, различные фигурки из бронзы, которые просто лежали на поверхности, иногда отполированные песком.

В Гоби стоит абсолютная тишина. И вот в какой-то момент времени, подняв с земли один из самых удачных по форме и исполнению наконечников для стрелы и держа его в руках, я ясно себе представил, как, допустим, десять тысяч лет назад по какой-то причине люди встали и ушли с этой стоянки, бросив и полуфабрикаты, и готовые изделия, и этот огромный верстак, и больше сюда не вернулись.

А следующие люди, которые пришли сюда, – это были мы. И все эти десять тысяч лет здесь было такое же безмолвие,

также палило солнце, небо было такое же синее, только иногда шумел ветер.

Вот такая необычная, в прямом смысле слова, связь времен. Ощущение это, пронзающее тысячелетия, я помню до сих пор.

ВЫБОРЫ – РАСКЛАД

В марте 94-го я баллотировался в депутаты Санкт-Петербургского законодательного собрания. Шел как кандидат от блока «Весь Петербург». Когда делили округа, я настоял, что баллотироваться буду только по своему округу, то есть округу, где я жил, – это 12-й округ, Калининский район.

Меня отговаривали, говорили, что по этому округу будет избираться предыдущий первый заместитель председателя Ленсовета Борис Моисеев – очень известный и популярный демократ в Петербурге, тем не менее, я настоял.

В марте из 12 кандидатов в своем округе я занял первое место, но тогда существовала норма закона о необходимом пороге явки в 25 процентов, а в моем округе явка оказалась 24,6 процента – выборы не состоялись. Кстати, из 50 депутатов Законодательного собрания в марте избрали ровно половину – 25, при этом кворум – 26 депутатов.

После мартовских выборов были назначены новые довыборы по 25 округам на конец ноября, а избранные весной 25 депутатов уже являлись депутатами, но не было легитимного Законодательного собрания.

Весной, получив первый в своей жизни опыт избирательной кампании, и, в общем-то, вполне успешный, я уже решил осенью не идти ни от какого блока, а идти как независимый кандидат. Стихийно у меня сложилась своя команда и агитаторов, и расклейщиков в округе. Все остальное я делал сам, начиная от финансирования кампании, кстати, тогда действительно можно было провести выборы буквально за 15–20 тысяч рублей. Что я и сделал.

Не буду пересказывать все перипетии, но вот наступает 22 часа – закончилось голосование, избирательные участки закрыты, и мы в штабе, который у нас располагался в одном из детских садов на территории округа, ждем наших наблюдателей с участков с протоколами, с результатами. Мобильных телефонов тогда еще не было, позвонить по телефону с избирательного участка председатели комиссий не разрешали, нужно было ножками добежать до штаба. А округ у меня был довольно компактный, несмотря на то что там проживали 70 тысяч жителей, это было 5 спальных кварталов.

До сих пор помню всю так называемую инфраструктуру своего округа: восемь школ, двадцать три детских сада, две взрослых и две детских поликлиники, взрослая и детская библиотеки, один универсам, один кинотеатр «Прометей» и один хлебозавод. Но это так, я отвлекся.

И вот где-то около полуночи, а может немножко раньше, приходит первый наблюдатель, грустный – проиграли пять голосов. Приходит второй, тоже грустный – проиграли одиннадцать голосов. Третий опять же грустный. У меня в округе было 33 участка, и первые девять наблюдателей (а нужно сказать, что эти участки были разбросаны по всей территории, а не из какого-то одного микрорайона) принесли грустную весть – мы проигрывали или единицы голосов, или один-два десятка. После прихода девятого наблюдателя, который уже традиционно сказал, что проиграли пять или десять голосов, атмосфера в штабе стала очень-очень нерадостной. По девяти участкам всего мы уже проигрывали 106 голосов.

Тут открывается дверь, заходит одна из самых ярких моих агитаторов – Зоя Валентиновна Заушникова (она потом все семь лет моего депутатства работала моим помощником по округу, а сейчас – депутат ЗакСа по этому же 12-му округу), уже молодая женщина, технарь, бывшая работница оборонного предприятия, в тот момент она уже была безработной. И вот, заходит она, рот до ушей и с порога говорит:

– Сергей Михайлович, с победой вас!

Мы кисло улыбнулись, ожидая, что она скажет, что на ее участке, допустим, десять или плюс двадцать голосов мы победили. Кто-то из моих сказал довольно ехидно:

– Ну, и каков же плюс?

Зоя Валентиновна, не понимая ехидства и вся светясь искренней радостью, громко сказала:

– Плюс двести шестьдесят!

Тогда еще не было той рекламы, помните: «Скока, скока?» Но примерно так же мы все подскочили и переспросили.

– Плюс двести шестьдесят!

Это был перелом! Дело в том, что в итоге из тридцати трех участков проиграл я только на девяти, и наблюдатели именно с этих девяти участков по злой иронии судьбы оказались первыми, на всех остальных участках победил я с общим счетом – где-то около 2,5 тысяч голосов в перевесе.

Так я стал депутатом и так на всю жизнь запомнил, какие удивительные сюрпризы может приносить жизнь, судьба или даже просто конкретные результаты выборов.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ СТРАНЫ: ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПАРТИИ

Выступление на пленарном заседании Государственной Думы.....	3
<i>г. Москва, 11 января 2017 года</i>	
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы.....	9
<i>г. Москва, 07 апреля 2017 года</i>	
Доклад на заседании Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	14
<i>Подмосковье, 24 апреля 2017 года</i>	
Заключительное слово на заседании Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	26
<i>Подмосковье, 24 апреля 2017 года</i>	
Выступление на парламентских слушаниях в Государственной Думе «О молодежной политике в Российской Федерации».....	37
<i>г. Москва, 22 мая 2017 года</i>	
Выступление на заседании Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по теме «Социальное государство: решение проблем настоящего и образ будущего».....	43
<i>г. Москва, 05 июля 2017 года</i>	

Легитимность выборов гораздо важнее для страны,
чем их результаты49
г. Москва, 11 сентября 2017 года

Что может дать России социал-демократия.....53
Независимая газета, 10 октября 2017 года

II. СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ: КУРС НА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Доклад на круглом столе в Государственной Думе на тему
«Экономика в человеческом измерении – 2017»:
Только социал-демократия способна придать современной
экономике подлинно человеческое измерение63
г. Москва, 29 марта 2017 года

Выступление по итогам отчета Председателя
Правительства РФ Дмитрия Медведева о результатах
работы Правительства в 2016 году69
г. Москва, 19 апреля 2017 года

Выступление на совместном заседании Госсовета
и Комиссии по мониторингу достижения целевых
показателей социально-экономического развития страны.....74
г. Москва, 04 мая 2017 года

Монополисты идут напролом. Государство обязано
прекратить так называемые дачно-газовые конфликты
и защитить права граждан78
Независимая газета, 30 мая 2017 года

Выступление на парламентских слушаниях, посвященных
законопроекту о реновации жилья в Москве83
г. Москва, 06 июня 2017 года

Выступление на парламентских слушаниях
по основным направлениям бюджетной, налоговой
и таможенно-тарифной политики на 2018–2020 годы88
г. Москва, 18 июля 2017 года

Комплексный ответ на новые антироссийские санкции92
г. Москва, 08 августа 2017 года

Мое главное предложение по контрсанкциям –
изъять наши деньги, которые мы вложили
в американские ценные бумаги и облигации 95
г. Москва, 28 августа 2017 года

Время сажать. Кто из депутатов против ужесточения
статьи о коррупции и почему? 99
*ПЕРВОЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЕ СМИ,
09 октября 2017 года*

Доклад на Третьем национальном горнопромышленном
форуме 106
г. Москва, 08 ноября 2017 года

III. УРОКИ ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Февраль – предвестник Октября 113
Независимая газета, 31 января 2017 года

Доклад на Международной конференции
«100-летие революции в России и современный социализм» 124
г. Санкт-Петербург, 18 марта 2017 года

Был ли неизбежен Октябрь 1917-го 129
Российская газета, 21 марта 2017 года

Доклад на форуме «100 лет революции в России:
история, опыт, новые модели социального развития» 140
г. Москва, 06 апреля 2017 года

1917–2017. История – строгая дама 146
Аргументы недели, 20 апреля 2017 года

IV. В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Памяти Риммы Васильевны Марковой.
Мы понимали друг друга без слов 156
г. Москва, 15 января 2017 года

Доклад «О национальном образовании»
на V Рождественских парламентских встречах..... 158
г. Москва, 26 января 2017 года

Выступление на XXI Всемирном Русском
Народном Соборе..... 162
г. Москва, 01 ноября 2017 года

V. ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

Интервью Сергея Миронова «Независимой газете» 167
21 февраля 2017 года

Сергей Миронов в программе «Гость в студии»
на ТРК «Крым» 181
г. Симферополь, 11 мая 2017 года

Сергей Миронов на телеканале «Россия-24» 186
г. Москва, 21 июня 2017 года

Сергей Миронов в эфире телеканала «Царьград» 196
г. Москва, 06 июля 2017 года

VI. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА

Ч Е Т К И П А М Я Т И

Героиня 202

Гоби. Мираж..... 204

Гоби. Привет из прошлого..... 207

Выборы – расклад 209

Массово-политическое издание

Мионов Сергей Михайлович

**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ:
наши ответы на вызовы современности**

Ответственный редактор *д.ф.н. В.Н. Шевченко*

Корректор *Е.Е. Баландюк*

Компьютерная верстка *Е.И. Романовой*

Подписано в печать 21.11.2017.
Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 13,5.
Тираж 5000 экз. Заказ №

Издательство «Ключ-С»
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел./факс: (495) 640-87-93

Отпечатано
в ОАО «Можайский полиграфический комбинат»
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.
Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 2-10-23
www.oaompk.ru

ISBN 978-5-906751-96-6



9 785906 751966

16+